

6. Мазон А. Вид в славянских языках (принципы и проблемы). Докл. и пр. представ. франц. делегацией. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 63 с.
7. Маслов Ю.С. Роль так называемой перфективации и имперфективации в процессе возникновения славянского глагольного вида. – М.: Изд-во АН СССР, 1958. – 39 с.
8. Маслов Ю.С. Очерки по аспектологии. – Л.: Изд-во Ленингр. гос. ун-та, 1984. – 263 с.
9. Меликова-Голетия С.В. Будущее время в греческом языке // Ученые записки ЛГУ. Серия филологических наук. Вып. 15. – Л., 1952. – Т. 156. – С. 219–246.
10. Мустафина Ф.В. Способы выражения значения будущего времени в языке «Повести временных лет» (К вопросу о будущем времени в древнерусском языке). Автореф. дис. канд. филол. наук: 10.02.01. – МГУ им. М.В. Ломоносова. – М., 1984. – 19 с.
11. Потебня А.А. Из записок по русской грамматике. – М.: Просвещение, 1977. – Т. IV. Вып. II. Глагол. – 406 с.
12. Розанова Г.С. Настоящее и будущее простое время глагола в памятниках русской письменности XI–XVI веков: Автореф. дис. канд. филол. наук / Москов. гос. вед. ин-т. – М., 1952. – 16 с.
13. Русанівський В.М. Значення і взаємоз'язки граматичних категорій виду і часу в українській мові XVI–XVII ст. – К.: Вид-во АН УРСР, 1959. – 99 с.
14. Соколова Н.Г. Будущее время глагола в русской и украинской деловой письменности XV века: Автореф. дис. канд. филол. наук: 10.0600 / Ташкентский гос. ун-т им. В.И. Ленина. – Ташкент, 1972. – 32 с.
15. Якубинский П.П. История древнерусского языка / Предисл. и под ред. В.В. Виноградова. – М.: Учгедиз, 1953. – 368 с.
16. Krázková H. Vůvoj opisného futuru v jazycích slovanských, svätské v račtině. – Praha: Státní pedagogické nakladatelství, 1960. – 202 s.

УМОВНІ СКОРОЧЕННЯ

- АС – Актювая кніга Стародубскаго горадовага ўрада 1693 г. / Под ред. В.Л. Молдавского. – Чернигов: Типография Г.М. Веселой, 1914. – 136 с.
- Кл. Ключ. – Юанкий Галатовский. Ключ разумия / Подгот. до вид. П.П. Ченіпа, відп. ред. В.В. Піздук. – К.: Наук. думка, 1985. – 445 с.
- ГВЛ – Галицько-Волинський літопис / Цит. за виданням: Полное собрание русских летописей. Ипатьевская летопись. – М.: Изд-во вост. лит., 1962. – Т. 2. – С. 707–938.
- ДНRM XVIII – Ділова і народно-розмовна мова XVIII ст. (Матеріали сотенних канцелярій і рагуш Лівобережної України) / Підгот. до вид. В.А. Передрісько. – К.: Наук. думка, 1976. – 416 с.
- КЛ – Київський літопис / Цит. за вид.: Полное собрание русских летописей. Ипатьевская летопись. – М.: Изд-во вост. лит., 1962. – Т. 2. – С. 285–707.
- К-П Пат. – Києво-Печерський Патерик. / Цит. за вид.: Абрамович Д. Києво-Печерський Патерик. – К.: Час, 1991. – XXVI + 280 с.
- Л – Іпатівський літопис / Цит. за вид.: Полное собрание русских летописей. Ипатьевская летопись. – М.: Изд-во вост. лит., 1962. – Т. 2. – С. 1–285.
- ЛП – Повесть временных лет / Цит. за вид.: Полное собрание русских летописей. Лаврентьевская летопись. – Л.: АН СССР, 1926. – Вып. 1. – VIII, 577 с.
- ЛСам. – Лѣтопись Самовилца по новооткрытым спискам. Издана Временною комиссией для разбора древних актов. – К.: Тип. К.И. Милевского, 1878. – XVIII, 81, 469 с.
- П. – Грамоти XIV ст. / Упоряд., вступ. стаття, комент. і словники-показачики М.М. Пещак. – К.: Наук. думка, 1974. – 255 с.
- Рус. – Українські грамоти XV ст. / Підгот. тексту, вступ. стаття і комент. В.М. Русанівського. – К.: Наук. думка, 1965. – 163 с.

Статья посвящена проблеме формирования синтетических форм глагола будущего времени совершенного вида в украинском языке.

Ключевые слова: глагол, будущее время, совершенный вид.

The article is devoted to the formation of synthetic form of the verb future tense perfective aspect in the Ukrainian language.

Key words: verb, the future tense, perfective aspect.

УДК 81'282.2

Т. А. Мислива

ДІАЛЕКТИЗМИ У ЖІНОЧІЙ ПРОЗІ к. XX – п. XXI ст. (НА МАТЕРІАЛІ ТВОРІВ М. МАТІОС)

У статті розглянуто діалектну лексику у мові прозових творів М. Матіос. Простежено їхню роль у відображенні місцевої когориту, в образотворенні, індивідуалізації й етнографічній ідентифікації героїв художнього твору.

Ключові слова: діалектизм, жіноча проза, лексико-семантична група, етніцистична функція.

Характерною особливістю мови художніх творів к. XX – п. XXI ст. є поліетнілізм – поєднання різних за своїм стилістичним статусом мовних засобів: книжних і розмовних, пафосних і знижених. Жіноча проза к. XX – п. XXI ст. активно апробує специфічні ознаки стилістичної системи сучасної