

# ДВОЙНОЙ СТАНДАРТ АРМЯНО-АЗЕРБАЙДЖАНСКОГО НАГОРНО - КАРАБАХСКОГО КОНФЛИКТА

**Ариф Джамиль оглу Гулиев,**

доктор юридических наук, профессор кафедры международного права

Национального авиационного университета,

Заслуженный работник образования Украины

## **Аннотация**

Конфликт в Нагорном Карабахе является неотъемлемой частью Азербайджана, это одна из самых длительных проблем мировых межгосударственных отношений, касается тысячи мирных жителей.

При описании армяно-азербайджанского конфликта необходимо в общих чертах раскрыть сущность и характер событий. Дать общую характеристику, исходные понятия о правовом статусе данного противостояния.

До сих пор были различные принципы, связанные с урегулированием конфликта, – Пражский принцип, сейчас Мадридский принцип, до того были другие подходы, двойной стандарты и др. Однако, к сожалению, из-за неконструктивной позиции Армении, пассивности и не ответственность сопредседателей МГ ОБСЕ конфликт не разрешен.

**Ключевые слова:** конфликт. армяно-азербайджанский Нагорно-Карабахский конфликт, Минская группа ОБСЕ, двойной стандарт, оккупация, агрессор, война, мир, нормы и принципы международного право, Международные организации, ООН, ПАССЕ, Россия, Франция и США, Армения, Азербайджан.

## **Annotation**

The conflict in Nagorno-Karabakh is an integral part of Azerbaijan, is one of the world's long-term problems of international relations concerns the thousands of civilians.

When describing the Armenian-Azerbaijani conflict is necessary in general to discover the essence and nature of the events. To give a general characteristic, the original concept of the legal status of this opposition.

Until now, have been used various principles associated with the settlement of the conflict - Prague principle, now - Madrid Principle, earlier there were other approaches, double standards, etc. However, unfortunately, due to the unconstructive position of Armenia, passivity and not the responsibility of Co-Chairs OSCE MG the conflict still not resolved.

**Keywords:** the conflict. Armenian-Azerbaijani Nagorno-Karabakh conflict, the OSCE Minsk Group, the double standard, the occupation, the aggressor, war, peace, the norms and principles of international law, international organizations, UN, PACE, Russia, France and the United States, Armenia, Azerbaijan.

**Вступление.** Конфликт в Нагорном Карабахе является неотъемлемой частью Азербайджана, это одна из самых длительных проблем мировых межгосударственных отношений, касается тысячи мирных жителей.

Сегодня тема Нагорного Карабаха стоит остро, хоть и не часто упоминается в текущих новостях. Многие зарубежные медиа и дипломаты умалчивают о конфликте, уходя от темы, пытаются балансировать по двойному стандарту. К сожалению, в сознании западной общественности не было и нет объективности в восприятии данной проблемы.

**Постановка вопроса.** При описании армяно-азербайджанского конфликта необходимо в общих чертах раскрыть сущность и характер событий. Дать общую характеристику, исходные понятия о правовом статусе данного противостояния.

Необходимо акцентировать, что национальная идентичность армян и азербайджанцев развивались на разных почвах. Культурный вектор **армян** был сформирован армянской григорианской церковью, которая сделала армянский народ этносом, сплоченным вокруг церкви, исполняющей часто полугосударственные функции консолидации народа. Этот механизм и оградил армян от ассимиляции в условиях постоянного диаспорного существования, начиная с 4-го века. Они вынуждены были жить в чужих обществах. Наличие такого психологического стержня устойчивой самоидентификации позволяло армянам довольно легко впитывать в себя этнопсихологические особенности этих обществ, сохраняя собственные.

**Азербайджанцы**, имея постоянную географическую возможность проживать компактно, с древних времен ощущали себя неразрывной частью тюркского мира ощущая себя сложившимся народом, имея в разные периоды истории различные типы государственности, азербайджанцы осознавали свою культурную самобытность, однако, никогда не занимались пестованием своей уникальной исторической судьбы.

**I.** Для того чтобы уяснить смысл армяно-азербайджанский нагорно-карабахского конфликта, достаточно обратить внимание на последние два столетия в истории возникновения предпосылок, создания и развития нагорно-

карабахской автономии, иначе говоря, на весь период с момента присоединения Южного Кавказа к России и до нынешних времен.

И если уж говорить о воздействии в обобщенном виде истории на современность, то именно это недавнее прошлое активно воздействует на сегодняшний день. Воистину новое — всего лишь хорошо забытое старое. Многие ли помнят сегодня о том, что так называемый «Карабахский вопрос» — лишь часть армянского вопроса. А армянский вопрос — часть восточного вопроса, который активно стоял на повестке дня в конце XIX — начале XX века. Этому вопросу посвящены труды, к сожалению, незаслуженно забытые ныне<sup>1</sup>.

О частичной этнической ассимиляции григорианизированного и в значительной степени арменизированного населения горных районов Карабаха и о многих других известных истинах того времени очень много писали информированные и образованные люди еще в XIX веке. В.Л.Величко утверждал: «Исключение составляли неправильно называемые армянами жители Карабаха ... и обарменившиеся лишь три - четыре века тому назад»<sup>2</sup>. В своей книге «Народности Кавказа», выпущенной в Петрограде в 1916 г., армянский автор Б. Ишхаян писал: «Армяне, проживающие в Нагорном Карабахе, частью являются аборигенами, потомками древних албанцев..., а частью беженцами из Турции и Ирана, для которых азербайджанская земля стала убежищем от преследований и гонений»<sup>3</sup>. Об этом — о частичной целенаправленной арменизации - писали такие ученые, как академик И.А.Орбели, С.Т.Еремян и др.

Армения, помогая Российской империи закрепиться на Южном Кавказе, пользуется ее покровительством, желала захватить исконные азербайджанские земли и построить на них «великую Армению». Еще в 1721 году во время похода на Кавказ и завоевания прикаспийских территорий Азербайджана, в том числе и Баку, Петр I столкнулся с жестким сопротивлением местного населения и запустил в действие «армянскую карту», то есть дал указание разместить в

---

<sup>1</sup> . Большой Советской Энциклопедии: 1926 г. (статья историка В. Гурко-Кряжина)

<sup>2</sup> В.Л. Величко, «Кавказ. Русское дело и между племенные вопросы»...

<sup>3</sup> Б. Ишхаян «Народности Кавказа», Петроград 1916 г.

Баку и Дербенте представителей вероломной нации. В продолжение этой политики в 1768 году Екатерина II издала указ о взятии армян под защиту империи, а в 1802 году император Александр I дал конкретные инструкции кавказскому наместнику А. Цицианову: «Во что бы то ни стало надо использовать армян для захвата азербайджанских ханств».

На этом не стоило бы так подробно останавливаться, если бы не одна деталь. Демография стала едва ли не самым главным аргументом армянской стороны в нынешнем конфликте. Между тем демографическая ситуация с армянскими населенными пунктами методично конструировалась на протяжении почти двух веков.

По официальным данным 1810 года, в «Карабахском владении» жителей было до 12 тысяч семейств, в числе которых находилось 2500 армянских семейств. Карабах был присоединен к России не как армянская земля, а как чисто «мусульманское» владение (в момент присоединения к России 14 мая 1805 г. лишь пятую часть жителей Карабахского ханства составляло армянское население. Трактат 1805 года - присоединение Карабахского ханства к России)<sup>4</sup>.

Как в ходе русско-иранских войн 1804—1813 гг. и 1826 — 1828 гг., и после них, в результате переселения больших масс армян из Ирана и Южного Азербайджана, расселения их на Южном Кавказе, в том числе и в Карабахе, число их с каждым годом увеличивалось. Только в ходе русско-иранской войны 1826 —1828 гг. из Ирана на Южный Кавказ, в том числе в Карабах, переселилось 18 тыс. армянских семей<sup>5</sup>. После победы России в этой войне, как известно, был заключен двумя воюющими державами Туркменчайский договор (1828г.), по которому разрешалось беспрепятственное переселение армян с территории Ирана на Южный Кавказ, в том числе в Карабах. Сразу же после подписания Туркменчайского договора, Николай I своим указом от 21 марта 1828 года на территориях Иреванского и Нахчыванского ханств создает «Армянскую область», в состав которой вошел город Иреван, в котором жили 7331 азербайджанец и всего 2369 армян. В то

---

<sup>4</sup> Присоединение Восточной Армении к России, т. 1. — Ереван, 1972, стр. 562.

<sup>5</sup> МИЭБГК, т. VI, ч. 1, с. 393.

время началось массовое переселение армян из Ирана в Иреван, Карабах и Нахчыван, откуда впоследствии и изгоняли коренное население. Были разгромлены 200 азербайджанских сел, губернии Иреван и Гянджа, 75 сел в уездах Шуша, Джебраил, Зангезур. В продолжении двух лет, «с 1828 по 1830 гг.,... переселили в Закавказье свыше 40 тыс. персидских и турецких армян и водворили их на лучших коренных землях Елизаветпольской (ныне Гянджа, Азербайджан) и Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно и им было отведено более 200 тыс. десятин казенных земель»<sup>6</sup>. Переселение армян в Закавказье, в том числе в Карабах, продолжалось и в последующие годы.

В момент присоединения Карабахского ханства к России - 14 мая 1805 года армянское население региона составляло лишь пятую его часть.

Как свидетельствуют официальные документы, значительная масса переселенцев поселилась именно в Карабахе. «С 1828 по 1830 гг. мы переселили в Закавказье свыше 40.000 персидских и 84.000 турецких армян и водворили их на лучших казенных землях Елисаветпольской и Эриванской губерний, где армянское население было ничтожно, и им было отведено более 200.000 десятин казенных земель и куплено более чем на 2 млн. рублей частновладельческих земель у мусульман. Нагорная часть Елисаветпольской губернии и берега озера Геокча (нынешний Севан) заселены этими армянами. Необходимо иметь в виду, что на 124.000 армян, официально переселенных, переселилось сюда и множество неофициальных, так что общее число значительно превышает 200 тыс. человек»<sup>7</sup>.

Возможные последствия данного переселения, радикальное видоизменение этнического состава населения данной территории уже тогда, в XIX веке, беспокоили не только представителей коренного населения, но также и здравомыслящую часть русской интеллигенции. В частности, выдающийся русский дипломат и поэт А. С. Грибоедов (кстати, непосредственно причастный к Туркманчайскому договору, разделившему Азербайджан на две

---

<sup>6</sup> Шавров К.Н. Новая угроза русскому делу в Закавказье: предстоящая распродажа Мугани инородцам. СПб, 1911, с. 59-61).

<sup>7</sup> Там же

части) писал: «Так же мы с ним (князем Аргутинским) немало рассуждали о внушениях, которые должно дать мусульманам, чтобы помирить их с нынешним их отягощением, которые не будет долговременно, и искоренить из них опасения насчет того, армяне завладеют навсегда, землями, куда, их, на, первый, раз, пустили»<sup>8</sup>.

Националистские и экстремистские круги армян, установивших в 1978 году в Нагорном Карабахе монумент по случаю 150-летия их переселения из Ирана в Азербайджан для реализации идеи о «великой Армении» за счет исторических азербайджанских земель, в последние два столетия с помощью своих зарубежных пособников последовательно осуществляли в отношении Азербайджана захватническую политику. И чтобы достичь своей коварной цели, регулярно совершали такие бесчеловечные преступления, как многочисленные террористические акты, массовая резня, депортации и геноцид.

**II. Карабахские события уходят корнями в эпоху гражданской войны на территории послереволюционной, распавшейся Российской империи.**

Еще 22 мая 1919 года А. И. Микоян в своем докладе В. И. Ленину сообщал: «Дашнаки - агенты армянского правительства - добиваются присоединения Карабаха к Армении, но это для населения Карабаха значило бы лишиться источника своей жизни в Баку и связаться с Эриванью, с которой никогда и ничем не были связаны.

Армянское крестьянство на пятом съезде решило признать и примкнуть тоже к Советскому Азербайджану»<sup>9</sup>.

Уже вскоре после установления власти большевиков в Азербайджане, в 19 июня 1920 года на имя наркома иностранных дел РСФСР Г. В. Чичерина за подписью Г. К. Орджоникидзе была направлена телеграмма: «В Карабахе и Зангезуре провозглашена Советская власть, и вышеупомянутые территории считают себя частью Азербайджанской Советской Республики»<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Грибоедов А.С. Соч. в 2-х томах, т.2.-М., 1971,- С.341.

<sup>9</sup> К истории образования Нагорно-Карабахской Автономной Области Азербайджанской ССР, документы и материалы. Б, Изд-во Азернешр, 1989, с.16, 49,65,152.

<sup>10</sup> Там же

В декларации правительства уже Советского Азербайджана от 1 декабря 1920 года говорилось, что «...трудовому крестьянству Нагорного Карабаха предоставляется полное право самоопределиться»<sup>11</sup>. Идея предоставления Нагорному Карабаху права самоопределения дебатировалась в партийных и советских кругах. И постепенно зрело мнение о необходимости объявления автономии Нагорного Карабаха.

5 июля 1921 года Пленум Кавбюро ЦК с учетом мнения ЦК РКП(б) принял постановление: «Исходя из необходимости национального мира между мусульманами и армянами и экономической связи верхнего и нижнего Карабаха, его постоянной связи с Азербайджаном, Нагорный Карабах оставить в пределах Азербайджанской ССР, предоставив ему широкую областную автономию с административным центром в город Шуше, входящим в состав автономной области»<sup>12</sup>.

7 июля 1923 года был издан декрет АзЦИКа «Об образовании автономной области Нагорного Карабаха». В 1982 году был принят последний акт, утвердивший статус Нагорного Карабаха, как автономной области в составе Азербайджанской ССР - Закон Азербайджанской ССР «О Нагорно-Карабахской автономной области».

Новое обращение армян последовало в начале 1964 г. Как писал об этом в своей книге «Кровавый омут Карабаха» Юрий Помпеев, «...и тот же А. Микоян, став председателем Президиума Верховного Совета СССР, предложил Н. С. Хрущеву в начале 1964 года присоединить НКАО к Армении, учитывая успешную передачу Крыма Украине десять лет назад. Н. С. Хрущев, по достоверным сведениям, не без раздражения сказал: «Я готов предоставить 12 тысяч военных грузовиков для переселения армян НКАО в Армению в течение одних суток», далее автор отмечал: «Горбачев к подобному ответу не был готов, и, надо полагать, манипулирование национализмом, великой человеческой слабостью, входило в план не только Збигнева Бжезинского»<sup>13</sup>.

---

<sup>11</sup> Там же

<sup>12</sup> Филиала партархива ИМЛ ф. 64. Оп. 2, 1, л.118,121-122

<sup>13</sup> Помпеев Ю. А. Кровавый омут Карабаха (Карабахский дневник). — М. : «Канон +» РООИ «Реабилитация», 2007. — 416 с.

3. Бжезинский давно прогнозировал: «В последующие 20—30 лет центром национальных и этнических конфликтов в мире будет Советский Союз. Национализм там станет живой динамичной силой. Советы не смогут взять под контроль проблему своих национальностей. Их система находится перед смертельным кризисом»<sup>14</sup>.

Вот каковы исторические корни ситуации, когда на проходившем в Париже в 1987 г. очередном Армянском национальном конгрессе было принято решение использовать начавшиеся в СССР демократические преобразования для удовлетворения «законных требований армянского народа» о «воссоединении» НКАО с Арменией. В том же году в Париже тогдашний экономический советник Горбачева А. Г. Аганбегян встретился с представителями армянской диаспоры во Франции, после чего поспешил дать французским газетам интервью, в котором заявил, что Карабах, расположенный на северо-востоке республики<sup>15</sup>, стал армянским. А. Г. Аганбегян говорил: «Как экономист я считаю, что он более связан с Арменией, чем с Азербайджаном. Я представил одно предложение по этому поводу. Я надеюсь, что в условиях перестройки и демократии эта проблема найдет свое решение». Одновременно в армянской и всесоюзной прессе одна за другой появились статьи армянских публицистов, в которых проводится мысль о том, что азербайджанцы — пришлый народ в Закавказье, не имеющий исторических корней и собственной культуры, а вся его нынешняя территория, является якобы исконно армянской. Некоторые из этих авторов доходили до того, что пытались объявить величайшего азербайджанского поэта Низами Гянджеви армянином<sup>16</sup>.

Ещё один миф о «карабахском народе, который добивается реализации своего права на самоопределение» выдуман Республикой Армения для прикрытия своих территориальных претензий и оправдания акта агрессии. Следует отметить, что мы, опираясь на нормы международного права, категорически исключаем с самого начала возможность применения принципа

---

<sup>14</sup> Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и ее геостратегические императивы / З. Бжезинский. — М.: Международные отношения, 2005. — 256 с.

<sup>15</sup> Люкимсон П. Израиль // Курьер. — 1992. — № 28—32, июнь [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://news.day.az/politics/518421.html>

<sup>16</sup> Там же

«самоопределения народов» к проблеме Нагорного Карабаха по целому ряду известных всем аргументов.

Нагорный Карабах - это территориальный регион Азербайджана. Азербайджанская Республика как суверенное государство есть результат выражения воли самоопределения всего азербайджанского народа (в том числе и этнических армян), проживающего на всей территории Азербайджанской Республики, а никак ни его части. **Часть народа не может принимать решения, имеющие судьбоносное значение для его народа**<sup>17</sup>.

Можно согласиться с грузинским экспертом, президентом Кавказского международного центра исследований геоистории и геополитики, историком Гурамом Мархулия, в том, что «История народов Южного Кавказа богата захватами территорий и изменением географических границ государств. Республика Армения, в частности, открыто или скрыто претендует на земли всех соседних государств.

Часть земель, на которых сегодня существует Армения, являются историческими грузинскими территориями. Вообще, само существование Армении является исторической ошибкой»<sup>18</sup>.

**III.** Хочу обратить внимание на важный исторический момент. Когда в 1992-м году армянские вооруженные подразделения расширили масштабы оккупации территорий Азербайджана, то ни одна международная организация не дала объективной оценки действиям, грубо нарушающим нормы Международного права. В разные периоды были подписаны различные документы и резолюции ООН, ОБСЕ и Совета Европы, но эти документы не отражали истинных причин возникновения конфликта, поступили двоякими лицами - не делали различий между оккупантом и оккупированным.

Следует отметить, что все резолюции, принятые по нагорно-карабахскому конфликту, не содержали конкретные механизмы сора. Тогда как организация ООН, имеющая определенный опыт в области урегулирования

---

<sup>17</sup> Алиев Н. Право народов на самоопределение и территориальная целостность государств. Территориальная целостность государств и соблюдение прав человека. Материалы Международной научно-практической конференции (Кишинэу, Республика Молдова, 17 сентября 2014г. С.15.

<sup>18</sup> Мархулия Г. Армянская национальная идея и конфликты на Кавказе. Тбилиси: Универсал, 2010, 111 с.

конфликтов, обладает достаточно широкими возможностями для того, чтобы положить конец вершащейся несправедливости, остановить политику Армении против Азербайджана, и восстановить мир в регионе. ОБСЕ, как организация служащая сохранению мира и расширению межгосударственных отношений в Европе, и в частности Минская группа, которая выполняла посредническую миссию в разрешении армяно-азербайджанского нагорно-карабахского конфликта, не понимая суть не достигла ничего конкретного. Четыре резолюции, принятые Советом Безопасности ООН по освобождению оккупированного Нагорного Карабаха и прилегающих ему территорий, не выполнены армянской стороной, несмотря на то, что ОБСЕ имеет возможности оказания определенного давления на страну-оккупанта и привлечения мировой общественности к данному процессу.

Мировая общественность с самого начала не активно способствовала урегулированию данного конфликта.

Подобный формат - Минской группы ОБСЕ под сопредседательством России, Франции и США возник в 1994 году с целью добиться прекращения огня и начать переговоры по статусу Карабаха. Программой максимум считалось достижение мира. Только вот как возможно говорить о мире, когда не устранена главная и единственная причина конфликта. А никаких усилий для устранения факта оккупации азербайджанских территорий посредники не предпринимали. Минская группа сегодня - это скорее оружие против справедливого разрешения карабахского конфликта и установления реального мира в регионе, чем институт, ускоряющий его достижение.

Международные организации, многократно выражая поддержку территориальной целостности, суверенитету и неприкосновенности границ Азербайджана, понимают свою ответственность за происходящее, однако больше два прошедших десятилетия ничего не изменили. Конфликт остается открытым, неурегулированным, пятая часть азербайджанских земель находятся под оккупацией армянских захватчиков (ущерб окружающей среде и природным ресурсам в течение 22 лет установлена в размере 265 миллиардов 281 миллиона 198 тысяч 203 долларов США), более миллиона азербайджанских

беженцев и вынужденных переселенцев не могут вернуться к родным очагам, они лишены своих прав. Никто из полномочных представителей в международных кругах не старается сделать то, что необходимо, руководствуясь пресловутыми двойными стандартами<sup>19</sup>.

В мире намечается довольно негативная тенденция: лидеры не хотят брать на себя ответственность, а факты подтверждают, что для интересов больших государств это весьма важно. Сегодня для Европы, России и США гораздо интереснее идти по пути двойных стандартов в поиске мирного компромисса, чем принимать правовое решение. То, что сегодня наблюдается в Евросоюзе — это яркая иллюстрация именно такого подхода. К сожалению, это не идет на пользу ЕС, России, США и отрицательно сказывается на их имидже. Как тут не вспомнить высказывание Черчилля, что «вся история мира сводится к тому, что когда страны сильны, они не всегда справедливы, а когда хотят быть справедливыми, у них уже нет сил»<sup>20</sup>

Понятно, что сопредседатели Минской группы всего лишь чиновники среднего уровня соответствующих внешнеполитических ведомств, но государства, которые они представляют, являются самыми могущественными в мире и им давно пора сказать свое веское слово в соответствии с нормами международного права, резолюциями Совбеза и Генассамблеи ООН, документами ОБСЕ, ПАССЕ. Без оказания эффективного давления сдвинуть процесс с мертвой точки не удастся. Однако оказывать давление на Азербайджан не представляется логичным из-за того, что все вышеуказанные международные документы фактически признают территориальной целостности Азербайджана и пострадавшей от агрессии стороной. То есть на стороне Баку международное право. Азербайджан, на языке международного права старается быть более открытым миру и осведомить мир по этим вопросам. А за Арменией стоит многочисленная диаспора, вследствие влияния которой страны - сопредседатели не склонны к давлению на Ереван. У армян есть лобби в Вашингтоне, Париже, Брюсселе.

---

<sup>19</sup> Гулиев А. Д. Украина- Азербайджанские отношения: право, политика, дипломатия: сб. научных трудов. Т.2. —Х. Факт, 2015. — С. 221-226.

<sup>20</sup> Уинстон Черчелль: цитаты, остроты и афоризмы. — С. 41.

На днях по первому украинскому каналу прозвучали слова одного армянского художника, который сказал, что ключи к решению армяно-азербайджанского конфликта находятся в Москве. Думаю, что это слова всех коренных армян и в некоторой степени они правы. Еще с юности лично знаю Роберта Кочаряна, который еще в те времена разделял всех армян на «два сорта». Сейчас же он служит, зная его характер, не Армении и армянскому народу, а своим личным коммерческим интересам. Об этом часто пишет и армянская пресса. В таком же духе работает и ставленник Кочаряна, нынешний президент Армении. Но чтобы стать полноправным хозяином чужих земель, для начала надо быть хозяином своей страны, своего народа, а потом уже претендовать на чужие земли. Мы знаем, что преступники находятся у власти, и они должны быть привлечены к ответственности, независимо от времени...

Армянские власти слишком уж старательно ограждают свою аудиторию от реальной информации об Азербайджане. Известный армянский общественно-политический деятель, бывший министр образования, экс-депутат парламента, директор ереванского учебного комплекса «Мхитар Себастаци» Ашот Бляян об этом говорить: «Мы должны восстановить естественное мирное сосуществование двух народов. Установление мира, согласия и примирения со своими соседями, Азербайджаном и Турцией, - считаю главной задачей своей жизни. Другого пути тут просто нет. Сегодня в Армении это уже хорошо понимают, особенно родители молодых ребят, которые служат в армии, на передовой. **Может ли вообще воспитанный, образованный человек хорошо относиться к войне?**

С сожалением хочу отметить, что общественные организации в этой работе отошли на третий план. Народная дипломатия сегодня отодвинута от разрешения конфликта. В 90-е годы, когда мы активно занимались миротворческой деятельностью, мы – общественники - всем показывали, что хотим быть на первом плане. Без общественного участия не решить этот конфликт.

Но потом на первый план вышли политики. Более того, сегодня общественный сектор отодвинут от решения конфликта не только политиками,

но и международными посредниками. Я вообще не понимаю, почему на первом плане действуют посредники? Нужны ли нам вообще посредники? Должны ли на нас давить посредники? Мы не должны уступать решение наших проблем третьей силе»<sup>21</sup>.

Многие армяне Нагорного Карабаха заинтересованы в скорейшем урегулировании конфликта, но они не имеют права голоса, так как полностью подчиняются сепаратистскому режиму, во главе которого стоят саргсяны, кочаряны и прочие. Но тот, кто внимательно следит за этим конфликтом, понимает, что военные действия могут возобновиться в любой момент. И сегодня одна из главных задач - это решение вопроса Карабаха мирным путем на основе норм и принципов международного права.

И совершенно понятно, что сегодня армянский режим Сержа Саргсяна продолжает демонстрировать поведение, противоречащее всем существующим в мировой практике нормам. Этот режим покровительством мировых кругов выше сказанного уже больше четверть века попытается совершить провокацию с целью нарушения переговорного процесса по урегулированию нагорно-карабахского вопроса.

Например, В одном из своих выступлений американский сопредседатель Минской группы ОБСЕ Джеймс Уорлик назвал сторонами конфликта Азербайджан и Нагорный Карабах, что говорит не только о поверхностности взгляда на эту проблему, но и отсутствии серьезного подхода к ее решению. Несмотря в США число штатов, признавших и осудивших Ходжалинский геноцид, достигло 18 штатов, конгрессмен от американского штата Нью-Джерси Дональд Пейн, сопредседатель рабочей группы по Азербайджану в Конгрессе США конгрессмен Стив Кохен выступили с заявлением по этому поводу, позиция Уорлика конфликту сегодня вызывает обеспокоенность Азербайджана. По-идее, этот человек, работавший продолжительное время дипломатом в Афганистане и Болгарии, должен хорошо осознавать значимость Кавказского региона в целом, и по логике должен был ускорить процессы для защиты геополитической стабильности на Южном Кавказе. Он также должен

---

<sup>21</sup> Ашот Блеян: «В Баку лучше, чем в изоляции» эксклюзив. <http://haqqin.az/news/63258>

был детально знать, кто есть кто на Южном Кавказе. Однако, американский сопредседатель совершает визит в Россию, где встречается и консультируется с бывшим российским сопредседателем МГ ОБСЕ Владимиром Казимировым, который во время своего председательства занимал предвзятую проармянскую позицию, хотя для ведения консультаций есть более надежные и непредвзятые дипломаты. К примеру, сопредседатель МГ ОБСЕ от США Метью Брайза - один из лучших специалистов по Кавказу на Западе. Он лично участвовал в подготовке важных документов по нагорно-карабахскому урегулированию. Прекрасно разбираются в проблемах Кавказа и Центральной Азии бывший сопредседатель МГ ОБСЕ Стивен Манн. Но тот факт, что Уорлику не понадобились консультации соседей Брайза и Манна, и земляка а возникла необходимость слетать для консультации именно к Казимирову, вызывает некоторые двойные сомнения и опасения. Эпизодические посещения зоны конфликта, прием сепаратистов из Нагорного Карабаха и при этом весьма частые встречи в различных европейских столицах, высокая зарплата и командировочные, выплачиваемые независимо от результативности прикладываемых усилий, привели к тому, что Минская группа стала ассоциироваться в общественном мнении как форма дипломатического туризма. Приходится только сожалеть о том, что люди, которые сегодня занимаются решением нагорно-карабахской проблемы, не знают до конца ни истории, ни истоков этого конфликта. Обстоятельства вынуждают задумываться и о воздействии на поведение уже 11-го американского представителя в Минской группе того, что выдвинувший его на данный пост госсекретарь Дж. Керри в бытность сенатором стал автором несправедливой 907-й поправки, направленной против Азербайджана.

Интересно, что по итогам 2015 года пресс-конференции министр иностранных дел России Сергей Лавров сказал, никаких документов для урегулирования нагорно-карабахского конфликта, помимо того, что депонированы в ОБСЕ, не существуют. «Все остальное – это поиск, это мозговой штурм».

По словам главы внешнеполитического ведомства РФ, есть документы, которые сопредседатели Минской группы ОБСЕ подготовили на разных этапах переговоров по нагорно-карабахскому урегулированию. «Тогда шла речь, о том, что бы подготовить в качестве первого шага основные принципы урегулирования конфликта и потом на основе этих основных принципов подготовить мирное соглашение, которое будет иметь юридически обязывающий, неполитический характер. Различные версии этого документа эволюционированы с 2007 до 2011 год и были сопредседателями депонированы генеральному секретарю ОБСЕ и в таком депонированном качестве находятся в сейфах этой организации. Это единственные бумаги, которых можно назвать документами»<sup>22</sup>.

Двойные стандарты ЕС проявились и в сейчас, вот уже больше четверть века. Ни разу ЕС не предлагал Азербайджану помощь в восстановлении разрушенной агрессией инфраструктуры оккупированных районов, не говоря уже о введении санкций против агрессора, вандала и мародёра. Подобным отношением и постоянными ссылками на беспомощную Минскую группу Евросоюз разделяет с Арменией ответственность за отсутствие прогресса в мирном урегулировании конфликта. Все заявления Евросоюза сводились лишь к поддержке усилий Минской группы ОБСЕ, которая не только не может, но и не сможет при данном существующем формате хоть как-то повлиять на **разморозку статуса-кво** в зоне армянской оккупации азербайджанских территорий. Официальный Баку давно дал понять, что никогда не согласится с нынешним статус-кво данного конфликта с Арменией.

Сегодняшняя реальность международных отношений доказывает, что на мировой арене эффективнее действует фактор силы. Сегодняшний Азербайджан – это не Азербайджан 1990-х годов, сейчас Азербайджан – бесспорный лидер геополитических и геоэкономических процессов на Южном Кавказе. Но Азербайджан уже не тот, каким он был при рождении Минской

---

<sup>22</sup> С.Лавров: Никаких документов для урегулирования нагорно-карабахского конфликта не существуют. [http://azertag.az/ru/xeber/SLavrov\\_Nikakih\\_dokumentov\\_dlya\\_uregulirovaniya\\_nagorno\\_karabahskogo\\_konflikta\\_ne\\_sushchestvuyut-921766](http://azertag.az/ru/xeber/SLavrov_Nikakih_dokumentov_dlya_uregulirovaniya_nagorno_karabahskogo_konflikta_ne_sushchestvuyut-921766)

группы ОБСЕ. Сегодня он имеет достаточно сил и авторитета для того, чтобы спутать своим недругам карты.

Азербайджанский народ не смирился с потерей своих земель. Сегодня Президент Азербайджана Ильхам Алиев проводит политику, направленную на освобождение азербайджанских территорий, руководствуясь принципами, которые были заложены общенациональным лидером Азербайджана Гейдаром Алиевым, его мудрой и эффективной внутренней и внешней политикой. Несмотря на то, что Азербайджан обязался при вступлении в Совет Европы в январе 2001 г. использовать исключительно мирные пути урегулирования конфликта вокруг Нагорного Карабаха, Азербайджан сохраняет за собой право освобождения оккупированных армянами своих территорий военным путем, если переговоры в рамках Минской группы ОБСЕ не дадут ощутимых результатов. Мировая общественность должна оказать влияние на Армению и поспособствовать восстановлению территориальной целостности Азербайджана.

Слова Президента Азербайджана Ильхама Алиева, посвященном пятилетию программы Европейского Союза «Восточное партнерство»: «Азербайджанский народ спрашивает, почему в отношении Армении не применяются санкции? Почему делегацию Армении в Совете Европы не лишают права голоса и слова? Они оккупировали территории другой страны, нарушают нормы международного права, грубо нарушают резолюции Совета Безопасности ООН, при этом не применяются никакие санкции, никакое наказание. Самозванные представители незаконного, криминального нагорно-карабахского режима получают визы в европейские столицы. Это невыносимо и этому должен быть положен конец»<sup>23</sup>.

Каждое государство должно быть способно защитить свою безопасность и суверенитет. Совершенно ясно, что нынешняя напряженность в регионе является результатом оккупационной политики Армении, ее попытки всегда служить нарушением переговорного процесса.

---

<sup>23</sup> Алиев И. Выступление посвященном пятилетию программы Европейского Союза «Восточное партнерство» 25.4.2014г. <http://ru.president.az/articles/11533>

Отсюда и итог: странам сопредседателям Минской группы ОБСЕ безразлично зло, несущее людям горе и страдания. Азербайджан, сам столкнувшийся с многочисленными трагедиями и разрушениями, которые приносит конфликт, принимает активное участие во многих международных мероприятиях, посвященных памяти погибших в сражениях. Пусть она беспокоится и о том, что есть четыре резолюции Совета Безопасности ООН и резолюция Генеральной Ассамблеи о выводе армянских войск с оккупированных территорий. Это было бы гораздо правильнее.

«До сих пор были различные принципы, связанные с урегулированием конфликта, – Пражский принцип, сейчас Мадридский принцип, до того были другие подходы. Однако, к сожалению, из-за неконструктивной позиции Армении и пассивности сопредседателей конфликт не разрешен. Основная ответственность здесь падает на сопредседателей. Сопредседатели Минской группы не могут выполнять посредническую роль не только на высоком, но даже и на нормальном уровне. А предпринятые ими определенные шаги вызывают в различных местах различные мнения»<sup>24</sup>.

Можно подтверждать слова Президент Азербайджана, если сегодня двойные стандарты являются критерием в мировом масштабе, в мировой политике, то пусть заявят об этом. Пусть тогда будет положен конец лицемерию. Пусть не говорят, что мы, мол, поддерживаем демократию, равенство, что все народы равны, мы выступаем за права человека. Думают ли они о правах человека 1 миллиона азербайджанских граждан? Нет, это их не интересует!.

И такой, мягко говоря, союзник нашелся в лице Минской группы ОБСЕ. Итак, сопредседатели Минской группы ОБСЕ Джеймс Уорлик (США), Игорь Попов (Россия) и Пьер Андрие (Франция) сделали недавно совместное заявление, вызвавшее взрыв радости в Армении. Посредники, коснувшись предстоящих в ПАСЕ обсуждений двух проектов, напомнили и ПА, и другим структурам, что, дескать, только МГ является единственно приемлемым

---

<sup>24</sup>Мамедов Новруз. 30 января 2016 г. [http://azertag.az/ru/xeber/Novruz\\_Mamedov\\_sopredsedateli\\_Minskoi\\_gruppy\\_ne\\_mogut\\_vypolnyat\\_posrednicheskuyu\\_missiyu-923132](http://azertag.az/ru/xeber/Novruz_Mamedov_sopredsedateli_Minskoi_gruppy_ne_mogut_vypolnyat_posrednicheskuyu_missiyu-923132)

форматом урегулирования нагорно-карабахского конфликта. А все другие действия могут навредить мандату Минской группы и усложнить переговорный процесс...

Заявление порождает ряд вопросов. А именно: первый - кто и когда определил МГ как единственно приемлемый формат урегулирования карабахского конфликта? И второй - для кого этот формат является наиболее приемлемым?

В результате оккупации более миллиона людей оказались в положении беженцев и вынужденных переселенцев, в Нагорном Карабахе была проведена этническая чистка, был совершен Ходжалинский геноцид. Не видеть эти факты, и не давать этому справедливую оценку означает, что они недостаточно справедливо относятся к своим служебным обязанностям.

Создается ощущение, что закрепление украденного за воров является на сегодня задачей Минской группы. Излишне говорить, что это полностью отвечает интересам и расчетам Армении. До сих пор не было сделано ни одного шага в направлении освобождения оккупированных земель. Пустые заявления, ничего не значащие мониторинги - все это не более чем затягивание времени, которое, как считают в Ереване, играет на руку армянской стороне.

«Очень сожалею, что сопредседатели Минской группы, которым надлежит непосредственно заниматься данным вопросом, стремятся не к урегулированию, а к замораживанию конфликта. Их сегодняшняя деятельность абсолютно бессмысленна. Они не только не оказывают давления на Армению, но и защищают ее от возможных проблем. Посмотрите, к чему привела их провокационная деятельность на последних слушаниях в Совете Европы. Спрашивается: кем они себя возомнили? То есть будут оказывать давление на все международные организации? Давать указания всем международным организациям? Совет Европы – международная организация. Конечно, там есть разные люди. Есть люди, занимающие антиазербайджанскую позицию, достаточно много исламофобов. Есть те, кто вообще солидарны с Арменией, связаны с армянским лобби. Я был членом этой организации, знаю это. Но эта организация вынесла сейчас этот вопрос на повестку дня. Сопредседатели

Минской группы оказывают на них давление, чтобы этот вопрос не рассматривался. Именно из-за этой провокационной деятельности нам не хватило 4 голосов для принятия резолюции»<sup>25</sup>.

**Вывод.** И вообще, пора президентам государств сопредседателей Минской группы ОБСЕ активизировать усилия по мирному урегулированию нагорно-карабахского конфликта, используя высокий статус сопредседателей.

Что касается сегодняшней негативной позиции сопредседателей, то это является ничем иным, как показателем предвзятого отношения и двойных стандартов.

Что касается Азербайджана - Нагорного Карабаха ситуация трагически проста. Был вооруженный конфликт, который вовлек многих погибших с той и другой стороны. Конфликтная ситуация сохраняется. Необходимо выйти из этого состояния. Как найти решение? Но путь-то намечен международным сообществом, в частности, Лиссабонская декларация указала, что необходимо уважать территориальную целостность государств Азербайджана, предоставить значительную автономию Нагорному Карабаху и соответствующие международные гарантии. Но до сих пор стороны не смогли это конкретизировать и воплотить в жизнь...

В то же время следует учитывать и тот немаловажный фактор, что этот документ не имел обязательного характера и не предполагал применения санкции против Армении в случае его невыполнения.

В целом же, используя этот документ, азербайджанская дипломатия *получила еще одну возможность, уже в рамках Пражского* процесса, более успешно выступать на международной арене, защищая территориальную целостность страны.

После всех этих фактах, я выдвигаю к осмыслению несколько идей. Первая из них: кто есть объективный инициатор этого конфликта? Следует осознать, что Армения – это не то государство, которое противостоит

---

<sup>25</sup> Ильхам Алиев: «Армению поддерживают потому, что азербайджанцы – мусульмане» [http://azertag.az/ru/xeber/Prezident Azerbaidzhana Ilham Aliev vstretilsya s gruppoi molodezhi strany OBNOVLE NO VIDEO-922829](http://azertag.az/ru/xeber/Prezident_Azerbaidzhana_Ilham_Aliev_vstretilsya_s_gruppoi_molodezhi_strany_OBNOVLE_NO_VIDEO-922829) 30 Января 2016,

Азербайджану в Армяно-Азербайджанский нагорно-карабахском конфликте. В действительности, Армения – это всего лишь инструмент в чужих руках.

Второй мой „намёк к размышлениям” состоит в постановке вопроса: каковы объективные роли так называемых „посредников” в разрешении этого конфликта? Я считаю, что посредники, которые представляют Россию, США и Францию, не имеют никакой связи с политическими руководствами этих стран и просто занимаются самодеятельностью, видимо, осознавая бесперспективность урегулирования конфликта именно в нынешних условиях.

Третий мой риторический акцент и вопрос таков: будет ли урегулирован армяно-азербайджанский конфликт из-за территориальной принадлежности Нагорного Карабаха в случае „успешного” превращения закавказского региона в „форпост России в борьбе с мировым терроризмом”? Думаю, нет. Сама по себе эта затея бесперспективна. Вдумаемся в суть гипотетической ситуации: если будет начата антитеррористическая операция по „освобождению оккупированных территорий Азербайджана”, то и для „создателей” этого форпоста возникнет угроза потери рычагов влияния на него, иначе говоря, возникнет опасность простой сдачи его победившей стороне. Кроме того, нет никакой гарантии, что нынешние „руководители” этого форпоста не начнут сдавать своих объективных „заказчиков”, поведав всему миру о том, кем и при каких условиях инициировался, разжигался и поддерживался „в тлеющем состоянии” армяно-азербайджанский нагорно-карабахский конфликт и кто такие сами по себе есть местные карабахские сепаратисты.

В условиях формирования нового мирового порядка, когда не приоритет, не компромисс, а силовая дипломатия все еще остается одним из важных элементов современных международных отношений, справедливое урегулирование этого конфликта может быть достигнуто лишь благодаря укреплению и дальнейшему развитию экономической и военной мощи Азербайджанской Республики.

Мировых кругах все азербайджанцы поддерживает словам президента Азербайджана, о том что сопредседатели Минской группы заслуживают отрицательную оценку: «Я говорил и говорю им в лицо. Сегодня говорю об

этом открыто, чтобы знала и общественность. Им принадлежит самая большая роль в том, что вопрос не решается. Почему? Потому что имеют место двойные стандарты. В чем причина? Спрашиваешь – ответа нет. Это тоже своего рода тактика. Когда вопрос не устраивает, на него не отвечают. Но мы знаем ответ – двойные стандарты. Здесь играет роль религиозный фактор. Мы – мусульмане, поэтому к нам относятся с позиции двойных стандартов. Особенно в нынешний период, когда исламофобия в Европе достигла пиковой отметки»<sup>26</sup>.

Сегодня одна из главных задач Азербайджана и международного сообщества — это решение вопроса Нагорного Карабаха мирным путем на основе норм и принципов международного права. Этот вопрос всесторонне освещен в книгах нашего уважаемого украинского профессора, юриста-международника Александра Мережко<sup>27</sup>, немецкого дипломата, доктора юридических наук Хейко Крюгера<sup>28</sup>, польского правоведа Петра Квяткевича<sup>29</sup>, Молдовского историка Руслана Шевченко<sup>30</sup>, грузинский историка Гурама Мархулия<sup>31</sup>, профессора Намика Алиева<sup>32</sup> и других авторов. Об этом говорят и многие политики, ученые, дипломаты. Азербайджан однозначно опирается на все международные нормы, выстроенные на основе резолюций и постановлений, принятых международными организациями.

Сопредседатели часто говорят об обязательствах и высказываются на эту тему перед общественностью. А у них самих нет обязательств? А может, они считают свои обязательства выполненными, когда говорят: «сами придите к договоренности»? Почему они не отчитываются перед высшим органом ПАСЕ?... Этот вопрос всем ясен: для мирного, справедливого урегулирования конфликта путем переговоров и в соответствии с нормами международного права ответственность и обязательства перед международным сообществом и историей лежат на сопредседателях, как дипломатов, а не туристов.

---

<sup>26</sup> Там же

<sup>27</sup> Мережко А. Проблема Нагорного Карабаха и международное право / Мережко А. — К.: Издательский дом Дмитрия Бурого, 2013. — 208 с.

<sup>28</sup> Крюгер Х. Нагорно-Карабахский конфликт. Правовой анализ / Хейко Крюгер ; пер. с англ. — Баку : Издательство «Баку Университети», 2012. — 228 с.

<sup>29</sup> Квяткевич П. Азербайджан : Рождение республики / Петр Квяткевич. — Torun : Wydawnictwo Adam Marszalek 2009. — 377 с.

<sup>30</sup> Шевченко Р. Армяно-азербайджанский конфликт. История и современность. Кишинэу, 2014, 104 с.

<sup>31</sup> Мархулия Г. Армянская национальная идея и конфликты на Кавказе. Тбилиси: Универсал, 2010, 111 с.

<sup>32</sup> Алиев Н. Вопросы международного права в нагорно-карабахском конфликте. Тбилиси, Универсал, 2009, 97с.