**СИСТЕМНАЯ МОДЕЛЬ ПСИХИКИ И СОЦИАЛЬНОСТИ**

Вряд ли у кого-то из ученых вызовет сомнение тезис о том, что психика имеет системную структуру. Однако, само по себе системное исследование психики вряд ли ограничивается психической реальностью - и с этого момента автор может с легкостью спрогнозировать вспышку дискуссии, особенно со стороны сторонников узкой научной специализации.

В учебных изданиях украинской социологии и психологии сейчас представлено значительное количество сторонников позитивистской и косметически-модернизированной марксистской методологии, равно как и различных версий экзистенциального солипсизма, исповедующих межотраслевую изолированность как своеобразную идеологию интеллектуального монополизма профессионалов определенного направления науки. Согласно логике этой сциентистской идео-логики, тело является только телом и должно исследоваться биологией и медициной, общество - только обществом causa sui, (и никто, не дай Бог, пусть не допускает всевозможных психологизмов, ведь социальная реальность, согласно Дюркгейму опирается на саму себя !!!); духовность - это только духовность, как будто абстрагированная от тела и психики (честно говоря, автору этой монографии неизвестна подобная «духовность», которая была бы отрезанной от телесности и психичности) и т.д., и т.п.

Следует отметить, что такие искусственные и настойчивые демаркации научных отраслей с точки зрения психодиагностики легко идентифицируются как проявления узаконенной в научном мире шизоидности. Именно поэтому исследования психологических особенностей адептов специализации научных отраслей обещает быть познавательным и иллюстративным как для исследований так называемой "нормальной" (парадигмальной) науки, так и для высшего образования, в котором подобная специализация объявляется условием наивысшей профессиональной продуктивности. Сторонникам подобной изоляции в науке автор этих строк хотел бы напомнить сакраментальный постулат целостности человеческого существа. Когда уважаемые дамы и господа просыпаются утром, они вряд ли абстрагируются от социального контекста, в котором происходит их жизнедеятельность; их тело является для них вполне реальным, и не менее реальным (хотя и невидимым, и не представленным на уровне органов чувств) выступает для человека и духовный мир с его энергиями, интенциями, объектами, и - не побоюсь этого слова - субъектами.

При этом автор позволит себе еще одну контрпозитивистскую интеллектуальную «ересь», обосновывывая возможность приписывать духовной реальности субъектность (субъектность, по мнению уважаемых материалистов и позитивистов, является атрибутом человека, и лишь для небольшой численности психологов и социологов - общества).

Тем не менее, рискуя подвергнуться критике, автор попытается осуществить построение системной модели психики, опираясь уже на собственные умопостроения. Их авторский характер вовсе не означает претензии на эксклюзивность, поскольку неразумным было бы, особенно в построении системной модели психики и социальности, пытаться выдавать себя за некоего инноватора, который осуществляет открытие Америки в философии, психологии и социологии.

Прежде чем перейти к собственно обоснованию модели, несмотря на всю смелость замысла, автор хотел бы заметить, что элементы системного строения психики и социальности давно уже открыты мировой психологией, философией и социологией. Другое дело, что системная модель психики-социальности, по мнению автора, можно построить только путем синтеза мировоззренчески-оценочного, теоретического и эмпирического знания, которое включает в себя как минимум четыре уровня онтологий (не в смысле онтологии как раздела философии, занимающийся исследованием бытия самого по себе и его закономерностей, а в понимании структурно-функциональных уровней бытия). Как известно из теории систем, основным свойством системы является ее эмерджентность, что означает несводимость системы к сумме ее элементов, она больше чем сумма ее составляющих. С этой точки зрения человеческая психика является системой, поскольку она по своей функциональности и возможностям является чем то большим, чем весь мультитюд составляющих ее элементов. При этом, сама психика, как система входит как подсистема (с определенным уровнем автономности) в системы более высокого уровня общности: социальную систему и духовную (культурную) систему, что давно уже изложено в развернутой форме в Парсоновской теории систем [http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/par1.html]. Детализируя это вхождение психики в более сложные системы, мы можем констатировать наличие соответствия между этими системами и релевантными им формами бытия: нооонтологией (духовным бытием), социоонтологией (социальным бытием), психоонтологией (психическим бытием) и морфоонтологией (телесным бытием).

Именно поэтому системную модель психики автор считает целесообразным рассматривать как четырехуровневую схему соподчиненных уровней, каждый из которых, согласно основным постулатам теории систем [http://www.philsci.univ.kiev.ua/biblio/par1.html] представляет собой иерархию уровней самоорганизации. Каждый низший уровень обладает меньшим потенциалом автономизированности по сравнению с более высокими уровнями.

Духовность (или в терминологии Парсонса, культура, которую автор интерпретирует как освоенный сознанием мир духовной реальности), таким образом, подчиняет себе как социум, так и психику-тело, поскольку выступает уровнем самоорганизации с наибольшей автономизироованностью и сквозной (тотальной) формой самопроявления. В материалистической философии духовность рассматривается как «продукт человеческого сознания», с чем, с точки зрения автора, связана огромная смысловая натяжка. И здесь все объясняется довольно просто: духовность не может быть никаким «продуктом», поскольку она не является тем, что можно представить в виде продукта. Духовность есть вечно живая реальность, которая энергизирует и телеологизирует все остальные уровни онтологической иерархии, сама выступая как автономная по отношению к ним. В связи с этим автор выражает искренний скепсис в отношении любых попыток «объективации духовности» в предметной форме. В этой самой предметной форме могут быть объективированы репрезентации духовности, но не сама духовность. Спиритуальная реальность по отношению к социуму выступает в качестве инспирационной метасистемы, образуя уже известную нам «ноосферу». Автор сразу же отмечает, что представляет это понятие в кавычках в связи с использованием его в несколько необычном контексте. Контекст, к которому привыкло большинство ученых, ассоциируется с теорией ноосферы В. Вернадского, согласно которой ноосфера - это сфера организованного человеческого разума, которая образует своеобразную «оболочку сознания».

В представленной в этом разделе модели преимущество отдается той парадигме, в рамках которой сознание рассматривается как медиумический регистратор-фильтр духовной реальности, но никак не как "орган продуцирования" духовности. Роль сознания (эго) как медиумического регистратора-фильтра духовной реальности и является деятельностью, которая имеет своим содержанием инспирацию и материализацию. Сознание обладает свободой настройки на соответствующую «волну» духовной реальности, в чем, собственно, и проявляется основополагающая «свобода воли»; подобно фильтру, сознание обладает встроенным в него механизмом духоразличения, то есть, дифференциации духовных интенций и сущностей.

Впрочем, такую интерпретацию, помимо автора этих строк в истории психологии представили сторонники "теории поля", флагманом которой выступает Курт Левин, которые считают, что содержания человеческого сознания детерминированы соответствующими конфигурациями "поля", в котором находится человек, а также говорят о "полевых психических состояниях"[http://psyera.ru/teoriya-polya-kurta-levina-515.htm]. Следовательно, для того, что автор считает целесообразным называть "духовность." в мировой науке? , давно уже существует целый ряд синонимичных дескрипторов.

В то же время, для сознания как тончайшего аппарата улавливания спиритуальной реальности свободой различия и настройки все, собственно говоря, и заканчивается, поскольку в дальнейшем сознание, приняв в себя определенные спиритуальные содержания, становится вынужденым (или, точнее, принужденным) материализовывать все, что происходит с ним (и относительно чего оно уже не является субъектным) под влиянием указанных духовных интенций и сущностей. То есть, результатом выбора сознания, будь-то в виде отдельных концептов или теорий и философских систем, становится сплошной детерминизм. При этом следует отметить, что отказ психики как системы от осуществления духовного выбора посредством сознания тоже явялется выбором, так как в этом случае с наибольшей силой проявляется "полевая составляющая" бессознательной психики и духовности. Иными словами, отказ от выбора предусматривает передачу права выбора "полевым явлениям", которые действуют якобы спонтанно как "безсубъектные процессы".

**Таблица 1.1. Базовые онтологии и их формообразования**

|  |  |
| --- | --- |
| **Уровни онтологий** | **Базовые образования и структуры** |
| Нооонтология | Духовность и культура |
| Социоонтология | Общество и социальность |
| Психоонтология | Психика |
| Морфоонтология | Тело |

Итак, четыре вышеуказанных уровня находятся в отношениях иерархического соподчинения, то есть, духовность образует высший уровень causa sui (располагающий тотальной аутопоэзийностью), который не является подвластной для всех других уровней. Это система самого высокого уровня, которой в содержательном отношении соответствует инспирация, или же, смыслообразование. Дух как индефинитная (неопределимая как в онтологическом, так и в гносеологическом смысле) духовная реальность) задает логос и телос всему существующему. При этом сам по себе он является одновременно и трансцендентным, и имманентным как по отношению к социальности (социуму), так и по отношению к психике и телесности. «Ну, и что тут нового?» - уже слышит скептические вопросы автор. Терпение, господа, мы только начали!

Так вот, действительно, ничего нового в этих рассуждениях самих по себе нет, они имеют огромную предысторию - от Платона до Парсонса (последний, будучи структурным функционалистом в истории социологии, выступает своеобразным объективным идеалистом американской социологии, который находился под влиянием синтеза гегельянства и фрейдизма). Парсонс называет Логос как формообразующую силу бытия "религией" и "культурой", приписывая ей наивысшее место в своей модели социальной системы, с чем автор, конечно, не может не согласиться. Однако, Логос не ограничивается какими-либо определениями религии и культуры, поскольку последние выступают продуктами сращивания психики и социальности на почве духовности. Итак, духовность является первичным онтологическим эфиром, который выступает базовым по отношению ко всем остальным формам бытийности. И если человек открывает для себя духовность, то конечно, это открытие является прежде всего попыткой установить связь с бессознательным, которое постигается как "досознательное бессознательное" либо как "сверхсознательное бессознательное". Досознательное бессознательное" представляет собой постижимые для сознания духовные и психические содержания, как, напр., законы функционирования тела и отдельных функциональных систем организма, комплексы, сформировавшиеся как результат блокады процессов переработки аффекта и т.п.). "Сверхсознательное бессознательное" раскрывается через догматически-аксиоматический способ постижения мира, форму постижения Высшей (Абсолютной) реальности, которая в обществе приобретает институциализированную и ритуализированную форму в религии и церкви. Построение системной модели психики (обещая несколько дальше вернуться и к социальности) мы начнем с определения ее регистров, элементов и функций. По Фрейду (от фрейдовской схемы в этом исследовании вряд ли есть смысл отступать), психическая система состоит из 3-х регистров: цензуры (супер-эго), сознания (его) и бессознательного (ид).

Без всякой полемики с классиком согласимся с этим разделением на регистры, сформулировав ряд уточнений. Каждый из этих регистров, по мнению автора, будет состоять из трех субрегистров: высшего, среднего и низшего, находящихся друг с другом в иерархических отношениях. При этом регистры каждого субуровня находятся в функциональных связях с соответствующими (изоморфными им) субрегистрами высшего уровня. Например, высший субрегистр эго находится в функциональных взаимосвязях с высшим субрегистром цензуры, низший субрегистр бессознательного - с низшим субрегистром эго и т.п. Цензура, эго и бессознательное, следовательно, образуют иерархическую цепочку, в котором наличествуют по три субрегистра, а в каждом из них - по три элемента. Всего получаем 3х3х3 = 27 элементов психической системы.

**Таблица 1.2. Регистры, субрегистры и элементы психической системы**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Регистры психической системы** | **Субрегистры психической системы** | **Элементы психической системы** | **Функции элементов** |
| **ЦЕНЗУРА (БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ КАК СВЕРХСОЗНАТЕЛЬНОЕ)** | **Высшая цензура** | **Аттрактор-образ Абсолюта** | Центрирование психической (социальной) системы та задавання надличностного (метасоциального) смысла жизненной активности |
| **Миссия** | Определения программы жизненной активности идентичности по отношению к образу Абсолюта |
| **Идентичность** | Сверхсознательное задавание континуума-образа (образов) (пространственно-временных рамок) психической системы в рамках миссии |
| **Средняя цензура** | **Мировоззрение** | Картирование, онтологическая категоризация заданного идентичности континуума |
| **Направленность** | Определение конфигурации общих векторов движения (духовного, психического, социального, физического и др.) в рамках онтологической карты мировоззрения |
| **Иерархия ценностей** | Определение пространственно-временной последовательности движения в рамках направленности (резервирование и распределение времени и пространства в отношении различных духовно-материальных, социальных и других объектов) |
| **Низшая цензура (функция мышления воли-внимания)** | **Характер** | Диспозиционное сознательно-волевое структурирование сознания и поведения на основе иерархии/гетерархии ценностей |
| **Сценарии целеполагания (традиции, обычаи, ритуалы)** | Интегрирование различных действий психической системы в рамках характерологических диспозиций |
| **Нормы, паттерны целеполагания** | Упорядочивание действий на основе контроля результатов (сопоставления сценарно-запланированного и фактически-достигнутого) |
| **СОЗНАНИЕ** | **Высшее (ценностно-методологическое) сознание - "мышление-язык-знак"** | **Ноогеномы-префигуративы, догмы (аксиомы)** | Рефлексия абсолютно-безусловных оснований Бытия (Абсолют и Безусловный Закон) |
| **Принципы** | Рефлексия отношений и программ(ы) жизненной активности идентичности с Абсолютом |
| **Убеждения** | Рефлексия соответствия сознательных и поведенческих проявлений программам (программе) жизненной активности заданному-выбранному образу идентичности и образу Абсолюта (Абсолютного Закона) |
| **Среднее теоретическое сознание "мышление-язык-знак"** | **Теории (метатеории) и интелектуальные операции (динамическийннтеллект)** | Генерализация умопостроений относительно разных аспектов реальности, определенной на уровне ценностно-методологического сознания (Абсолютного Закона) |
| **Идеи, законы (закономерности), категории** | Обеспечение континуальности/статичности и системности мышления |
| **Понятия (концепты)** | Обеспечение свернутого сохранения в рамках теорий содержания суждений и умозаключений, представленных в идеях, законах та категориях; управление процессами категоризации на уровне опыта памяти |
| **Низшее (эмпирическое, технологическое, прагматическое) сознание - мышление-язык-образ (префигуратив)"** | **Мнемический уровень (память)** | Сохранение и воспроизведение опыта, который является завершенным и незавершенным для психической системы; обеспечение беспрерывности (целостности) идентичности |
| **Перцептуальный уровень (восприятие)** | Обеспечение кодирования текущего переживаемого опыта и его категоризация |
| **Сенсорный (субсенсорный, интуитивный) уровень - ощущение и интуиция** | Обеспечение интеллектуальной перереботки реальности, которая переживается непосредственно, и связей с эмоционально-имагинальным регистром бессознательного (высшее высшее бессознательное) |
| **БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ** | **Высшее бессознательное** | **Чувства, эмоции, удовлетворенные/фрустрированные потребности, стереотипии, механизмы защиты, зона фантазирования (Ф. Перлз)** | Скрытое информирование сознания о зонах неудовлетворенности, сопровождение повторного переживания опыта ради разрядки драйвов и поддержания функции проектирования образов (воображения); воспроизведение стереотипий для избегания повторного переживания фрустраций; поддержание защитных механизмов |
| **Апперцепции и переносы (трансферы - психобиографический и архетипический)** | Выраженне архетипов коллективной психики и реминесценций-повторения опыта индивидуальной психической системы через символические конструкты сознания и поведения |
| **Архетипы и символы** | Сохранение информации об аттракторах, типических образах психики (идентичности) и программах развертывания ее активности - обеспечение связи высшей цензуры с бессознательным |
| **Среднее бессознательное** | **Объектные отношения** | Паттернирование отношений между разными психическими системами, которые формируются на основе архетипов и конфигурирования процессов разрядки/торможения либидо на уровне темперамента |
| **Темперамент** | Поддержание постоянных конфигураций процессов разрядки/торможения либидо, достаточных для обеспечения гомеостаза в рамках аффективных комплексов |
| **Драйвы, аффекты, аффективные комплексы** | Поддержание режима энергетической активации/деактивации психической системы в пределах зафиксированного опыта удоволетворенности/депривированности инстинктов; картирование проблемных зон (зон неудовольствия) и зон удовлетворения инстинктов |
| **Низшее бессознательное** | **Инстинкты, нужды (безусловно-бессознательная регуляторика и инстинктуозная моторика))** | Обеспечение безусловно-поведенческой регуляции психической системы в соответствии с филогенетическим опытом; поддержание программ развертывания импринтов в жизненной среде тела |
| **Телесное бессознательное (импринты)** | Запечатленные в памяти паттерны поведения первообъектов, вступающих в объектные отношения с психикой-организмом в результате биологического рождения |
| **Телесное бессознательное (пренатальный опыт)** | Сохранение базовых пренатальных матриц как бессознательных психогенетических конфигураций типических конфликтов, проистекающих из взаимодействия психики-эмбриона и материнской психики-организма, опосредующего влияния культурной и социальной систем на психическую систему |

Сначала опишем содержательные и функциональные характеристики выделенных базовых регистров психики.

**Регистр цензуры** представлен в структурно-содержательном отношении интернализированными надличностными и личностными образами, основными функциями которых выступают *центрирование*, *вертикализация* и *ординализация* психической системы.Наиболее часто понятие цензуры использовалось  [З. Фрейдом](http://psychology.net.ru/dictionaries/biography.html?word=1068) для: а) обозначения разнообразных вытесняющих тенденций, проявляющихся в зоне перехода от бессознательного к сознательному (сознанию) и б) обозначения механизма искажения сновидений, осуществляющего пропуск, модификацию и перегруппировку материала сновидений (главным образом, неприемлемых для сознания различных бессознательных влечений). Согласно психоанализу, все, отклоненное цензурой, находится в состоянии вытеснения. В процессе сна действие цензуры ослабляется, в силу чего вытесненные влечения проявляются в сновидениях http://psychology.net.ru/dictionaries/psy.html?word=1094].

Внесем небольшое уточнение в это определение, состоящее в том, что цензура представляет собой регистр фильтрации, фреймирования и форматирования осознанных и бессознательных содержаний различного происхождения на предмет их соответствия догматически-аксиоматическому, ценностно-мировоззренческому и нормативному уровню культурной и социальной систем. По отношению к этим содержаниям цензура может выполнять роль репрессора, вертикализатора и сублиматора, что полностью соответствует ее регистрам: низшему, среднему и высшему. Так, низший регистр цензуры выполняет преимущественно функцию вытеснения-подавления тех или иных содержаний. Если то или иной бессознательное содержание все-таки оказалось пропцщенным в поле сознания, то его дальнейшая "судьба" предполагает его переработку на предмет включения в активность смыслобразующего содержанния. При этом переход бессознательного содержания из низшего регистра в средний предполагает не просто осознавание этого содержания, а его оценку с позиции включения активность как таковую, а не просто в отдельные акты.

Как следует из определения, цензура есть интернализованный культурный и социальный контроль над психической и телесной системой, частично состоящий из личностных, частично из надличностных содержаний. Так, например, такое формообразование низшей цензуры, как *характер,* является результатом идентификаций с образами родителей, учителей, воспитателей и т.п., т.е. выражает персонализированную цензуру, в то же время, такая структура высшей цензуры, как *миссия*, является надличностной (деперсонализированной формой цензуры), хотя и требует для своей определенности сугубо личностных усилий (напр., религиозного самоосуществления, философского образования и т.п.).

Хотя функция цензуры в самом общем смысле слова сводится к регуляции и контролю в использовании психической энергии, либо, в преимущественно фрейдистском понимании, к постоянной фильтрации различных психических импульсов и препятствованию их проникновению из одной системы психики в другую, этим она, разумеется, не ограничивается. Поскольку любая цензура выступает частью культурной системы, то регуляция и контроль предполагают в первую очередь выстраивание ценностных образцов по Парсонсу, а в более точном выражении - формирование ценностных метасистем как фондов-источников смыслов и смыслообразования. С точки зрения автора, регуляторные (ординализирующие) функции выполняет в первую очередь низшая цензура, поскольку именно низший сегмент цензуры осуществляет воздействие на поведение той или иной системы и непосредствуенную регуляцию. Этот сегмент представлен *характером* как метасценарием жизненной активности, отдельными *сценариями (поведенческими программами*), и *нормами (паттернами целеполагания),* которые позволяют осуществлять тестирование различных репертуаров поведения как поведенческим программам, так и характеру как их метасценарию.

*Иллюстративный пример. Метасценарием шизоидного характера выступает программа жизненной активности, ориентированная на уход от контакта с предметной реальностью и сосредоточение преимущественно на различных видах интровертной интеллектуальной активности при ограниченном круге социальных коммуникаций. Это и есть сознательно-волевое структурирование поведения психической системы на основе иерархии ценностей, в которой наивысшее место занимают духовно-интеллектуальные ценности. Отдельные сценарии этого метасценария выстраиваются по принципу соподчинения и соответствия: выбор соответствующей разновидности трудовой деятельности, формы семьи либо партнерских отношений (при выраженном предпочтении самоизолированного образа жизни групповой среде и активности), структурировании свободного времени (предполагающее резервтирование свободного времени на интеллектуальные практики и т.п.).*

Как становится очевидным из вышесказанного, отдельные программы (сценарии) поведения носителя шизоидного характера проистекают из характерологических диспозиций. Мы будем вкладывать в это понятие то содержание, которое фигурирует в диспозиционной концепции личности Г. Оллпорта [см. например: http://psylib.org.ua/books/hjelz01/txt14.htm]. Стоит заметить, что Оллпорт выделяет в структуре личности три типа диспозиций: кардинальную, центральные и периферийные (вторичные). В нашей терминологии кардинальной диспозиции соответствует характер, центральным и периферийным диспозициям - сценарии поведения. Все эти составляющие выполняют одну общую функцию - ординализации, т.е. построения порядка и приведения поведения в соответствие с этим порядком.

Характер в социуме функционирует как характер представителя той или иной общности - как *социальный характер* и его разновидности. И если сам характер выступает как центральная тенденция жизненной активности, то *социальный характер* представляет собой соответствующие социальной стратификации как иерархии социальных групп кардинальные диспозиции представителей этих групп. Стратификация в самом общем смысле есть не только иерархия социальных групп, но, в первую очередь, иерархия ценностей и материализации этих ценностей в виде иерархии капиталов (духовно-интеллектуального, социального, политического, экономического).

Иерархия социальных групп, соответствующая иерархии ценностей и капиталов, корреспондирует с той или иной идеологией и философией. Именно в философии и идеологии общества (социальной группы или сообщества) представлена как аксиология (учение о ценностях), так и социальная онтология. Мы будем оперировать этим термином в значении, предполагающем описание и пояснение архитектоники общества как целого. В этой архитектонике общества как целого его элементами выступают социальные группы, социальные институты и соответствующие им статусно-ролевые структуры. Социальный характер, таким образом связывает статусно-ролевые структуры с личностью, поскольку личность формируется как результат имплементирования-внедрения социального характера в психическую систему индивида. Возникает вопрос: а кто и как осуществляет это имплементирование?

Цензура вообще имплементируется различными институтами социализации, а ее низший сегмент - *характер, сценарии целеполагания и паттерны целеполагания (социальные нормы)* - такими институтами социализации, как семья, воспитательные дошкольные и средние учебные заведения. Эти структуры цензуры предназначены для создания некоей внешней упорядоченности жизни, но не гарантируют при этом ее внутренней целесообразности и осмысленности. Характер позволяет цензурировать поведение на уровне предсказуемости и прогностики его для социального окружения, очерчивая круг типических стимулов и наиболее вероятных реакций на эти стимулы. В то же время, характерология не сводится исключительно к поведению, а запечатлеватеся в том числе и в теле, которое приводится в визуальное соответствие характеру через механизмы бессознательной и осознанной телесной структурации. При этом сам процесс структурации телесности и психики представляет собой формирование запараллеленных изоморфизмов, которые на уровне телесной статики и динамики выражают те же механизмы защит, которые представлены в поведении. таким образом, тело представляет собой характер в ее статическом выражении, в то время как психика представляет собой тело, развернутое в процессах типических защит, срабатывающих в ситуациях полного/частичного несовладания с аффектами. Эта идея представлена в развернутом виде в работах В. Райха, который отождествлял характер с группами (кластерами) типических защит, иерархизированных по отношению к базовой травме психической системы, с чем совершенно согласен автор этих строк.

Поскольку характер представляет собой не просто констелляцию сценариев и паттернов целеполагания, но и - в первую очередь- иерархию защит по отношению к типичным фрустрациям и поощрениям, то управление этими фрустрациями и поощрениями представляет собой социальные технологии манипулирования психической системой через социальный характер. Само формирование социального характера представляет собой габитуализацию типических способов фрустрации/удовлетворения различных потребностей, так что интернализованные способы их удовлетворения представляют собой низшую цензуру, комплементарную механизмам правовой регуляции социального поведения. Право в любом социуме - и с этой точкой зрения согласятся, наверное, специалисты в области юриспруденции - институционализирует способы поощрения/репрессии тех или иных форм поведения, непосредственно влияя, тем самым на социальный характер.

Структуры цензуры пронизывают собой не только психическую, но и социальную систему; более того, задавание тех или иных контентов высшей, средней и низшей цензуры происходит в рамках социальных институтов, которым соответствуют функции центрирования, вертикализации и ординализации социальной системы. При этом социальные подсистемы и институты, которые должны задавать формирование структур высшей и средней цензуры, находятся на одном уровне с подсистемой-институтом, который в системной модели задает структуры низшей цензуры. Так, например, если право, которое по ресурсам формирования гомеостаза намного превосходит политику, находится в подчинении к политике, это говорит только о нарушении контура социального гомеостаза. Последнее можно объяснит тем, что структурирующая информация более высокого уровня находится в ценностном знании, которое, в аспекте своего структуроформирующего потенциала, превосходит как теоретическое, так и эмпиричпеское знание. Именно поэтому перестановка права и политики и подмена законности политической целесообразностью, в функицональном отношении возможна, но всегда имеет нежелательные для системы последствия в виде ее разрушения, что, впрочем, не исключает такого варианта в экстраординарных ситуациях.

Как отмечает в связи с этим Р.Ф. Абдеев, «сущность процесса развития заключается в целенаправленном накоплении информации с последующим ее благоустройством, структурированием. Но в потоке информации, циркулирующей в I контуре ОС, в каждом цикле управления бывает много разнообразной информации (избыточной, повторяющейся), в том числе и "информационного шума". Поэтому на входе во II контур ОС появляется так называемый семантический фильтр, который осуществляет отбор информации с учетом преемственности и ценности новых "порций" информации для целевой функции системы, для ее целостности. Число таких порций информации от цикла к циклу непрерывно растет, и они начинают складываться ("оседать", кристаллизоваться) в определенную структуру (гипотезы, теории, программы, изобретения и т.д.). Вот такие структуры и являются "точками роста" феномена "развития". Именно целенаправленный сбор, интегрирование информации на основе отображения является предпосылкой, основным условием появления новой организации, новой структуры. Если ... структуру можно рассматривать как связанную, внутреннюю информацию, то структурирование и является процессом возникновения новой (структурной) информации в результате циркуляции в организме оперативной информации. Это - создание нового в самом процессе взаимодействия живой субстанции со средой в результате выборочного отображения и отбора информации об этом взаимодействии, то есть, процесс саморазвития»[http://society.polbu.ru/abdeev\_informphilo/ch06\_i.html]

В институциональном аспекте в обществе схематично можно выделить, как проистекает из нашей модели четыре группы социальных институтов: духовно-культурные (сооответствующие ноонтологии), социальные, психоформирующие (институты социализации) и телоформирующие. Этим институтам в содержательном отношении соответствуют церковь и религия, наука и высшее образование, мораль, идеология, право, политика, институты социализации (социальной опеки: дошкольного воспитания, среднего образования, охватывающие подсистему педагогики), семья. В функциональном состоянии общества социальная система воспроизводит иерархичность социальных институтов и функциональную стратификацию социальных групп, поскольку социальная стратификация,в авторском понимании, в функциональном состоянии общества соответствует институциональной иерархии, и наоборот.

Указанное соотношение между институциональной иерархией и стратификацией социальных групп может быть представлено в виде таблицы.

**Таблица 1.3. Институциональная иерархия и социальная стратификация**

|  |  |
| --- | --- |
| **Институциональная иерархия** | **Социальная стратификация** |
| Церковь (религия) | Духовенство |
| Высшее образование (философия, наука) или ее субституты (мифология, искусство) | Интеллигенция |
| Мораль | Духовенство, интеллигенция |
| Идеология | Духовенство, интеллигенция |
| Право | Политические (военные и управленческие) элиты |
| Политика | Политические (военные и управленческие) элиты |
| Институты первичной социализации (педагогическая и медицинская подсистема) | Педагогическая и медицинская общности |
| Экономика | Буржуазия (бизнес-класс), когнитариат (средний класс), индустриальный рабочий класс, крестьянство |
| Семья | Представители всех социальных групп |

  Такая иерархичность может нарушаться за счет того, что подсистемы меньшего уровня генерализованности социального влияния начинают субординировать подсистемы более высокого уровня генерализованности социального воздействия (степень генерализованности социального воздействия можно определить как некоторую условную величину охвата социального пространства той или иной социальной подсистемой). Так, в Украине и РФ наблюдается субординирование со стороны политики других социальных подсистем. При этом имеет место подчиненное, по отношению к политике, иерархически высших ментальных уровней, связанных с религией, идеологией, наукой.

.**Таблица 1.4. Структуры цензуры в индивидуальной психике, социетальной психике и институтах социальной системы**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Структурные уровни цензуры** | **Структури цензуры в индивидуальной психике** | **Структури цензуры в социетальной психике и институтах социальной системы** |
| **Высшая цензура** | **Аттрактор** | **Религия и церковь**  **Религия и церковь; философия - институты науки (научных сообществ) и высшего образования**  **Религия-церковь; философия- институты науки (научных сообществ) и высшего образования; идеология - государство политические партии** |
| **Миссия** |
| **Идентичность** |
| **Средняя цензура** | **Мировоззрение** | **Религия-церковь; философия-институты высшего образования; мораль - идеология - право-политика (государство политические партии); искусство** |
| **Направленность** |
| **Иерархия ценностей (идеалов)** |
| **Низшая цензура** | **Характер** | **Семья, правовая система, институты социализации** |
| **Сценарии целеполагания (традиции, обычаи, ритуалы и др.)** |
| **Нормы (принципы), паттерны целеполагания** | **Правовая система, наука (в формах семейного начального (дошкольного) образования и воспитания)), семья** |

Теперь логичным было бы дать структурные характеристики и описать функции сегментов цензуры по отношению друг к другу. Иерархизация цензуры происходит по критерию преобладания рационально-конструктивных или волюнтативно-репродуктивных процессов в выстраивании высшего, среднего и низшего ее ступеней.

*Высшая цензура* выстраивается преимущественно через процессы вторичного мышления, которым является рефлексия. При этом под рефлексией мы будем понимать не просто вторичную операцию по ревизии продуктов первичной мыслительной деятельности (такая рефлексия в обще-психологическом смысле и является интеллектуальной ревизией, но при том условии, что ум как функция рефлексии уже является сформированным), а как духовную способность к самоконструированию психической системы с позиции высшей по отношению к ней системы смыслообразования, то есть, метасистемы смыслообразования. Результатом рефлексии становится формирование центра социальной и психической систем - *центрирование.* Высшая цензура образует образ "axis mundi" (образ "мировой оси"), вокруг которой вращаются колеса жизни. Для содержания этого колеса в центре необходимо Высший смысл и высшее озарение, без которого ни одна субъектность, если она предпочитает оставить после себя след, то есть, быть исторической, не произойдет. Тот, кто имеет Бога, имеет Родину, то есть, вектор родовоспроизводства, поскольку у него есть центр; тот, кто не имеет Бога и центра - не имеет Родины и вектора родовоспроизводства, является дегенератом в духовном, социальном и психическом смысле.

Вторичного мышления, однако, для формирования высшей цензуры оказывается далеко недостаточным, поскольку в ее формировании принимает участие воля как функция сверхдетерминации системы и потенция безусловного трансцендирования. Парадоксальным здесь выступает именно то, что хотя и волевые решения могут приниматься преимущественно как результат рефлексивных процессов, последние, тем не менее, зависят от воли к познанию, которая сверхдетерминирована по отношению к обстоятельствам, выступая в виде веры как безусловного и сверхусловного "осуществления ожидаемого" и "уверенности в невидимом"[Евр.11, 1]. Автор полностью согласен в этом отношении с С. Кьеркегором, что вере предшествует отчаянье; более того, - и пусть это не покажется категоричным - вера возможна преимущественно на основе отчаянья как полного безверия и утраты потентности, т.е. в ситуациях, в которых собственно человеческое оказывается обезоруженным, уступая место сверхчеловеческому (духовному).

В социально-институциональном плане центрирование становится возможным там, где существуют две базовые социальные группы и соответствующие им социальные институты, а именно - *священство* с соответствующей религией и церковью, и *интеллигенция,* реализующая интеллектуальные практики и осуществляющая их институционализацию через систему высшего образования.

Отдельного внимания в этом случае заслуживает философия, которая дает возможность не просто зафиксировать образ Абсолюта как догматический аксиостазис, но и в развернутой, логико-рациональной и доказательной форме осуществить истолкование религиозной догматики для развитого скептического сознания, представленного на уровне высшего образования и вообще, всех форм образованности. Особенностью высшего образования в аспекте формирования сознания выступают такие дидактические технологии, которые позволяют сформировать интеллектуальный критицизм и склонность личности к автономному конструированию знания (именно в этом проявляется отличие высшего образования от среднего, ориентированного на репродукцию стереотипов знания, и начального (дошкольного) воспитания-образования, которое осуществляет первичную культурацию сознания и настройку базовых когнитивных функций психической системы- внимания, восприятия, памяти и мышления)). Выступая одной из элитарных форм самосознания человека и социума, философия позволяет выстроить смысловую связь между безличными догматическими установками религиозных законов и индивидуальным сознанием, что находит свое отражение в миссии социальной системы и личности (нормативного социотипа) как ее микроизоморфа.

Аттрактор (аттракторы), будучи образом (образами) высшей реальности фиксируются в религиях и философиях на уровне религиозно-догматического и спекулятивного знания и институционализируются в качестве символов веры - центральных объектов религиозного поклонения, выражающих трансцедентную реальность в ее имманентном преломлении в сознании и коллективном бессознательном (не исключенными являются ситуации, когда сакральным значением, значением символа веры могут наделяться структуры коллективного бессознательного, напр., архетипы, что выступает достаточно распостраненным явлением в социоцентрических религиях, как, напр., конфуцианство). Итак, традиционно начнем с определения. Аттрактор в нашем (авторском) понимании является образом-репрезентацией Абсолюта, который образует и конституирует космос (в его же греческом понимании противопоставлен хаосу как бытие - вечном становлению и небытию).

Аттрактор становится, пользуясь терминологией одного из самых талантливых учеников К.-Г. Юнга - Е. Ноймана - центроверсией, но, в более точном смысле - точкой континуации - Сверх-Я, которое образует времявороты и пространствовороты (С.Б. Крымский). Континуация и является процессом центрирования, формирования континуума, в котором этническая иденттичность становится собранной как в пространственном, так и во временном измерении. Абсолют как точка вечности предоставляет идентичности время и пространство в рамках миссии. Если же сознание, находящееся на уровне регистра (в "лице" интеллектуально-волевой функции) Эго, не приняло решения о выборе надличностного образа, то вместо вертикализации и эволюции оно все более заполняется хтоническими бессознательными содержаниями, что соответствует инволюционным тенденциям развития как психики, так и социальной системы. В однаковой степени истинным является и утверждение о том, что, если у системы есть Бог, то есть и Логос, есть и законосообразность как соответствие ее некоему Закону вечности. Для социальной системы это означает ее сакрализацию - освящение сообщества перед лицом Бога и обретение социальным порядком легитимности наивысшего уровня. И даже формально-обезбоженное сообщество, тем не менее, требует своего освящения через многочисленных богов, пребывающих в природе, космосе или самом социуме. Вера... есть осуществление ожидаемого и уверенность в невидимом [Евр.11,1]. Такое осуществление ожидаемого в пряом смысле слова держится на Законе Абсолюта, а его отсутствие означает вседозволенность и разрушение социальной организации. Аттрактор, следовательно, это образ континуализующей (время- и пространство-образующей) и векторизирующей оси-Абсолюта, представляющей образ сакрального. Ш. Эйзенштадт, один из талантливых представителей исторически ориентированного структурного функционализма, отметил, продолжая рассуждения Э. Дюркгейма, то, что основополагающим для любой социальной системы является разделение на сакральное и профанное (святое и не-святое) [Эйзенштадт, 2000]. Автор полностью согласен с этим утверждением, внося в него лишь несколько уточнений. Аттрактор сам по себе не является чем-то «святым», потому что он представляет человеческое представление о Абсолюте, но сам по себе он не является Абсолютом.

В жизни человека и общества, с позиций индивидуальной и социетальной психики (и в использовании этого понятия автор не является аутентичным, поскольку докторская диссертация Донченко А.А. была защищена в 1994г., когда исследовательница и ввела в научный оборот это понятие) формирование аттрактора является основополагающим с точки зрения его историчности. Без аттрактора нет истории и времени, а следовательно, нет и отцовства, если пользоваться этим понятием уже не просто в биологически-психосоциальном смысле, а в смысле духовном. Отцовство здесь понимается как генетическая преемственность, прочность, определенных принципов, которые итерируются в процессе родовоспроизводства.

Наличие аттрактора означает нечто надличностное и сверхсоциальное. Личностное и социальное существуют и определяются только через надличностное и сверхсоциальное. Я как личность ничего не представляет собой без сверхличностного, социум ничто без Бога, как и человек, по сути, является без него ничем и никем. Я существую лишь настолько, насколько для меня существует Сверх-Я - Абсолют, а репрезентацией Абсолюта выступает аттрактор. Если человек и общество имеют аттрактор, центроверсию, то это означает, что они имеют путь, историю, отцовство и судьбу. С другой стороны, при отсутствии или размытости/ диффузности аттрактора жизнь как человека, так и общества превращается в ад, как в посюстороннем, так и в потустороннем смысле (если понимать под этим адом вечную переходность/безвременность без возврата в состояние покоя-космичности, то украинская история и напоминает этот ад с вечно-переходным обществом). Это собственно и есть то, что украинский социолог Н. Туленков обозначает термином «перманентная транзиторность» [Туленков, 2010], что лучше передает концептуальную нагруженность этих реалий (об оциночнисть не приходится, поскольку есть только один концепт, приемлемый для отображения украинской социальной реальности , сравниться с которой по горечью могут разве что страны Африки и Латинской Америки - ужас).

  При этом следует обратить внимание на то, что человеческая воля (которая является принципиально свободной для исследователей и религиозных лидеров, со времен христианства, через Фихте и представителей психологии народов, начиная с В.Вундта) может вполне свободно выбирать тот или иной аттрактор. С другой стороны, как справедливо замечает в своих работах Е. Донченко [Донченко, 1994, 2006], выбор аттрактора является скорее «нащупыванием» центроверсии, с чем полностью согласен автор этих строк. Абсолютом задается как «цель», «идеал» эти другие тому подобные аксиологические и телеологические конструкты; ведь аттрактор - это образ того вечно живого (безусловного и сквозного общего Закона), в котором каждый хотел бы остаться навсегда, если бы он имел такую возможность.

Аттрактор - это отдых от измельчения, суетности, парцеллярности, приватности-мелочности, в которой каждый находится ежедневно. Аттрактор собирает человека и общество, превращая его бытие из эфемерного в героическое, потому как героичность, в четком понимании М. Мамардашвили - это перманентное собирание и неустойчивая собранность. Героический человек в каждом акте своей повседневности представлен полностью, совокупно, целостно, хть эта целостность и держится на тонкой нити, рискующей оборваться над пропастью. Стать героем, действительно, может не каждый, так как для этого психика (как индивидуальная, так и социетальная) должна постоянно собираться, то есть, вертикализироваться. Подобная вертикализация осуществляется и в социальной системе, в которой происходит институциональное центрирование на уровне религии и церкви, продолжаемое в университетах, собственнно вертикализация также происходит на уровне идеологического аппарата государства, политических партий, продолжаясь в правовой системе, институтах социализации до семьи включительно.

Человек создан как вертикализированное существо, которое самой своей телесной осанкой выражает величие Божие как стремление к трансцеденции и самопреодолению, а тело человеческое - это символический призыв в высоту, который противостоит эфемерности раболепия и пресмыкательства перед материальными стихиями, так же как и перед всем частичным и хтоническим. Однако, аттрактор далеко не всегда находится в плоскости высотно-должного, спиритуального, поскольку, как уже отмечалось, точкой своего собирания человек и общество могут выбирать все что угодно - ведь именно таким создан человек вопреки всем условным ограничениям, по образу и подобию Увековеченно-Безусловного, словами которого были: «Узнаете истину, и истина сделает вас свободными ...»

Не все и не каждый выбирают это самое вечное, и это лишь подтверждает фундаментальную свободу человеческого сознания. Ведь что такое это свобода? Это и есть возможность сознания безусловно и безоговорочно, без колебаний и сомнений утверждать собственное бытие вопреки средовой энтропийности и разнообразным колебаниям. Даже более того: сознание имеет свойство отклоняться от центроверсии, в чем и находит выявление человеческая девиантность, на языке религиозной этики иудаизма, христианства и ислама - греховность. Держать центр и точку сборки перед глазами в каждый момент жизни, помнить о смерти перед лицом вечности, собирая себя в направленный луч энергии, устремленный к Трансцеденции при противодействиии давящей низменности (болезней, голода, обычной суеты) - это действительно признак аристократической ментальной формации, в то время как отклонение в сторону, расползание по горизонтали - типично человеческое явление, ведь ничто человеческое, как известно, не является чуждым для человека.

Быть таким героем каждый день - это существенное душевное перенапряжение, в каком-то смысле слова - высшее стрессовое состояние и стрессовый регистр, в котором психика и социальная система, выражаясь языком классиков НЛП (автор чтит исследователей этого направления психотехнологий, в тезарусе которых ему впервые пришлось услышать термин «выравнивание логических уровней») [Деркс, Холландер, 2001; Холл, Бодэнхаммер, 2006] постоянно *выравнивается*, а в авторском понимании - *вертикализируется.* Вообще, процессуальные векторы движения психики и социальной системы можно представить в виде трехмерного континуума:

*а) вектор движения вверх, от бессознательного через сознание к сверхсознанию (для психики), от быта, семьи и экономики - к морали, праву, идеологии, высшему образованию и религии-церкви.* Как для психики, так и для социальной системы - это *вектор собирания-центрирования-вертикализации, эволюции, сублимации, дифференциации,* преодоления дурной множественности и дробности как в психическом, так и в социальном измерениях. Как психика человека, переходя от бессознательного к сознанию и сверхсознанию наращивает обертоны упорядоченности, направленности, холономичности, так и социальная система тоталлогизируется и все более выходит за пределы механистического состояния, развертывая аутопоэзийное архитектоническое самоструктурирование. Рост и дифференциация социальных институтов, преодоление теневых и центробежных процессов, социопатий и аномий, замена латентных социальных стратификаций - эксплицитными, неформально-корпоративных регуляторов - формально-рациональными, преодоление корруцции и сепаратизма - все это запараллеленные по отношению к психической системе тенденции, имеющие место в социальной системе. Эволюционные тенденции находят свое преломление в формировании аутопоэзийных метаструктур социальности, которые предполагают транспарентность процессов социального конструирования для всех социальных акторов при их вовлечении в процесс этого конструирования за счет тотального социального действия, интеграцию мира повседневности и микроуровневости и макросоциетальных уровней.

*б) вектор движения вниз, от сверхсознания к сознанию и бессознательному.* Регрессионный или инволюционый вектор в психике совпадает с преобладанием процессов расщепления психических уровней на подуровни, дроблению личности на субличности, засильем эмоциональности, индивидуализма, ослаблением рационально-волевой регуляции при затоплении поля сознания бессознательными содержаниями, преобладанием девиаций и дезадаптаций различного происхождения. В переходе от осознанных уровне к бессознательным нарастает то самое неистовое. темное, вакхически-демоническое, страсть играет и перехлестывает через край, устремляясь к полюсу безумия. Именно в этом проявлении безумия, игры драйвов до истощения и опустошения жизненных сил бессознательное получает результат в виде слияния с инфернальным миром, в виде демонстрации бессмысленного разрушения, крови и смерти. Эту инволюционную составляющую с блистательной четкостью описал Юнг в "Тевистокских лекциях", характеризуя состояние аффекта как эту самую одержимость, действующую в глубинных слоях человеческой психики в ее контакте с теми самыми сущностями, которых апостол Павел называет "духами злобы поднебесной"[Еф. 6, 10-12]. Не менее поэтичен в описании вектора матернализма-инфернализма, в котором сливается воедино женское, матриархальное, материальное и бесовски-одержимое А. Розенберг, описывающий в "Мифе ХХ века" эту пандемонию на примере дионисийских мистерий: "При неровном свете факелов, под грохот металлических чаш, в сопровождении литавр, звуков флейт собираются участвующие в вакханалиях для вихреподобных хороводов. "В большинстве случаев это были женщины, которые до изнеможения носились в вихре этих танцев: они носили бассары (Bassaren), длинные развевающиеся одежды, сшитые из лисьего меха… Буйно разлетаются волосы, змеи, священные для сабациев (Sabazios), они держат в руках кинжалы и размахивают ими… Так они неистовствуют до крайнего возбуждения всех чувств, и в святом безумстве бросаются на предназначенных в жертву животных, хватают и разрывают настигнутую добычу и отрывают зубами кровавое мясо, чтобы проглотить его сырым"[Розенберг, 2000, с.28].

*в) вектор горизонтального движения - экстенсии-экспансии.* Для психической системы этот вектор совпадает с ее перцептуализацией, т.е. исключительными вниманием, уделяемым приспособлению к материально-техническому, биологическому и социальному контексту существования. Экстенсия-экспансия совпадает с расширением пространства физического присутствия психической системы, актуализацией ценностей накопления капиталов и материальных вещей, наращиванием объемов потребления, физическим комфортизированием жизненной среды; для социальной системы - экономическим и техническим прогрессом, освоением новых территорий, включая военные захваты чужих территорий, институционализацией техномеритократии как политической элиты социума. В психическом плане экстенсия-экспансия совпадает с наращиванием значения внимания, восприятия, эмпирического мышления....

Каждое общество, как и человек, при временной бескризисности его существования, в некоторой степени (и это мера может быть разной!) является центрированной, централизованной и вертикализированной структурой, обращается к своему центру с запросами о соответствии траектории движения нисходящим (направленным в низших социальных уровней) структурам высшей цензуры. Попробуем прояснить это с помощью серии примеров.

Верующий христианин обращается к Богу с молитвой «Отче Наш», в которой святость имени Творца, просьба о прощении грехов, предоставления хлеба насущного и предотвращения соблазнов лукавого выступают составляющими центрирования. Ведь молитвенное настроение для христианина и является той технологией "самосборки", которая позволяет ему не раствориться во власти идолов и не отдать свою душу на заклание тому, что является преходящим, поскольку непреходящим для верующего сознания христианина есть только спиритуальный аттрактор, не имеющий видимого образа (образа визуальной модальности).

Мусульманин обращается к Аллаху, Великому и Всемогущему, пять раз в сутки (это хороший пример для любого христианина, в котором арабо-исламская цивилизация раскрывает свои существенные преимущества по сравнению со странами уже «так называемой» христианской цивилизации, население которых существенно уступает любой арабской стране по уровню религиозности), восхваляя Его всемогущество, всеведенье и снисходительность. Не является признаком духовной зрелости этого мусульманина его собранность, постоянная векторизация свободы Высшую Реальность? Так и есть. Он собирает себя (как и каждое общество, которое исповедует ислам и именует себя мусульманским) в Духе Аллаха на тропе войны. И духовная война действительно продолжается, потому что это и есть тот путь к Храму-центру, в котором находит свое отражение исламский монотеизм. Собирать себя для войны и быть достойным воином Аллаха - это арабо-мусульманский аттрактор и "точка сборки". В этой социальной цензуре (о которой мы дальше будем говорить, вспоминая об аттракторе как о ее составной части) твоя духовная воинственность и прозелитизм должны быть подкрепленными не только проповедями, но и умением держать в руках автомат, ведь без него миссия войны и идентичность воина остаются лишь декларациями.

Мы привели два примера не для того, чтобы утверждать, что аттрактор всегда находится в плоскости спиритуальных (спиритуалистических) религий вроде ислама, христианства и иудаизма. Ведь если признать ту простую мысль, что аттрактор является частью высшей цензуры психического аппарата и культуры, которой отвечают на уровне общества системе смыслопродуцирования (в понятийном аппарате более традиционных для Украины и постсоветского интеллектуального пространства философии, социологии и психологии - формы массового (социального, общественного) сознания)), то станет понятным, что сами аттракторы могут соотноситься не только с религиями, но и со всеми другими способами духовно-ценностного постижения человеком мира. С другой стороны, во всех случаях высшим звеном ценностных референций для любой системы смыслопродуцирования выступает религия или форма духовно-ценностного знания, которая выступает ее субститутом и фондом абсолютов, формирующих картографию пространства сакрального присутствия.

Человек или общество, которые прошли определенную часть пути восстановления связи с Духом и духовной реальностью, являются одновременно религиозными и историческими личностями и общностями. Историчность, то есть, способность иметь миссию, определяется религиозностью, то есть, способностью и потребностью открывать аттрактор как надсознательный (сверхсознательный) образ Божий в жизни и взывать к нему, преодолевая бессмысленность и акаузальность гниловатой повседневности. В то же время, именно это открытие не является чем-то предопределенным в понимании того, что человек (общество) в таких-то и таких-то условий приобретает аттрактор и открывает его для себя. Это само нахождение и открытие является подарком-благодатью, которая дается, все равно, при обнаружении встречной воли к исцелению. Для социума, который приобретает образ социальной системы, эта воля и есть тем криком глубины человеческого естества к Сверхчеловеческому о спасении через Сверхчеловеческое, ответом еще несформированной идентичности на страдания как опыт исцеления, который ведет психику и социальную систему от бесформенности бессознательного и стихийных энергий, половинчатости и перверсности, до получения миссии как более/менее полно осознанного жизненного предназначения и отражения надличностного в личностном, духовного - в культурном и социетальном.

     С другой стороны, и в этом, наверное, и заключается парадокс цензуры, хотя и низшие ее уровни формируются в соответствии с высшими, инициатива по формированию высших уровней цензуры идет от низшего и среднего сегмента. Инициирующей функцией этого процесса является воля как трансцендирующая функция психики и семиотическая функция социальности, содержанием которой выступает безусловное преодолевание препятствий в обуздании разнообразных случайностей. Воля предполагает способность мочь вопреки отстуствию возможностей, принимать нечто вопреки сомнению и действовать вопреки отсутствию условий. С волей неразрывно связано внимание как направленность и сосредоточенность сознания на определенных объектах и процессах внешней и внутреннего мира человека.

Итак, разум не оказывается сам по себе и только результатом обучения и воспитания (иначе люди, нанимая себе учителей и наставников, получали бы и аттрактор, и миссию). Разум в прямом смысле этого слова дается на запрос воли к аттрактору по его получению. Эту волю реализует психическая/социальная система, которая желает собрать/исцелить (холономизировать) себя. Для психической, равно как и для социальной системы обретение идентичности и есть синоним собирания, т.е. процесса аутопоэзийного самоструктурирования, в котором разум (Разум) становится руководящей силой, когда законосообразность целого побеждает атомизированность и энтропию частей. Но вопрос: что побуждает волю к такому запросу и к кому он должен быть обращен?

Разум и здравый смысл (то же, что рус. "Рассудок") играют кардинальную роль в конституировании высшей и средней цензуры, имплементация структур которой предусматривает методическое умственное развитие то ли в виде религиозного учения, философских исследований, научных упражнений и т.п. Однако, обучение естественным наукам самим по себе вряд ли способствует формированию структур высшей цензуры, поскольку последние формируются как констелляции ценностного знания, а следовательно, предусматривают контакт психической реальности с носителем/медиатором ценностно-смысловых метасистем. Нам нетрудно представить себе дом с недостроенной крышей, который выглядит вычурно: вряд ли кто-то хотел бы жить в таком здании. Но нам трудно представить, какое количество людей на земном шаре проживает свою жизнь с недостроенным психическим аппаратом, в котором отсутствуют именно эти структуры «психической крыши», которые образованы выше цензурой!

Резонно спросить, а с чем связано эта обстоятельство, и ответ не заставит себя долго ждать. Довольно небольшой процент людей находится в столь удачных условиях, что может позволить себе развитие на уровне ценностного знания; не у каждого родители или парентальные акторы (учителя, тренеры и наставники и т.п.) бывают священниками, философами, психотерапевтами со сложившейся психикой. Более того, эта сформированность - укомплектованность чаще бывает продуктом фрустрирующих экспериментов-поисков личности, которая, двигаясь по жизни, не получает развернутую карту правильного движения, а чаще продвигается в жизненном пространстве и времени на ощупь, пока на ее пути не возникнут фрустрирующие обстоятельства, обладающие мощным дегипнотизующим влиянием на усыпленное обыденностью сознание.

Ведь подавляющее большинство людей живет в этом самом гипнотическом состоянии, которое является соразмерным разорванности, парцеллярности, суетности, мозаичности и хаотичности, которые снаружи могут казаться проявлениями полной упорядоченности. Дегипонотизирующее встряхивание усыпленного автоматизмами сознания означает инсайт, который рождается благодаря разуму. Инсайт, словно выстрел в упор, открывает структуры высшей цензуры, поскольку только разум осуществляет трансцендирование, переход по ту сторону реальности. Для современного человека иллюстрацией процесса саморазличения человека по отношению к социальному гипнозу может быть момент из фильма "Матрица", в котором герой Киану Ривза Нео вылезает из одной среди миллионов капсул, где неподвижно и бессознательно относительно действительного бытия лежат другие люди.

*Функцией высшей цензуры* является центрирование психической и социальной систем как процесс формирования идентичности через ее идентификацию с аттрактором как образом Абсолютной реальности в миссии - программе-сценарии развертывания жизненной активности системы. Перефразируя высказывание Аристотеля (и кто кроме него мог сказать об этом лучше!) о том, что вне общества может существовать только животное, или бог, можем утверждать: неопределенная с точки зрения аттрактора сущность является животным или Богом. Она вряд ли может когда-нибудь стать человеком, поскольку человек определяет и осуществляет целеполагание для себя через над-человеческое. Общество без Бога (Абсолюта) - богов (абсолютов) не становится ничем с точки зрения развития жизни, кроме прозябания и войн, т.е. пространственного безвременья (Африка служит прекрасным примером неопределенности аттрактивной структуры для целого континента).

И что бы ни говорили по этому поводу представители диалектического и исторического материализма - сверх-Я задает смысл я, потому что без этого Сверх-Я я просто не существует. Социума и человека не существует без Духа, который является ключевым автором и актором истории и делает историческими как индивидуальную, так и социетальную субъектность. При этом следует отметить, что свобода выбора человеком аттрактора и соответствующих ему духов определяет человеку и человеческим сообществам роль со-автора этой истории. По понятным причинам: Бог задает все, что имеет онтологию, а животное при преобладании в его психическом существе безусловно-регуляторных программ жизнедеятельности - инстинктов - не требует ничего надличностного.

Человек или общество, лишенные аттрактора, лишены пространства и времени, то есть, истории, их жизнь является будто-жизнью, вселенским симулякром и имитацией; безродность, социально-историческое "сиротство", все формы кризисности, запущенности, нищеты и войн, революционных ситуаций говорят лишь об одном: для субъекта / медиатора (отметим, что как человек так и общество выступают одновременно и субъектами, и медиаторами (трансляторами)) отсутствие, диффузность или расщепленность аттрактора становятся основой разнообразных духовных, социальных, душевных и телесных инверсий (ноопатий, социопатий и психопатий).

С другой стороны, сознательная воля человека (точнее, интеллектуально-волевой кластер) является инструментом как восстановления связи с аттрактором, так и удаления от него. У каждого из нас есть свободный выбор между попыткой попасть в центр и отдалиться от него, направив выстрел на периферию некоей мишени, образом центром которой и выступает атарактор. И в этом, собственно, и заключается смысл религии, которая является одновременно и восстановлением связи, и инструментом достижения неразъединимого соединения-лигатуры, в которой человек находился изначально с Абсолютом.

Вопрос о том, на чем (на каких фундаменталиях) стоит субъект (а это вопрос фундаменталистский в полном смысле слова) - это прежде всего вопрос о ценностно-смысловой метасистеме, в которой свободная воля полагает центр системы, а следовательно - логос и телос, Закон как жизнь, путь и истину (уже не в формально-юридическом, а в онтологическом измерении). Собранный человек стоит на Законе, как наборе инвариантов, производных от аттрактора, разобранный человек всегда находится вне закона и в беззаконии, при этом ни себе, ни другим она не дает ответа на вопрос: «На каком Законе ты стоишь?», поскольку ответ на этот вопрос подразумевает выбор аттрактора как точки центрирования собственной онтологии.

Уточняя содержание понятия "центрирование", стоит отметить, что оно, с точки зрения автора, включает в себя три процесса:

*а) выбор аттракторов как образов Абсолютной реальности и установления отношений психической и социальной системы с ними, что становится возможным на основе субъектности*. Выбор аттрактора вяляется, с одной стороны, актом социально-исторического позиционирования субъектности этноса-социума по отношению к трансцедентной реальности как источнику непознаваемого (сверхразумного), с другой стороны - как акт интеграции бессознательных содержаний социетальной психики этноса с содержаниями духовной (трансцедентной) реальности через религиозную и философскую рефлексию известных социальных групп в рамках социальных институтов - священства и интеллигенции как акторов церкви и институтов высшего образования. Агрегат индивидуумов становится этнической общностью, обществом и субъектом социального действия лишь через выбор аттрактора как точки центрирования, которая, выступая образом Абсолютной реальности для социума и индивида, лишает энтропийные, хаотические, деструкционные процессы жизненной силы. Уклонение от выбора аттрактора влечет за собой различные формы аномии (читай - беззакония), что находит свое преломление в различных дисфункциях аттрактора. Под дисфункциями аттрактора мы будем понимать нарушение целостности в выборе образа Абсолюта, когда на уровне акторов-смысло-конституентов, которым выступают интеллигенция и священство, имеет место:

- уклонение от выбора аттрактора, проявляющееся в виде различных форм атеизма скептицизма, релятивизма и пр. форм эрозии догматически-аксиоматического знания и приверженности священства, интеллигенции и политических элит ситуационизму, гедонизму и др. формам чувственной аномии;

- попытки осуществить выбор аттрактора на основе опыта другой социальной системы, что изначально противоречит ее автономности и автопоэзийности и включает механизмы подражания (имитации) и симуляции собственной истории; в этом процессе непроживания собственной истории либо ее из-живания в качестве системы происходит тенизация социальных институтов, появление латентных соционормативных регуляторов, конкурирующих с институционально-легитимированными практиками. Для социетальной психики все вышеперечисленное означает нарастание лицемерия, отчуждения, недоверия, что приводит к кризису легитимности системы и реформированию социального порядка;

- попытки акторов-смыслоконституэнтов осуществить выбор нескольких аттракторов одновременно, что приводит к нарушениям аутопоэзийности и целостности системы, появлению в ней автономно-периферизированных субсистем, ведущих противостояние с центром системы и способствующим, высказываясь языком синергетики, диссипации энергии системы за счет непродуктивной конкуренции марганальных общностей с социальными институтами;

- допущение ситуации скрытого просачивания (социо-культуральной диффузии) составляющих аттрактора одной системы в другую систему, что влечет за собой частичные социопатии, выражающиеся в дисфункциях отдельных социальных подсистем

*б) идентификацию неидентифицированной этнической общности с аттрактором, следствием чего выступает формирование идентичности как центрирующего образа культурной, социальной, психической и телесной системы.* В содержательном плане идентификация как формирование идентичности выражает в первую очередь ее фиксацию в пространстве-времени, что означает преодоление транзиторного состояния как без-временья и реализацию притязаний на жизненное пространство, что влечет за собой ее экспансию. Идентифицированная этническая идентичность становится аутопоэзийной в том самом смысле, в котором аутопоэйзис выражает тенденцию системы к конструированию холономного жизненного пространства-времени (социально-исторического континуума). В социально-историческом континууме этнической идентичности при помощи религии-церкви, сообществ интеллигенции, священства, пропагандистски-идеологического аппарата государства и политических элит происходит формирование некоего генерального плана строительства социума - идеологии. В самом общем смысле этого слова идеология представляет собой обоснование иерархии капиталов как формы материализованных ценностей, которая соответствует стратификации социальных групп и институциональном профиле этнической общности. Так, например, в Украине большая часть ценностей в силу присущей этносу эмоциональности лишена возможности капитализироваться, следствием чего становится переход на внеинституциональные формы идеологий, выражающих феминный и матерналистский ситуационизм. Это в наибольшей степени соответствует семье как внеидеологической общности и криминальным структурам, которые препятствуют аутопоэйзису. Иерархии ценностей в этом случае заменены гетерархиями, что равнозначно отсутствию ценностей и господству социопатической низшей цензуры;

*в) рефлексию идентичностью собственной миссии как генерализованной метапрограммы развертывания жизненной активности в констинууме (пространстве-времени).* Миссия как уже отрефлексированная метапрограмма социально-исторической активности, с одной стороны, подвергается конкретизации на уровне философии и идеологии, а с другой стороны - оказывает обратное воздействие на идентичность путем формулировки программирующих императивов ее формирования, функционирования и развития. Идентичность, как уже отмечалось, воспоизводится как некий кластер изоморфных культурных, социальных, психических и телесных образов-сценариев.

Рефлексия как формирующая регистр высшей цензуры интеллектуально-волевая деятельность осуществляется с метапозиции аттрактора и миссии (в смысле над-психичности) и означает интенцию на соотнесение процесса мышления и его результатов (в виде потока сознания) с соответствующими ценностно-смысловыми логосферами, которыми выступают преимущественно религии, философии, идеологии, научные теории и др. экстракции духовности. Такая экстракция духовности, в которой религиозно-философское умозрение интегрировано с жизненной практикой, может быть описана как разумность (мудрость). Разумность, в отличии от рассудочности, не может быть кристаллизована в виде форм мышления (понятий, суждений, умозаключений, теорий, методологий и т.п.), поскольку представляет собой проявление сублимационной потентности интеллектуально-волевой функции и способность личности к самотрансцендированию. Скажем больше: разум человека может «состояться» преимущественно как инспирированный инсайтмент (узрение целого как очевидности), постижение целого, получаемое личностью и сообществом благодаря беспрерывным поискам Абсолюта. Если человек беспрерывно ищет своего Бога как аттрактивную точку центрирования жизни, то такое центрирование, безотносительно к задаткам и способностям человека, сообщает ему некую сверхпотентность. Человек может жить в мире разных «абсолютов», однако, только единственно живой Бог делает душу человека живой через невидимую инспирацию ума, который осуществляет трансцеденцию на грани бытия и пропасти.

Было бы безосновательным утверждать, что все уровни цензуры на уровне индивидуальной психики всегда могут быть сформированными и заполненными с точки зрения структурной полноты. Ведь какое количество людей живет исключительно нормами, не задаваясь вопросом о том, какие ценности позволяют им пользоваться ими, как иерархизированны эти ценности, какую общую направленность они задают и т.п. Это все обыватель оставляет для философов и для «философствования», чаще всего удовлетворяясь нормами и паттернами целеполагания (т.е. навязанными социумом сценариями поведения). Такой человек, при отсутствии (хотя бы временном) внешнего репрессивного аппарата, который следит за соблюдением норм, быстро становится девиантогенным (беззаконным), поскольку законность для него держится исключительно на принуждении, а не интернализованном образе порядка. Поэтому и подавляющее большинство людей, которые прошли обычную систему воспитания и социализации, имеют, как правило, дефектную (частичную) цензуру, где присутствуют низшие, и (в лучшем случае), заполненные "кое-как" средние уровни без какого-либо интереса к высшему уровню.

Высшая цензура в связи с этим может быть сформирована преимущественно как опыт дегипнотизации сознания чрезвычайными страданиями, которые разрушают занавес между посюсторонностью сознательной феноменологии и потусторонней реальностью. Как справедливо отметил российский философ И. Ильин, «... страдая, человек вступает на путь духовного очищения и возвращается в Божий луч. И чем быстрее грех родит страдания, тем лучше для человека, и чем глубже страдание, рожденное грехом, тем более верным будет преодоление греха. Для каждого из нас Создатель имеет как бы особую «идею» - идею индивидуальной гармонии, личной Купины, персонального совершенства, единственной в своем роде духовной чистоты и световой силы. И когда человек начинает страдать, то он воспринимает это свое страдание, как зов и дар, - зов, исходящий от этой Божьей идеи, и дар, дарованный ему Творцом для достойного ответа на этот призыв. ... Человек, которому послано страдание, должен считать себя не "обреченным" и не "отвергнутым", но желанным, посещенным и призванным. Потому что ему разрешено страдать, чтобы очиститься. К нему лично будто обращены слова Спасителя: "хочу очиститься" (Мф. 8.3; Мрк.1, 40; Лук. 5, 13). Страдание есть борьба за новую жизнь, за новую гармонию, за новую чистоту: не только за новое здоровье и телесное исцеление человека, как того хотел евангельский прокаженный, но гораздо больше и глубже - за новую чистоту души, за новую гармонию духа, за новое, целостную и блаженную жизнь в лучах Божьих. Поэтому человек не должен пугаться прихода страдания, но должен «слушать» его, вникать в его сокровенный голос, принимать его как духовно-осмысленное и целесообразное явление. Надо ставить своем страданию любознательные вопросы: «Куда ведешь меня? Чего желаешь от меня? Почему учишь? »- И не только в смысле телесной организации и жизни, но и особенно в смысле душевно-духовного бытия и строя» [Ильин, 2002, с.354].

Страдания как путь к просветлению и исцелению человека ведет его к его центру - аттрактору, который и является репрезентацией Абсолюта в сознании. Понятно, что аттрактор не является самым Абсолютом, а лишь его образом, за счет которого происходит центрирование психики и социальной системы, их собирание и исцеление (превращение в целостную непротиворечивую структуру). И если в психической системе индикатором децентрирования выступают различные варианты множественности/расщепления/диссоциации, то в телесной системе - различные болезни (а любое болезненное расстройство, по мнению автора этих строк, представляет собой децентрирование, т.е. отщепление организмической функции от организма как целого). С другой стороны, практически то же самое происходит и в социальной системе, которая утрачивает связь с высшими регистрами культурной системы - религией-церковью, философией-идеологией-моралью в рамках институтов высшего образования, что чревато различными социопатиями

Итак, аттрактор как образ сакральной реальности (Абсолюта) позволяет психической, равно как и социальной системе, обрести миссию как более/менее отрефлексированное представление о историческом предназначении жизни и высшем смысле существования человека/общности. Такой запрос на миссию артикулируется психической или социальной системой, которая стремится к построению/конструированию холономного образа и преодоления слепого, энтропийного и хаотического дерганья, блуждания, эфемерного существования, обессмысленного прозябания и "просиживания" во времени. Формирование идентичности представляет некий зов о помощи к Абсолюту о вырывании души/социума из безвременья как безысходно-переходного состояния. Безвременье (дистемпоральность) связано с той или иной формой обессмысленного времяпровождения, которое удаляет от психической/социальной системы пространственную и временную определенность, соответствуя при этом мнимому (симуляционному) существованию этнической общности.

Следует отметить также, что именно трансцендирование происходит благодаря инспирации - акту контактинга психической системы с духовной реальностью. В то же время, самим инсайтам, равно как и инспирации, предшествуют или экстремальные дегипнотизирующие события, или методическая пропедевтическая деятельность субъекта социализации, направленная на подготовку психики-почвы к формированию высших структур цензуры. Само стремление представителей элитных групп (и тут речь стоит вести о том, что элита - это люди, призванные к трансцендированию, безотносительно к социальному происхождению,) т.е. к ценностному знанию невозможно представить вне стрессоров, которые снаружи выглядят как набор стимулов-случайностей, однако, являются полностью детерминированным в аспекте духовной реальности. И чем больше атеисты-материалисты настаивают на том, что психика обладает «автономной субъектностью», тем чаще эта субьектность подвергается неподвластным с точки зрения ее ресурсов стрессорам, которые будут доказывать как человеку, так и человечеству его полную депотенциализированность перед лицом невидимой (однако, непрерывно действующей) духовной реальности. Стрессоры страдания дегипнотизируют тех, кто не приходит к рефлексии путем методического умственного развития и влияния лиц, которых можно было бы считать продвинутыми в аспекте овладения теми или иными душевно-духовными практиками.

Таким образом, аттрактор - это образ Абсолюта ("абсолюта?"), который определяет центроустремленность и духовную векторизированность индивидуальной и социетальной психики отвечает на вопрос «Из чего все и для чего все это?». О ответ на этот по настоящему аксиологический (осевой) вопрос индивидуальной и социальной жизни дает возможность отвечать на все частные вопросы. Сначала Бог, а потом все остальное.

Образ Абсолюта для общности выражен в *доминантной функции аттрактора* (обозначим ее также и как *социосемиотическую функцию культурной и социальной системы)*, поскольку она соответствует культурной и социальной макроидентичности, и социетальной психике в ее функицональной акцентуированности). Типология доминантных функций аттрактора в нашем исследовании будет совпадать с типологией психических функций по критерию их отношения к цензуре, сознательному и бессознательному регистрам психики, культуре и социальности. Следует заметить, что в большинстве культурных и социальных систем может наличествовать две и более социосемиотические функции аттрактора, что, впрочем, создает предпосылки для отклонения системы от состояния гомеостаза, особенно, если эти функции не совпадают по "векторам" их направленности (на трансцендирование-конструирование, адаптацию-горизонтализацию или катексис-репродукцию) С нашей точки зрения, социосемиотические функции аттрактора могут быть .поделены на три группы:

а) *вертикализирующе-трансцендирующие функции,* обеспечивающие рост, эволюцию и развитие культуры, социальной системы и психики, их возможность выхода за пределы посюсторонности, от телесного и психического к духовному, объективированному в социальности, а затем и к духовному миру как автнономному самобытию. Поскольку концепт "трансцендирование" (от лат. "transcendo"- переходить, перебираться) означает не только выход за пределы посюстороннего (феноменального, явленного), но и из погруженности сознания в видимый мир ради обретения невидимо-незыблемого [смысла](http://gufo.me/content_fil/smysl-oshhushhenie-smysla-106.html) бытия и истины как того, что есть всегда и противостоит тому, что является временным и преходящим, то трансцендирующие функции обеспечивают на духовному уровне - свободу, на социальном уровне - эволюционную динамику, на психическом и телесном уровнях - самоактуализацию. К этим функциям относятся память, мышление, воля, воображение, поскольку эти функции позволяют личности и обществу приобщаться к духовному бытию как к невидимой реальности, возрастая тем самым за счет такого приобщения внутренне, т.е. указанные функции способствуют некой "пропитке" культурной, социальной и психической систем присутствием духовного мира, что задает вектор спиритуализации культуры, социальности и психики.

**Таблица 1.5. Корреспондирование институциональных иерархий и культурных и социальных систем с вертикализирующе-трансцендирующими и горизонтализирующими функциями**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Институциональная иерархия** | **Культурные и социальные системы с доминантными вертикализирующе-трансцендирующими функциями** | **Культурные и социальные системы с доминантными горизонтализирующими функциями** |
| Церковь (религия) | Те или иные формы спиритуализма или панпсихизма с институционализированной церковью и духовенством (иудаизм, христианство, ислам и т.п.) | Материализм, натурализм, те или иные версии язычества с чаще неинституционализированным духовенством и полиморфным сектантством |
| Высшее образование (философия, наука) или ее субституты (мифология, искусство) | Культ ценностно-теоретического (системного) знания. Развитость человекознания и гуманитарных исследований в балансе с естествознанием | Культ эмпирического знания и его субститутов (поэтического, мифологического и пр.). Культ естествознания/мифологии/ искусства |
| Мораль | Догматизм, ригоризм, релятивизм и ситуационизм (при преобладании воображения) | Аффектуализм (аффективный ситуационизм), ритуализм, децизионизм |
| Идеология | Консерватизм, коммюнитарный социализм, либеральный социализм, фашизм (национал-интегрализм) | Либерализм, консерватизм |
| Право | Романо-германская правовая система с преобладающим универсальным (кодифицированным и систематизированным) законодательством | Система прецедентного права с фрагментированным законодательством, юридический децизионизм |
| Политика | Социальное правовое государство либо различные формы патримониального этатизма | Либеральное государство |
| Институты первичной социализации (педагогическая и медицинская подсистема) | Патронажная и/или преимущественно интеллектуально-морально-репрессивная педагогика; медицинская подсистема, основанная на науке либо с сильно выраженной идеологизированностью-политизированностью | Сервилистская и персоноцентричная педагогика; рыночная медицинская подсистема |
| Экономика | Демосоциализм, административный социализм, госкапитализм | Либерализм, либеральный социализм |
| Семья | Моногамная, нуклеарная, неолокальная семья, биархат, квазипатриархат с выраженными признаками эмансипипированности женщин, годвин-брак, эгалитарная семья, открытый брак | Полигамная, квазипатриархальная (матриархальная) семья биархат, квазипатриархат с выраженными признаками эмансипипированности женщин, годвин-брак, эгалитарная семья, открытый брак |

Все указанные функции устойчивым образом соотносятся с цензурой, поскольку формирование метапозиции (духовно-смыслового паноптикума) обеспечивает преимущественно этот регистр психики, которому на уровне культуры соответствует философия, на социально-институциональном уровне - церковь и религия. Благодаря социальным институтам выраженность функции достигает масштабов культурной и социальной тотальности, так что функция, в силу известной односторонности культурной, социальной и психической систем, становится социосемиотической, т.е. задающей отбор значений и управляющей этим отбором значений, т.е. смыслообразующей функцией аттрактора.

Так, например, воображение, выступая ведущей социосемиотической функцией, "окрашивает" культурную и социальную систему присутствием виртуализаций, что делает преобладающим в ней искусства и видов деятельности, ориентированных на искусство, так что и другие социальные институты приобретают признаки артифициальности, перформативности со всеми присущими искусству признаками. Поскольку воображение позволяет психической системе не столько приближаться к реальности, сколько уходить от нее в мир возможного, то такие уходы в социальной и культурной системе могут быть с высокой вероятностью чреваты проявлениям атомизированности;

б) *горизонтализирующе-адаптирующие функции* обеспечивают приспособление к реальности здесь-и-теперь, т.е. отвечают за измерение действительного и актуализированного. К ним относятся ощущение и восприятие, тесно связанные с эмпирическим (технологическим) сознанием, погруженным непосредственно в практику. Горизонтализирующе-адаптирующие функции осуществляют выравнивание "по горизонтали", что означает переход от невидимого к видимому, от духовного - к материальному, от созерцательного - к прагматическому, от теории - к практике, т.е. от внутренней активности духовного домостроительства к функции приспособления к внешней (биологической, физической, кибернетической) реальности. При преобладании этих функций мы получаем в культурной и социальной системе натурализм, деизм, скептицизм и агностицизм в области религии и философии; развитость фундаментального естествознания в образовании и науке; либерализм и конвенциализм в политике, юридический децизионизм (прецедентное право с развитой правотворческой функцией судов) и т.п.;

в) *энергизирующе-катексирующие функции,* выступающие "поставщиками" энергии (драйвы, аффекты, чувства эмоции, темперамент, инстинкты, нужды, потребности). Эти функции тесно связаны с бессознательным регистром, а потому дают преобладание на выходе рецепции, репродукции, выступая в традиционном понимании как "неоформленные содержания". В случае конфликта с регистром цензуры и сознания энергизирующе-катексирующие функции становятся источниками ресщеплений, диффузий и фрагментаций, создавая предпосылки для перехода культурной и социальной систем в хаотическое состояние.

Социосемиотические функции выступают доминантами разделения реальности на то, что имеет смысл, и то, что лишено смысла (в самом общем понимании: на то, что имеет продолжение, а значит, располагает генеративным потенциалом, и то, что не имеет продолжения, и таковым не располагает). При этом социосемиотические функции не только задают векторы дифференциации реальности на ту, что имеет смысл, и ту, что лишена смысла, но и задают направления выстраивания отношений в рамках реальности, наделенной смыслом. Тем самым любое периферическое формообразование, включая различные бытовые "мелочи", на которые человек часто склонен не обращать внимания, ориентируют его на "бога системы" как на ее центр, как бы напоминая о существовании этого центра через различные сигнификанты (знаки-обозначения).

*Иллюстративный пример. Эталонные блюда той или иной национальной кухни, подаваемые, обычно, в ресторанах, напоминают об аттракторе системы через соответствующие визуализации, знаки-обозначения, представленные в виде образа блюда. Борщ и вареники как эталонные блюда украинской кухни в семиотике основных ингредиентов выражают образ великой матери как аттрактор культурной системы, соответствующий матернолатрической-гениколатрической версии язычества (детальнее см.: [Святненко, 2014]).*

Центроверсионные функции аттракторов обеспечивают формирование аксиостазисов, то есть, всего, что выражает форму репрезентации ценностно-смысловой сверхвременности (она может иметь любое происхождение). Центризмы образуют своего рода сквозные акцентуации (отметим, что этим термином автор не пользуется в значении К.Леонгарда), то есть, односторонние смещения, выражающие состояние гармонии (непрерывной борьбы противоположностей, которая выражает тенденцию к гомеостазу). Итак, функции центра, понятным образом, задают соответствующие направления структурирования цензуры в виде институтов социальной и культурной системы, а с другой - отношений сознания с бессознательной частью психического и соматического аппарата. С определенной долей условности можно предложить (разумеется, неполный) перечень соответствующих «центризмов», которым будут соответствовать те или иные характеристики аттракторов. Автор представляет, конечно, упрощенную для познавательных целей схему социетальной и индивидуальной психики с одной центроверсионной функцией, хотя понятно, что в социетальных психиках и корреспондентных им социальных системах исследователи имеют дело с двумя-тремя и более функциями. С другой стороны, только ведущая функция задает аттрактор, а, следовательно и все другие характеристики социальной системы, поскольку от образа Абсолютного как репрезентации культурной системы зависит и все соподчиненное ему относительное (социальное, психическое и телесное). Итак, перефразируя Э. Дюркгейма, социальность приобретает такой же образ, которым является то, что она сделала для себя образом Бога (Абсолюта). Образу Абсолюта как соответствующей культурно-социетальной репрезентации соответствует культурно-идеальный и социально-нормированный образ человека, а с образом последнего корреспондирована архитектоника социальной системы с соответствующими институтами, моделями стратификации, статусно-ролевыми структурами (см. таблицы ниже).

**Таблица 1.6. Центризмы социосемиотических функций и содержание аттракторов**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ведущая социосемиотическая функция** | **Характеристика центризма** | **Наполненность и формальные характеристики аттрактора** |
| **1) Сенсо- (перцепто) центризм** | Преобладание ощущения-восприятия в качестве ведущей соцосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается через призму феноменологического, эмпирического, прагматического отношения (сенсуализм, перцептуализм, гиперфактуализм, номинализм).  Аттракторы связаны с предметно-сенсорным, физическим, биологическим, технико-кибернетическим измерениями реальности в аспекте приспособления к ней |
| **2) Мемориоцентризм** | Преобладание памяти в качестве ведущей соцосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается через призму ее отождествления с субъектом воспроизводства социального опыта.  Ретреатизм, консерватизм, традиционализм. Аттракторы связаны с нормативними стереотипами социальной реальности, которые понимаются как традиция |
| **3) Логоцентризм** | Преобладание мышления в качестве ведущей социосемиотической функции | Рационализм, логицизм, конструкционизм. Аттракторы связаны с магическим отношением к спиритуальной, природно-физической, биологической и технической реальности (фундаментальное реконструювание реальности инструментами разумно-рассудочной деятельности, преимущественно науки та рационалистической философии) |
| **4) Имагоцентризм** | Преобладание воображения в качестве ведущей социосемиотической функции | Комбинаторность, стохастичность, фантазийность. Аттракторы связаны с магическим отношением к спиритуальной, природнофизической, биологической и технической реальности (фундаментальное реконструирование реальности инстурментами искусства, философии и науки, которые выступают как подчиненные по отношению к искусству) |
| **5) Волюнтоцентризм** | Преобладание воли в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как выражение жесткого Закона.  Линейность, экзекутивность, ординализированность, догматичность, унифицированность, инстинктуозность |
| **6) Аффектоцентризм (инстинктоцентризм)** | Преобладание эмоций в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как хаос.  Иррегулярность, девиантность, стохастичность, аномичность.  Аттракторы связаны с энтропийными и девиантными формами активности та соответствующими образами действительности |
| **7) Интуоцентризм** | Преобладание интуиции в качестве ведущей социосемиотической функции | Абсолютная реальность переживается как потенциальная возможность или мультиверсум |

*Миссия* (жизненный сценарий, стратегия жизни, микроперформатив - мы будем пользоваться этими терминами, отдавая должное авторам, которые уточняли их содержание в своих исследованиях [Абульханова-Славская, 1980; Goffman, 1959, 1971; Деркс, Холландер, 2001; Холл, Бодэнхаммер, 2006 ]) - это конкретизированная программа-сценарий, отражающий связь личного и над-личностного, социального и мета-социального (духовного) и отражает генерализованное представление субъекта о его жизненном предназначении во временном измерении и в измерении вечности (ведь аттрактор задает как образ вечного, так и временного), то есть, миссия включает в себя время-пространственные направления развертывания активности субъекта как идентичности.

Миссия есть квинтэссенция социально-исторического предназначения социальной системы и нормативного социотипа и корресондентного ему психотипа, которая представляет собой метасценарий развертывания активности этой системы в пространстве и времени. С миссией социальной системы и нормативного социотипа на уровне низшей цензуры корреспондированы *сценарии целеполагания*, которые, в отличии от миссии, часто представлены в виде неотрефлексированных автоматизмов, имплементируемых в психическую систему на основе принуждения/суггестии со стороны культурной и социальной системы. С другой стороны, миссия обретается на уровне индивидуальной психики на основе разумно-волевого выравнивания (центрирования-вертикализации) психической системы по отношению к аттрактору.

Отметим, что неопределенное отношение к Абсолюту ("абсолютам") (мы определяем такое психодуховное и социокультурное состояние как диффузность аттрактора), или же попытки признания более двух абсолютов аттракторами (расщепленность аттрактора), равно как и попытки человека и социума занимать по отношению к аттрактору позицию индиферентного агностицизма оказываются как для человека, так и для общества достаточно проблематичными: они влекут за собой перманентную кризисность, транзиторность, переходность, на более простом языке религиозной этики христианства - блуд и бесцельное блуждание в пространстве-времени, или же, высказваясь еще более простым языком - "прожигание жизни".

Выстроенные в рамках религий отношения с Абсолютом (Богом, космосом, социумом, человеком или природой) позволяют личности/социуму определить собственную *миссию* как метасценарий социально-исторической активности в границах пространства-времени, представленного в мировоззрении. Этот самый "взгляд на мир" может быть представленным преимущественно как результат психики/социальности, идентифицированной с образом Абсолюта, поскольку только такая психика/социальность и может иметь "мир" (космос - греч. строй, порядок) в понимании как проявления константности мироздания и его законосообразности, так и текущего состояния. Психическая/социальная система, желающая оставаться неисторичной (т.е. не решает проблему выстраивания отношений с аттрактором) предпочитает хаотическое состояние, которому соответствует война и безвременье как индикаторы отсутствия пространства-времени.

Отсутствие времени равнозначно отсутствию пространства, т.е. границ идентичности, которая только и способна стать историчной для себя и для других. Одним из дьявольски-сатанинских способов умерщвления психики/социальности является хищение времени путем его обессмысливания и навязывания различных вариантов безвременья, о чем хорошо известно палачам всех времен и народов, как микроуровня, так и макроуровня социальности. Время, затраченное на суету и пустоту, равно как и на активность, осуществляемую по принуждению, не ведет к формированию пространства. Время, затраченное на продуцирование смысла, является одновременно и пространственно-формирующим, поскольку смысл и есть то, что имеет продолжение, то, что продолжает дальше себя и строит дальше себя, а значит, континуируется. Верно и обратное: стремление к обретению пространственных границ идентичности равнозначно стремлению к обретению свободного времени, в котором эта идентичность только и становится историчной, т.е констинуализирующей (время-и-пространствоформирующей).

*Идентичность* - это образ (образы) я, отвечающий надличностному сценарию, определенному в миссии. При этом ложным было бы считать, что только человек выбирает миссию (нас приучили к этому еще в средней школе, а в высшей школе эта мифологема была закреплено в сознании благодаря соответствующей традиции философствования, сочетающей в себе диалектический материализм, экзистенциализм и ряд других течений, которые говорят о «выборе жизненного пути», или миссии). Выбирать миссию - это абсурд из области американской кинематографии, так как миссия задается надличностным и конституирует идентичность. Все, что может выбрать носитель идентичности - это образ, в котором он мог бы находиться в миссии. Миссия является является скорее продуктом имплементации соответствующего сценария в процессах социализации. И мы, разумеется, не исключаем полностью естественное сопротивление человека этому процессу при попытке навязать ему неимманентную миссию, которая не соответствует индивидуальной и социетальной психике. Понятно, что защитной реакцией на такое навязывание человеку или обществу определенной искусственной миссии становится имитация, или симуляция, которая позволяет нейтрализовать социализационное насилие и сорвать планы субъекта воздействия по формированию зависимости / прирученности.

По мере своего духовного роста и освобождения от гипноза конкретно данной социальной действительности (их множеств) человек начинает осознавать искусственность социально-смоделированных миссий, которые вполне предсказуемо заложены в нормативные социотипы. Ясно то, что идентичность, как и аттрактор, и миссия, может быть целостной, диффузной или расщепленной (при попытке совместить в себе два и более образов я, которые оказываются разнородными но не интегрированными). При этом структура идентичности имеет иерархическое строение, которую можно представить себе в виде кругов различной размерности (радиуса).

Внешний (самый большой) радиус является семейной идентичностью, радиус чуть меньшей размерности - гендерной), еще меньше - профессиональной, еще меньше - социально-политической, еще меньше - этнической, далее - рассово-антропологической и самой наименьшей (но не в аспекте влиятельности на все прочие идентичности) - религиозной. При этом уровни идентичности, находящиеся ближе к центру, задают и определяют частичные признаки, присущие кругам большего радиуса (то есть, подчиненным идентичностям). Религия определяет рассово-антропологическую идентичность, рассово-антропологическая - этническую, этническая - социально-политическую, социально-политическая - профессиональную, профессионгальная - семейную и гендерную. Можно с высокой долей вероятности утверждать, что расовая и этническая идентичность стоят ближе всего к миссии, поскольку образы земли и крови являются, по сути, системообразующими детерминантами конституирования индивидуальной психики во всех ее проявлениях. При этом «выбор» (этот термин автор берет в скобки именно потому, что он, с позиции иерархического строения психики является эфемерным или иллюзорным) низших уровней идентичности задается высшими уровнями, а в конечном счете - аттрактором и миссией соответствующего сообщества. Для наглядности этих теоретических положений приведем иллюстративный пример.

*Иллюстративный пример. Человек является носителем европеоидной расы, украинцем, представителем среднего среднего (чаще - низшего среднего) класса, художником по профессии, носителем расщепленного гендера, женатым (уточняем при этом, что он находится в номинально-гетеросексуальном браке). В процессе идентификации все уровни идентичности должны сойтись в аспекте их взаимоналоженення, комплементарности высших и низших уровней идентичности. Так, например, если гендер личности является маскулинным, то, с высокой вероятностью, ее профессиональная принадлежность является лишь номинальной или мнимой (она, скорее всего, не является художником или занимается изобразительным искусством косвенно, или искажает информацию о себе и т.п.). Если по национальной принадлежности такой человек идентифицирует себя как представитель иной этнической группы (например., как грузин), то его гендерная идентичность должна быть уже ближе к полюсу квазимаскулинности (то есть, в ее гендере должна быть представлена маскулинность аффективного типа, которая выглядит как противоположность рациональной маскулинности и т.п.).*

В иерархическом строении идентичности действует импликация («если ..., то ...»). Если человек, например, является (считает себя, или же идентифицирует себя) украинцем, то он, с более высокой вероятностью, чаще может принадлежать к низшей социальной группы в Украине, чем к средней или к высшей. Если же он принадлежит к высшей или средней социальной группе, то это, с высокой вероятностью, не украинец, а представитель другой этнической общности и т.д.

   Итак, идентичность имеет «матрешкоподобное» строение и является чаще мультиуровневой структурой. Однако, из ее мультиуровневости не проистекает ее анархическая множественность. Если такая, и может проявляться, то только при условии нарушения высших уровней психической и социально-институциональной регуляции (ноопатий и социопатий). В этих обстоятельствах движение идентичности становится ненаправленным, ее статусно-ролевая матрица и нижележащие уровни психической системы могут обнаруживать тенденцию к декоординации-дезинтеграции-распаду. Гетерархия идентичностей возможна ровно настолько, насколько возможными являются соответствующие агрегатные образования, не образующие организованных совокупностей. При этом социальная система, состоящая из гомогенных элементов, в большей степени способствует четкой и непротиворечивой иерархизации различных уровней идентичности, в то время как социальные системы, тяготеющие к гетерогенности, с высоко вероятностью вызывают размытость иерархии конституирующих их элементов (или создания новых синтетических иерархий).

*Идентичность* взаимодействует с аттрактором через постоянную идентификацию, поскольку только такая идентификация дает возможность идентичности сохранять свою холономность и аутопоэзийность. При этом миссия "напоминает" идентичности о ее осевом образе (протоидентичности), от которого должны строиться все прочие идентичности. Осевой образ выступает как правило результатом идентификации с образом Абсолюта, которая на уровне жизни человека и социума ведет к развертыванию миссии как "пути, истины и жизни". Например, христианин на уровне собственной миссии должен постоянно идентифицироваться с Христом как образом Абсолюта, что означает реализацию миссии христианина как страдающего Христа, который своей смертью побеждает смерть, чтобы иметь вечную жизнь.

Сформированная идентичность как низшая субструктура высшей цензуры иерархизирована как иерархия образов, в которой высшее место занимает мироформирующий образ мировоззрения, т.е. идентичность наивысшего уровня генерализованности. Именно эта идентичность формирует границы мира как пространства-времени (континуума), очерченного в миссии через отношения в аттракторе с Абсолютной реальностью. С нашей точки зрения, наивысшим уровнем идентичности выступает религиозная и соответствующая ей рассово-антропологическая идентичность, в которой представлено результат отождествления с Надличностным, выраженный в виде кластеров биоантропологических признаков.

Идентичность, как следует из предыдущих рассуждений, может располагать образом пути либо идти определенным путем, если она целостна; если же идентичность является диффузной, фрагментированной (множественной) или расщепленной, то она не идет по пути, а "как бы идет", то есть, перформативным способом симулирует жизнь и путь. Эфемерное квазибытие диффузной, фрагментированной или расщепленной идентичности, не давая возможности проживания жизни, предрасполагает к ее незавершенности, а значит, навязчивому повторению истории как опыта прошлого.

**Таблица 1.7. Инверсии идентичности**

|  |  |
| --- | --- |
| **Разновидность инверсии** | **Содержание инверсии, ее возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты** |
| Диффузия (спутывание) идентичности | Размывание границ идентичности с допущением имплементации в культурную систему чужеродных образов, что приводит к искажению структур средней цензуры, прежде всего - направленности и иерархии ценностей. Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты:: профанация миссии, профанация жизненного времени, телесные девиации и болезни привнесенного происхождения |
| Фрагментация (дробление) идентичности | Отсутствие связи между центрирующими (осевыми) и периферическими идентичностями (напр., религиозной и этнической, профессиональной и социальной). Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: преобладание энтропии и дефицитарности миссии, дистемпорализация (нарушение временной упорядоченности) жизни, телесные девиации и болезни эндогенного происхождения |
| Расщепление идентичности | Привнесение в иерархию идентичностей(инкорпорирование) вторичных, третичных и др. идентичностей или фрагментов идентичностей других культурных систем в базовые идентичности (религиозную, этническую, социальную). Возможные культурные, социальные, психические и телесные эффекты: см. фрагментация (дробление) идентичности |

Диффузная и расщепленная идентичность "будто идет" именно потому, что направленное движение является возможным преимущественно благодаря вере как интеллектуально-волевому, формообразованию, благодаря которому субъект приобретает сверхдетерминироованность, то есть, способность и возможность совершать должное вопреки обстоятельствам. Более того, направленность испытывается противостоянием и противопоставлением социума и психики как систем - среде, поскольку является утверждением безусловности позиции на фоне войны безусловной законности с релятивизмом условных обстоятельств. Учитывая, что жизненные формы, представленные в расе, являются индикативными по отношению к аттракторам этих общностей, то можем предположить, что аттракторы в рамках нашего исследования могут быть классифицированы в соответствии с уровнями онтологий на спиритуальные, социетальные, психические и телесные, т.е. в этом самом смысле становится возможным в том числе и построение некоей классификации аттракторов и религий как метасистем, задающих координаты восстановления отношений с сакральной для социума и личности реальностью. В качестве такой сакральной реальности в религии могут выступать Дух, культура-социум, душа и тело. Выстраивание отношений со спиритуальной реальностью происходит в рамках спиритуалистических религий, с культурой-социумом - космо-социоцентрических религий, душой и телом - антропоцентрических и натуроцентрических религий.

Аттрактор, миссия и идентичность образуют по отношению к социальной системе регистр культуры в ее структурно-функционалистском понимании, на чем вряд ли стоит останавливаться специально. Потому отсылаю читателя к обширной библиографии по структурному функционализму [Парсонс, 1998, 2002: Эйзенштадт, 2000].

Таким образом, аттрактор определяет миссию, в соответствии с которой конституируется идентичность, которая, в свою очередь, выбирает стратегию движения в пространстве и времени - *направленность.* Согласно направленности, происходит дифференциация ценностей, которые образуют *ценностную иерархию*. Согласно этой иерархии структурируется деятельность личности в обществе и происходит расстановка приоритетов в общем бюджете времени сообщества и, соответственно, бюджетов времени соответствующих социальных групп.

Здесь стоит обратить внимание и на коллективный аспект взаимодействия аттрактора и субъекта. Речь идет о том, что аттрактор может констелюе не одну миссию, а набор взаимосвязанных и взаимодополняющих миссий, на основе которых далее формулируются соответствующие идентичности. Таким образом набор миссий соответствует сложности системы инвариантно сопутствующий которой является специализация различных ее составляющих.

Общество имеет сложную структуру в форме стратификации социальных субъектов как представлены социальными группами, нормативными социотипами и институтами. Взаимоотношения социальных субъектов осуществляются как в горизонтальной, так и в вертикальной плоскостях. Вертикальные отношения реализуются именно в плоскости возможностей определения социальным субъектом соответствующих структур ментальности (аттрактора, миссии, идентичности, ценностей, непосредственных целей). Субъекты низшеого уровня определяют только цели, в то время как субъекты высших уровней в стратификационной пирамиде определяют аттракторы, миссии, идентичности. Таким образом, тот кто просто осуществляет целеполагание на самом деле не имеет никакой власти, поскольку власть принадлежит не целезадающему субъекту, а ценностно-задающему субъекту, решающему вопрос о том, какие цели стоит вообще выдвигать, чтобы иерархия ценностей оказалась выстроенной.

Степень субъектности определяется на некоторой условной шкале субъектности и изменяется от нулевого значения, когда подсистема абсолютно зависима от своей системы, и до максимального значения, когда эта подсистема является абсолютно независимой системой (хотя второй случай является, скорее виртуальным). В первом случае действие подсистемы абсолютно обусловлено системой высшего уровня, то есть подсистема не имеет степеней свободы в своих действиях, и ее цель жестко коррелирует с целью системы, в состав которой она входит. В противном случае подсистема обладает всеми степенями свободы и полностью независима от системы высшего уровня. Говоря об этом случае, не можем не вспомнить еще раз несколько перефразированное выражение Аристотеля о том, что сущность, которая может существовать вне общества, является либо животным или Богом. Вообще каждая подсистема находится между этими крайними полюсами, то есть, определенным образом обусловлена той системой, в состав которой она входит.

Социальные субъекты, интернализируя высшую цензуру, образуют элиту (элиты). Общим свойством любой элиты является способность к смыслопродуцированию, поскольку именно элита определяет, что является Образом Божим (образом трансцедентной реальности) для сообщества, чем является его миссия (социальная метапрограмма) и его макроидентичность. От этих составляющих формируется соответствующая онтология социальности, которая, в свернутом виде, выражается в виде макроидентичности как базового и эталонного типа человека в социальной и культурной системе - нормативного социотипа. Таким образом, нормативный социотип является развернутым видением макроидентичности в ее динамическом измерении - измерении социальных микроперформативов как типичных сценариев развертывания жизненной активности личности в конкретном обществе. При этом микроперформатив как сценарий развертывания активности личности является изоморфным макроперформативу как социально-историческому сценарию-миссии соответствующего сообщества.

Сообщество, не получившее в силу тех или иных причин соответствующей субъектности и находящееся под властью полевых и энтропийных факторов, образует социальный агрегат и является, как правило деэлитизированным. Верным является и обратное утверждение: любое элитизированное социальное образование не может быть агрегатным, а следовательно, приобретает признаки социальной системы. Это вполне соответствует потребности системы, которая увеличивает уровень собственной сложности и организованности специализации различных ее составляющих. Элита выделяется как составляющая, который выполняет функцию смыслообразования. Без такой иерархизации ни одна система не может выйти на более высокий уровень сложности.

Карта социальной системы является иерархией социальных подсистем-институтов, которая, в свою очередь, отражает иерархию социальных групп - стратификационную модель общества. В этой модели элита образует верхушку пирамиды, которая определяет образ общества, развернутый в пространстве и времени. Этот образ, развернутый в пространстве и времени, отражает социальную топологию, подчиненную религии, философии и идеологии элиты.

Поскольку идеология соответствует иерархии ценностей и концептуализации этой иерархии в виде редуцированной аксиологии, а иерархия ценностей является, в свою очередь, иерархией аксио-стазисов, то их социальным аналогом выступают социальные институты-подсистемы. Соподчинение последних отражает социальную стратификацию, так что институты становятся подчиненными ценностным иерархиям идеологии (идеологии), а социальная стратификация, в свою очередь, отражает стратификацию подсистем-институтов. При этом подсистема-институт высшего уровня является изоморфной соответствующей группе ценностей, которые через систему социальных значений, циркулирующих в социальной системе, приобретают вид потребностей; с другой стороны, институты являются гомологичными соответствующим социальным группам (большим социальным группам), которые находятся в динамическом взаимодействии с элитой (элитами) как центром системы.

Несмотря на распостраненные в социологии политики и политологии теории мультиэлитизма (плюрализма, или множественности элит) следует отметить, что каждой подсистеме-институту соответствует локальная субэлита, при этом близость к элите-центра (центроверсионной элите) корреспондирует с местом конкретной ценности в общей ценностной иерархии общества. Поскольку в логике фрактального социоанализа ведущая для соответствующей макроидентичности психическая функция становится одновременно функцией социального семиозиса, то в соответствии с этим, центроверсионная элита является носителем эталонного ноотипу, психотипа, социотипа и морфотипа. Высшей цензуре, которая выполняет конституирующе-энергизирующую функцию в психике (в социальной системе аналогичную функцию выполняют системы смыслопродуцирования, которыми выступают религия, философия и мораль как составляющая первой и второй), подчинена *средняя цензура.* Роль средней цензуры в социальной системе и психическом аппарате заключается в том, чтобы векторизировать как социальную систему, так и подчиненные ей социетальную и индивидуальную психику человека. Субрегистрами средней цензуры выступают *мировоззрение, направленность* и *иерархия ценностей.*

*Мировоззрение* как картография космоса-порядка в его отношении к идентичности представляет собой карту выбора генерализованных возможностей движения, исходя из содержания *осевой идентичности*. Осевая идентичность очерчивает карту космоса, в котором развертывается основная историческая драма в противоборстве/сотрудничестве, войне/мире и пр. отношениях с другими идентичностями. Мировоззрение показывает, в чем, собственно, состоит некий Абсолютный Закон идентичности, что противостоит ей. Мировоззрение можно уподобить карте с нарисованной на ней координатной сеткой, сушей и морем, экватором и меридианами. Конечно, размеры и качественные характеристики этой карты зависят уже от сообщества и человека, но карта, и на этом стоит настаивать, есть у каждого. Так вот, сетка, нанесенная на эту карту, представляет собой разграничение пространства; когда мы видим, где начинается одно и заканчивается другое пространство, мы оперируем *категориями.*

*Катего́рия* (от [др.-греч.](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%94%D1%80%D0%B5%D0%B2%D0%BD%D0%B5%D0%B3%D1%80%D0%B5%D1%87%D0%B5%D1%81%D0%BA%D0%B8%D0%B9_%D1%8F%D0%B7%D1%8B%D0%BA) κατηγορία — высказывание, обвинение; признак) наиболее общее или специальное  [априорное](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%90%D0%BF%D1%80%D0%B8%D0%BE%D1%80%D0%B8)  понятие, используемое при построении теорий. Для первичного построения любой теории требуется выстроить границы между существующим и несуществующим, а затем в рамках существующего (бытия) выстроить границы между формами бытия. Но выстраивание этих границ (анализ) не существует без понимания взаимосвязей (синтез), потому и категории представляют аналитико-синтетическую форму постижения мира. В категориях мир дифференцирован (разделен) на формы бытия, но, одновременно, и синтезирован, т.е. выделенные формы бытия представляются как взаимосвязанные, взаимозависимые и взаимодействующие. Любопытно, что категория создает восприятие мира «априори», что переводится буквально как «до опыта». Иными словами, прежде чем какой-либо опыт нашей жизни сможет быть воспринят или переработан, допущен, так сказать, в нашу жизнь, и пережит, мы должны располагать категориями. Например, чтобы воспринимать и взаимодействовать в опыте с другими людьми, я должна располагать категорией «человека» *до взаимодействия с человеком и с людьми,* т.е. человек на моей карте мира должен быть обозначен как-то и отличаться от нечеловека, животного, например. Итак, мы располагаем образом мира, который напоминает карту-пространство, где развертывается наша жизнь. Сюжет нашей жизни проистекает из *мировоззрения,* поскольку образ мира, который построен нами, предопределяет то, во что мы превращаем нашу жизнь, или, иными словами, мы полностью соответствуем тому и живем сообразно тому, чем является для нас порядок, космос, жизненный строй. И вот вопрос, какую роль тут играют категории? Да очень простую: благодаря категориям мы обобщаем, т.е. перестаем каждый раз возвращаться к уже пережитому опыту благодаря *концептуализации*

*Иллюстративный пример. Если я, например, в логике Шекспира построю себе обобщенный образ мира как о «театре, в котором люди – актеры», то я получаю в свое распоряжение набор априорных понятий (концептов), при помощи которых я обобщаю опыт. Для меня, если мир только в образе театра существует, люди - это игроки-актеры, либо режиссеры-постановщики, либо публика, либо массовка (статисты). Вот и получается мировоззрение, в котором жизнь - пьеса или спектакль, и важно не то, что происходит на самом деле, а то, как актеры играют, как пишутся сюжеты, выставлены ли декорации, исправно ли работает массовка и т.д. Улавливаете логику? Если жизнь – театр, то она соответствует образу мира (мировоззрению), в котором категории отражают разметку карты мира. Теперь представим себе, что образ моего мира – это война. Что мы получаем на войне? На войне, как на войне, есть союзники и есть противники, их альянсы и мезальянсы. Тогда и картина моего мира, мировоззрение, будет таковым, что я окружена врагами, и я веду с ними войну. И мир (уже не как вселенная, а как состояние) будет для меня подготовкой к войне. Но что происходит на войне, как действуют мои войска и войска противника для достижения успеха? Совершенно верно, они оккупируют территории, чтобы выставить на этих завоеванных территориях свои форпосты для контроля ресурсной базы и местного населения.*

Мировоззрение через оппозицию ключевых категорий (напр, война-мир) задает *направленность*, т.е. генерализованный вектор движения идентичности в рамках отпущенного ей пространства и времени. Родовоспроизводство является направленным процессом воспроизводства идентичности как типического образа, который предполагает *направленность* как структуру средней цензуры. Направленность является образом пути, по которому идет идентичность. Направленность соотносится с миссией как технологическое измерение движения идентичности - с телеологическим и предметно-содержательным. Если миссия указывает на то, какие типы активности и для чего должна разверывать идентичность, то направленность указывает, *как* это необходимо делать, т.е. какой маршрут, если выражаться метафорически, на карте мировоззрения должен быть выбран, чтобы идентичность шла по пути, предначертанном в миссии, и какие "технологии движения" нужно выбирать для осуществления миссии. Как без карты невозможно определить маршрут движения по местности, также и без мировоззрения ни теоретически, ни практически невозможно совершать направленное движение в жизни (духовное, социальное, физическое). Впрочем, отсутствие мировоззрения не исключает хаотического, фрагментарного, спорадического "броуновского" движения как личности, так и социума.

Наиболее полемическим в связи с этим выступает возможность определения направленности как композиции потребностей, с чем автор категорически не согласен. Если представить себе, что направленность подобна композиции потребностей, то тогда следует предположить, что она, очевидно, не может задавать вектор структурам бессознательного. Потребности, которые находятся в зоне близости к нуждам, аффектам и инстинктам (а последние, в свою очередь, связаны с драйвами и темпераментом), выступают скорее формообразованием бессознательного, чем сверхсознательного уровня. Такой концептуализацией пользовался, в частности, В. Симонов, известный в научной литературе как основатель информационной концепции эмоций [Симонов, 1964].

Так, если, например, миссией христианина в телеологическом и содержательном отношении выступает Богопознание, то его направленностью выступает "технология" этого самого Богопознания в виде направленности на духовную активность в сообществе верующих (церкви). Мы понимаем, что само по себе задавание направленности без определенности в цензурном регистре миссии выступает таким же проявлением духовной дефектности, как и ритуализм. Система может сколько угодно задавать ту или иную направленность, которую, конечно же, можно искусственно оторвать от миссии, но никакой путь, наверное, не будет пройден системой до конца, если она не понимает высшего смысла его прохождения, сформулированного в миссии идентичности на основе идентификации с аттрактором и определенной в категориальной схеме с этим аттрактором мировоззрения. Представьте, например, что Вы решили поехать в США на учебу или стажировку. Сделать это, Вы, конечно же сможете, только располагая идентичностью студента, который понимает свою миссию как учебу. Аттрактором студента, чисто теоретически, должен выступать в этом случае Идол Знания как некий квазиабсолют, служение которому предопределяет смысл учебы в США. Иначе направленность на поездку в США окажется всего лишь туризмом, который вполне умещается в это самое броуновское движение.

Чтобы направленно двигаться по жизни (а не дергаться, блуждать, прожигать и т.п. жизненный потенциал), необходимо бюджетировать собственное время с учетом направленности как генерализованного вектора движения идентичности, который задает базовую ценность (интерес), от которой строится иерархия ценностей. Вообще, в самом общем смысле слова отношение психической и социальной системы к ценностям предоплагает две базовые модели: иерархическую и гетерархическую. Иерархическая модель предполагает резервирование объемов времени системы с учетом базовой ценности, т.е. от базовой ценности (интереса) к периферийным ценностям. И если идентичность содержит внутри себя некую иерархию образов, с которым отождествляет себя психическая /социальная система, то иерархия ценностей показывает, какие бюджеты времени готова предоставить система для материализации образов идентичности в виде капиталов.

Гетерархическая модель выступает, скорее, девиантогенной формой ценностного структурирования, поскольку рядоположенные ценности не могут обеспечивать целостность характера, а значит - разрушают как сценарии целеполагания, соответствующие диспозициям характера, так и нормы как оценочные эталоны сознания и поведения. При гетерархической модели ценностей формируется так называемый *множественный (парцеллярный) характер*, который сам по себе выступает маркером не только особенностей аксиосферы, но и организации высшей цензуры, которая, при наличии множественного характера, является "неукомплектованной" или дефектной (соответствующие ее уровни выступают как незаполненные либо заполненные контентом, несоответствующим культурной, социальной и психической системам).

Укажем, что капиталы выступают формами материализации ценностей-интересов, их овеществления в виде тех или иных продуктов. Заметим также, что иерархии идентичностей на уровне психики соответствует иерархия образов, в которых находится психическая система, а на уровне социальной системы - иерархия социальных групп и отношений между ними (иерархическая стратификация), которой на уровне мировоззрения соответствует архитектоника системы в виде иерархии социальных институтов. Вряд ли мы покажемся оригинальными, если продемонстрируем корреспондентность между идеологией как упрощенной формой обоснования иерархии культурных значений-смыслов и стратификацией социальных групп и соответствующей им институциональной иерархией.

*Иллюстративный пример.*

*Либерализм как идеология предполагает собственность как базовую ценность, собственников города (буржуазию) как наивысшую социальную группу в иерархической стратификации и институциональную иерархию, в которой наивысшее место занимает экономика как социальная подсистема (социальный институт). Фашизм как идеология предполагает вертикальную интегрированность общности (т.е. надличностные идеологические скрепы) как базовую ценность, идеократическую бюрократию как наивысшую социальную группу и институциональную иерархию, в которой наивысшее место занимает тоталитарное государство.*

Направленность, таким образом, является выравниванием-подвигом веры как безусловного закона воли системы с произволом, изменчивостью и капризами окружения, которые являются девиантогенними стимулами и инверторами идентичности. Именно это дает основания определять направленность как антидевиантогенный компонент средней цензуры (вопреки общепринятым представлениям о том, что противоположностью девиантному поведению является нормативное поведение). Далее будет доказано, что нормы сами по себе являются всего лишь конвенциональными стандартам оценки, благодаря которым ни одна система не может достичь нормативного поведения, поскольку последняя достигается только через направленность. Итак, любые девиации являются не проблемой нормативности, а проблемой, которая связана с дефицитарной/отсутствующей направленностью (последнюю можно рассматривать как энтропийную «безнаправленную» активность).

В социальном смысле направленность выражена в идеологии, которую метафорически можно определить как «генеральный план строительства» социального жизнеустройства. С позиции этого генерального плана определяется социальная структура общества как архитектоника социальной системы, т.е. иерархия групп и их отношения друг с другом, и ее основные институты. В личностно-психическом смысле идеология является микроперформативом (только уже не в смысле перформанса как сценического действа), то есть, обобщенным сценарием жизни человека, который является изоморфным соответствующим статусно-ролевым паттернам и институциональным функциям на уровне социальной системы.

Направленность выступает законом иерархизации ценностей, который проистекает из образа идентичности. Поскольку идентичность выступает интернализованным образом (степень этой интернализованности, опять же, может быть разной) духовной, социальной, психической и телесной систем, то этот образ, поддерживаемый верой как волевой сверхдетерминантой миссии, задает направленность как вектор, от которого, как от единого корня, ответвляются боковые стрелки *ценностных ориентаций*.

Иерархизирование ценностей предполагает выстраивание различных профилей иерархизации, в которых те или иные ценности занимают те или иные места в этой иерархии личности/общности и образуют некие комбинации. Эти профили создаются либо через работу культурной/социальной системы (через соответствующих акторов социализации) путем насаждения соответствующих сценариев и норм (через низшую цензуру чаше всего в дошкольно-воспитательных учреждениях, школе и семье), либо путем формирования структур высшей цензуры через интеллектуальную работу, реализуемую в направлении развития ценностно-методологического сознания (через изучение различных социо-гуманитарных направлений науки и философии в рамках высших учебных заведений, научных, политических религиозных сообществ), либо стихийно и ненаправленно - через рецепцию архетипического символизма на уровне обыденных действий и различных социальных практик, включая учебу, отдых и трудовую деятельность. Если иерархия ценностей сооответствует бюджетам времени в социуме, что предполагает иерархию видов деятельности, то бюджеты времени, связанные с теми или иными видами деятельности, детерминируют не толко значимость этих деятельностей, но и социальных групп, осуществляющих ее. Отсюда проистекает то, что социальная стратификация общества корреспондентна иерархии ценностей, а значит, бюджеты времени, "поедаемые" (да простит читатель за использование подобных метафор) этими группами выражают иерархические отношения между ними. При этом иерархии ценностей и соответствующие изменения бюджетов времени могут с высокой вероятностью сопутствовать изменению социального статуса групп в системе социальной стратификации.

*Иллюстративный пример. Если попробовать сравнить иерархию ценностей Римской империи периода республики и позднего императорского правления, то становится очевидным смещение иерархии ценностей от деятельности экспансии-завоевания-порабощения к деятельности развлечения, досуга, отдыха. Стоит уточнить, что речь идет о праздном отдыхе, мода на который стала распостраняться в среде патрициата благодаря фавориткам, что способствовало превращению последних в господствующую социальную группу и разложению Римской империи как конгломерата сообществ. Разложение происходило под влиянием варваров, успех натиска которых на границах Римской империи был обеспечен родо-племенной организацией, биоцентрически-ориентированной на культ силы и подавление чувственно-женственных составляющих социальной организации.*

В любом случае, попытки совместить как структуры низшей цензуры (сценарии и нормы), так и архетипические символы с темпераментальной конституцией предполагают использование акторами культурации и социализации различных стратегий поощрения разрядки/фрустрирования драйвов темпераментального базиса. Такая конфигурация фрустраций/поощрений тех или иных проявлений сознания и бессознательного в поведении индивида корреспондирована с системой защит, используемых психической системой для адаптации к фрустрациям либо к удовлетворению тех или иных потребностей. *Ценностные ориентации* как боковые ответвления от корня направленности (автор здесь вполне сознательно пользуется метафорой корня для демонстрации отношений между направленностью и иерархией ценностей) могут находиться в отношениях близости/удаленности от направленности. Чем ближе соответствующая ценность (ценностная ориентация) находится к направленности как магистральному вектору, тем в большей степени проявляются ее времяформирующие интенции. В связи с этим иерархия ценностей в схематически-графическом измерении напоминает перевернутую елку, корень которой находится наверху, а ветви нисходящим образом разворачиваются в боковых проекциях. Ценности высшего уровня в иерархии охватывают и большие по объемам временные бюджеты личности, социальной группы или социальной системы, то есть, направленность как вектор задает пропорции резервирования времени системы для материализации ценностей соответствующего уровня близости к «корню», которым является идентичность. Из указанного следует, что наибольшие временные резервы имеют «выделяться» направленностью на материализацию тех ценностей, которые выражают саму идентичность, то есть, выступают ценностями самоактуализации (А. Маслоу) [Маслоу, 1956]. К этой схеме определения уровней, на которых для личности или социальной группы стоят те или иные ценности, автор считает необходимым добавить также параметр внимания и энергетических затрат психики на тот или иной процесс. Таким образом, приоритетность ценности определяется комплексным показателем, равным времени, умноженному на количество внимания и энергетические затраты. При инверсиях, которые могут быть внесенными обществом в миссию, психическая система, не соглашаясь с навязанной миссией, может осуществлять латентное либо открытое сопротивление в виде смещения компоненты энергетических затрат и внимания на промежутки времени, не соответствующие социетально-предопределенной миссии, т.е. психическая система располагает потенциалом "саботажа" навязываемой социумом миссии, идентичности, направленности и иерархии ценностей. Индикаторами такого смещения могут выступать проявления ритуализма, симуляции и имитации, которые предполагают преобладание нигилизма и отчаянья над верой. Впрочем, нигилизм и отчаянье при этом тщательно маскируются эстетикой социальной игры и инвестициями в шоу-эффекты.

В свою очередь, на уровне ментальных параметров социетальной психики такая расстановка отражается в том, что одним видам социальной жизнедеятельности в совокупном балансе социального действия отдается больше времени и пространства (а также - энергии и внимания), чем другим видам социальной жизнедеятельности. Например, в США жители городов проводят значительную численность свободного времени в шоппинга (хождению по магазинам), что само по себе характеризует такой ментальный атрибут американцев, как консьюмернисть, то есть, ориентацию на потребление во всем и на максимизацию потребления любой ценой. В свою очередь, для шопинга отводится не просто много свободного времени, но и значительное количество социального пространства. Расстановка приоритетов в структурировании свободного времени, в свою очередь, зависит от ценностей американской масс-культуры (которая, безусловно, имеет утилитарно-материалистическую ориентированность), ценности зависят от идентичности (кем себя считает американец, кто он есть - преимущественно, потребитель и экспансор в сфере товарно-материальных ценностей), а идентичность - от аттрактора (т.е. миссии Америки как государства, которая связана с глобальным геополитическим господством). Подобного рода связи достаточно четко представлены в работах автора [см.: Романенко, 2001, 2004, 2007, 2009, 2011, 2014]. «Дереву ценностей» коллективно-группового социального субъекта (социальной системы) соответствует «дерево целей» для лиц - внутренних субъектов (подсистем) иерархии всех уровней вплоть до индивидов нижнего уровня. Поэтому вполне обоснованным звучит суждение Н. Лумана о том, что социальная система не состоит из индивидов [Луман, 2000, с. 78]. По нашему мнению, она состоит из социальных связей, опосредованных ментальными параметрами сообществ, и изоморфных этим сообществам нормативных социотипов как носителей, так сказать, "деревьев целей", корреспондированных со сценариями целеполагания и иерархиями ценностей. Таким образом, в сегменте указанном сегменте цензуры формируется цепочка прямых и обратных связей между ценностями, сценариями целеполагания и отдельными целями, которые, на самом деле вовсе не выступают чем-то "отдельным" от сценариев-паттернов целеполагания и ценностей. Вопрос о достижении цели всегда ставится в рамках сценария целеполагания, который корреспондирован с соответствующей частью иерархии ценностей. А поскольку иерархия ценностей опосредованно задается иерархией социальных институтов и социальной стратификацией, то социальная стратификация опосредованно отражает ценностную иерархию, и наоборот. Самые "ценные" ценности господствующих социальных групп являются бюджетозадающими по отношению к субмиссивным группам общества.

*Характер* представляет собой комбинацию паттернов защит по отношению к типичным аффективным комплексам, сформировавшихся в результате поощрения-разрядки (катексиса) либо торможения драйвов психической системы акторами социализации и культурации. Иерархия ценностей представляет собой одновременно и иерархию этих самых защит по отношению к аффективным комплексам, которые выступают зонами типической слабости психического аппарата и указывают на удовлетворенные и неудовлетворенные потребности, а также способы их торможения со стороны социальной и культурной системы. Если рассмотреть иерархию ценностей под этим углом зрения, то она показывает, в каких сферах личность или сообщество значительно продвинулись (а любое значительное продвижение предполагает, высказываясь языком психоанализа, катексис (разрядку) либидо-агресии как базовой жизненной силы, в тезаурусе исторического материализма - "опредмечивание потребностей", что, впрочем, означает то же самое), и продвинутые виды активности чаще всего бывают институционализированными. В то же время, деятельность, в которой система потерпела фиаско, в значительной мере периферизирована и окружена поясом защит, предотвращающих повторную фрустрацию/поражение/ущемление.

Характер поддерживает иерархию ценностей культурной и социальной систем "снизу", через автоматизмы сознания и поведения, предотвращающие повторную фрустрацию и повторное переживание вщемленных аффектов. С точки зрения памяти характер реактивирует воспоминания о психической боли в связи с фрустрациями, результатом чего выступает устойчивое защитное поведение, которое носит по отношению к психической системе терапевтическое содержание. С другой стороны, иерархия ценностей управляет характером сверху, поскольку при ее отсутствии либо частичной иерархизации характер диагностируется как аморфный (гипоморфный), а потому, психическая система, утратив характер, становится гипотропийной либо энтропийной.

Со стороны социальной системы в рамках социума формируется та или иная разновидность *социального характера,* которая поддерживает социальную стратификацию и базовые социальные институты в используемых ими стратегиях удовлетворения/фрустрации базовых потребностей представителей тех или иных социальных групп. Именно в таком понимании социальной системой насаждаются соответствующие социальные диспозиции; через эти социальные диспозиции социальная система управляет как статусно-ролевым позиционированием личности, так и ее мобильностью (как горизонтальной, так и вертикальной). При дефицитарной иерархизации ценностей либо гетерархическом (рядоположенном, ситуационном) их структурировании может происходить разрушение диспозиций и дисфункции социализации (дефицитарная гипосоциализация, компенсационная сверхсоциализация), что соответствует латентным социальным иерархиям и аномическому (гипономическому) состоянию социальной системы.

Характер за счет имеющихся в его структуре диспозиций позволяет осуществлять сценарное интегрирование отдельных действий, т.е. задает формирование *сценариев целеполагания.* Сценарии целеполагания, в зависимости от уровня автоматизированности и способов социетальной репрессии могут быть условно поделены (и тут автор вряд ли может претендовать на исчерпывающую полноту классификации) на обычаи, традиции, ритуалы. Уровень автоматизированности и социетальной репрессии растет по мере перехода от обычая к традиции и ритуалу. В содержательном отношении сценарии дифференцируются по типам организации характеров и предполагают типические схемы целедостижения у носителей этих характеров в виде соответствующих поведенческих доминант, как-то: экспансии/индивидуации (психопатическая организация характера); уклонение/изоляция (шизоидная организация характера); аттенцирование/демонстрация (истерическая организация характера); самоэкзекуция/самообвинение (мазохистская организация характера); фантазирование/уход (диссоциативная организация характера) и т.п.

Связующим звеном между характером и сценариями целеполагания выступают *нормы* как эталоны оценки действий и поступков, реализуемых в рамках сценариев на уровне поведенческих диспозиций характера. Норма, таким образом не всегда представляет собой эдакий цензурный конструкт, а, скорее модель опривычненной практики, которая является повторяющейся и часто используемой на уровне низшего (эмпирического, технологического, прагматического) сознания и поведения. Для функциональности нормы требуется, с одной стороны, ее сохранение в блоке памяти (для необходимой репродукции и сличения) в качестве перцептивного эталона; с другой стороны, с другой стороны, для идентификации нормы необходима адекватная работа перцепции, которая позволяет осуществлять узнавание ситуаций, в которых требуется ее применение. Поскольку нормы являются также составной частью нормативных систем регуляции социального поведения, т.е. социальными институтами (право, мораль) то эти нормативные системы могут выступать их источниками, согласовываясь либо вступая в противоречие с нормами характера. Гораздо чаще нормы в струкутре низшей цензуры психической системы находятся в противоречии с нормами социально-нормативных систем как социальных институтов. Это поясняется тем, что нормы социальных нормативных систем как цензурные формообразования чаще всего представляют собой рафинированные деонтические конструкты, которые могут не опираться на нормы социального характера и - более того - выступать в качестве репрессора социального характера.

**Регистр Эго** отвечает уже не за долженствование и возможности, которые предполагают трансцендирование психики и социальной системы, а за интегрирование бессознательно-телесного субуровня психической организации со сверхсознательным. В эмпирическом измерении сознание выражает себя как *поток сознания*, т.е. как "непрерывно меняющаяся совокупность чувственных и умственных образов, предстающих перед субъектом в его внутреннем опыте и предвосхищающих его умственную деятельность" [http://psychology.academic.ru/2378/%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5]. С этим определением мы согласны лишь частично: сознание только отчасти проявляется в потоковой форме, поскольку ему присуща и направленная форма, выражающаяся в таком аттрибуте сознания, как интенциональность.

Согласно психологическому словарю, сознание - это интегративное выражение психических процессов, которое позволяет понимать и оценивать объективный мир и свою собственную жизнь. Не все психические процессы в каждый данный момент включаются в сознание, некоторые из них могут находиться как бы под ее порогом. Благодаря сознанию человек выделяет и противопоставляет себя окружающей действительности, определенным образом относится к ней. На основе сознания развивается и самосознание. Самосознание можно считать основным свойством личности. Осознавая себя, свои действия, человек регулирует свое поведение, берет на себя ответственность за свои поступки. Благодаря сознанию воспринимаемые предметы, явления приобретают для личности определенный смысл и значение. Ошибочно считать, что сознание - это некая сумма психических процессов, состояний и свойств личности. Сознание как со-ведомость и общее знание (так как всякое сознание является продуктом общения) позволяет воспринимать мир в его предметности, которая может быть комуницирована другим сознания, выходя за рамки субъективной переживательности. Объектом сознания выступает и внутренний мир человека [http://psihotesti.ru/gloss/tag/soznanie/].

Соглашаясь с этим определением сознания, автор, однако, считает нужным конкретизировать его в связи с системной моделью психики. Ведь очевидно связь сознания как с бессознательного, так и с надсознательные. Бессознательное является поставщиком пассионарных окрашенных образов, которые могут быть лишь частично-осознанными, поскольку сознание отражает и интегрирует Не столько объективный мир, сколько реакции бессознательного на фрустрации этого объективного мира.

На уровне сознания происходит интернализация этих смыслов в виде образов и, соответственно, идентификация с ними. С другой стороны, сознание до определенного этапа его конституирования, является зависимым от структур сверхсознательного, которые выступают поставщиками средств оформления бессознательного (совокупность всех инструментов категоризации, концептуализации) в образы. Сознание в авторском понимании является образом психики, который конструируется субъектом через интернализацию фрустраторов бессознательного или сверхсознательного происхождения во взаимодействии психики с социальной и духовной реальностью. Социальная реальность (через агентов социализации начальных фаз развития) выступает для сознания источником низшей цензуры в виде норм, сценариев планов и социального характера. Усвоение низшей цензуры психикой без заполнения путем сознательно-волевых усилий уровней высшей цензуры способствует формированию личности с дефектной цензурой, поскольку регуляторы-ограничения такой личности связаны с воспроизведением фрустрирующих ситуаций, которые имели место в прошлом (известный в классическом психоанализе феномен переноса).

**Таблица 1.8. Структуры и уровни сознания (эго) в индивидуальной та социетальной психике, социальных подсистемах и институтах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Структуры и уровни сознания (эго)** | **Структуры и уровни сознания (эго) в индивидуальной психике** | **Структуры и уровни сознания (эго) в социальных подсистемах и институтах** |
| Ценностное сознание | Мышление-язык-знак  Конструирующий уровень (разум) – догмы, аксиомы, принципы, убеждения | Религия, философия |
| Методологическое сознание | Идеология, мораль, право |
| Теоретическое сознание | Мышление-язык-знак  Конструирующий и алгоритмический уровень (рассудок) – теоретические системы (теории), идеи, законы, категории, понятия | Наука, высшее образование |
| Эмпирическое и прагматическое (технологическое) сознание | Язык-образ  Алгоритмический и репродуктивный уровень (восприятие, память) | Политика, экономика, среднее и начальное образование-воспитание, семья |

*Ценностный и методологический субуровни сознания* работают в режиме рефлексии, наивысшим уровнем которой выступает *самосознание* (самость в терминологии Юнга), которая выражает интегрированное состояние бессознательного, сознательного и сверхсознательного уровней психики, в котором сознание перестает видеть в бессознательных событиях выражение чего случайного, единичного, беззнакового (акаузального, беспричинного), а постигает все проявления бессознательно-бессознательного как реализацию сверхсознательного, то есть, как духовной реальности. Рефлексия позволяет постигать проявление надличностного начала в личностном, обнаруживая за фасадом единичных случайностей скрытые и непостижимые действия духовных сил. И тут речь идет об этом самом обнаружении фундаментально-непреходящих смыслов в событиях жизни, раннее казавшихся бессмысленными.

*Рефлексия* как глубинная аналитическая работа сознания запускается неким триггером, которым выступает переживание мистического опыта (при этом под мистическим опытом совсем необязательно понимать переживание каких-либо событий экстраординарного характера, изображаемых спецэффектами голливудских фильмов), который прокладывает связной мостик между сознанием и духовной реальностью в виде стимулирующих инспираций. Таким образом, рефлексия открывается в опыте переживания сознанием его неполноты, разорванности, сомнительности и ущербности. Но сознание, разумеется, должно потерпеть поражение перед лицом неких фатальных обстоятельств, чтобы возникла потребность в рефлексии и возник фидеально-волевой запрос на ту или иную форму духовной работы психической системы (религиозную или (психо)терапевтическую)).

*Инспирация* - это процесс контактинга сознания и духовной реальности, в ходе которого сознание временно перестает быть сознанием субъекта, а становится медиумическим по отношению к духовной реальности, то есть, получает от этой реальности такие смыслы, трансляция которых на вербальном уровне способствуют ускорению синтетической функции мышления и формированию самости через трансцендирование [Юнг, 2002] как выражению сквозной связи между бессознательным, сознанием и сверхсознательным регистрами. Через рефлексию становится возможным принятие и осмысление догм.

С инспирацией неразрывно связано абстрактное мышление, оперирующее концептами (понятиями), которые позволяют осуществлять дистанцирование применительно к миру объектов-образов и связанных с ними значений. Итак, именно в абстрактном мышлении субъекта открывается реальность, сама причастность к которой является контактом с «жизнью-за-жизнью», то есть с Духом. При этом, дистанцированные от мира объектов-образов концепты могут вводить сознание в трансовых-гипнотическое состояние, в котором создается более низкий уровень различимости чем тот, который присутствовал до работы сознания с этими концептами. Стоит отметить, что такое положение вызывается не самой отвлеченностью или дистанцированностью таких концептов по отношению к эмпирической реальности, а скорее нарушением иерархий (субординационных цепочек), в которые монтируются эти концепты.

Рефлексия, конечно, может происходить не только на основе высшей, но и на основе низшей цензуры, контакт со структурами которой может показаться субъекту аналогом инспирации. Однако, качественные различия социально-цензурной и духовной рефлексии заключаются в том, что социально-цензурная рефлексия не влечет сознание к ее трансформации, поскольку позволяет субъекту лишь «убедиться» в собственном соответствии определенному набору социальных условностей. Духовная рефлексия сопровождается инсайтами, которые можно определить как внезапные озарения сознания в ходе ее контакта с спиритуально-сверхсознательным, которые влекут за собой переворот психической/социальной системы в ее смыслообразующем измерении. Для тех апологетов позитивизма, которые считают, что инсайт является чем-то нереалистичным и эфемерным автор, предлагал бы еще раз перечитать воспоминания Д. Менделеева о создании одного из столпов современной химии - периодической таблицы химических элементов.

В структурном плане ценностное сознание состоит из догм, аксиом, принципов и убеждений. Все структуры ценностного сознания создают то, что в теории НЛП принято называть *фреймами референции*, то есть структурами, которые задают границы приемлемого / неприемлемого для сознания, того, что может попасть в его поле и то, что не может попасть в его поле. *Догма* *(від греч. δόγμα – мысль, решение, учение)* – это конструкт ценностного сознания, который выражает безусловное принятие субъектом определенного опыта как истинного. Догмы проистекают из веры как безусловного принятия неочевидной реальности как очевидной, то есть, такой, которая не предполагает сомнений и колебаний. При этом связь догмы не только с верой в аспекте безусловности принятия, но и с мистическим опытом является очевидной, поскольку догмы находятся на грани сознания и сверхсознательного.

Догмы обеспечивают возможности рефлексии аттрактора, поскольку аттрактор выступает носителем образа Безусловной реальности, выражающего присутствие надвременного (вечного) и невидимого (сверхпространственного) во временном и видимом (пространственном). Именно поэтому между догмами и аттрактором поддерживается беспрерывная информационная связь, прерывание которой создает стимулы для разрушения ценностно-методологического сознания. Если отсутствие/диффузность аттракторов в цензуре соответствует аномии (последняя касается как психики, так и социальной системы), то в сознании это находит свое выражение в релятивизме, скептицизме, пробабилизме и диффузионизме мышления. Релятивизм, скептицизм, пробабилизм выражают не только разные уровни несформированности / диффузности аттракторов для мышления, но и дефицитарность веры-воли как волюнтативно-трансцендирующей активности, благодаря которой психическая и социальная система могут позволить себе сверхдетерминацию, т.е. действие на пределе возможностей, "надежду без надежды", "добро из зла". Вера обеспечивает удержание психической системы в Абсолютном Законе как выражении сверхрациональности, которая создает догматические предпосылки для функционирования всех регистров мышления и любой познавательной деятельности.

Догмы, таким образом, являются статической, неподвижной, твердой опорой для своего динамического процесса - рефлексии. Если же они претерпевают "размягчение" в результате дефицитарности веры-воли, то любая четкая концептуализация или различия становятся невозможными или крайне затрудненным из-за необходимости накопления избытка одноранговых неиерарахизованих дескрипторов. В связи с ограниченностью психических ресурсов человека, такой избыток рано или поздно приводит к дисфункции системы - ее неспособности упорядочивать все эти элементы. О результате отказа от иерархизации как упорядочения в этом контексте свидетельствуют слова из книги Притч Царя Соломона (Глава 5, стихи 21-23): "21 Ибо пред глазами Господа пути человека, и Он измеряет все стези его. 22 беззаконием уловляют собственные беззакония его, и в узах греха своего он содержится: 23 он умирает без наставления, и от множества безумия своего теряется".

Если мышление принимает определенные догматы на веру, то есть, минуя аналитические операции по принятию и анализу мистического опыта, то формируются аксиомы как основа для рефлексии миссии и идентичности. При условии отказа от принятия любых догм и аксиом (и отказа от их поиска) психика, как и социальная система остаются в плену релятивизма, который связан не столько с мышлением и познавательной деятельностью в чистом виде, сколько с недостроенностью цензуры из-за отсутствия /диффузности аттрактора и миссии и блуждающим "потоком сознания" как совокупности наплывающих мыслеобразов и чувственных переживаний (психическая деятельность остается ненаправленной, так что ее субъект не видит в себе сквозных закономерностей и не имеет интенции для их выделения - более об этом явлении можно прочитать в произведении У. Джемса "Прагматизм"). В социальном измерении релятивизм корреспондирует с морально-этической аномией и правовым нигилизмом, соответствующим коррупционным практикам, мафиозности и клиентелизму, выражающим, в целом феодальный социально-политический уклад.

Релятивист лишен возможности осуществлять рефлексию, поскольку рефлексия является движением сознания от условного к безусловному, то есть, в направлении интеграции эмпирического знания с теоретическим, а теоретического - с ценностным и методологическим.  Догмам как конструктам ценностного сознания соответствует догматизм как религиозный и философский тип сознания, в основу которого положено признание безусловных истин, которые являются надвременными-сверхпространстванными константами познавательного процесса и имеют трансисторическое значение. Удержание сознания в догмах, а значит, поддержание обратных функциональных связей с аттрактором для осуществления сверхдетерминации (поскольку аттрактор, хоть и является образом, но опосредует контакт с реально-живой либо условно-живой реальностью, выступающей источником непрерывного приращения потенциала психической и социальной системы)) происходит на уровне сознания через религию, а в социально-институциональном аспекте - через церковь как собрание верующих - носителей религиозного сознания. Догматизм не является раз и навсегда насажденной позицией, поскольку человеческое сознание при наличествующей в нем потоковой форме, требует постоянного вмешательства вертикализирующей и центрирующей цензуры, которая возвращает "блудного сына" мышления в режим выравнивания. На уровне социальных практик это требует постоянной работы системы религиозной социализации, которая, однако, может осуществляться не только в церкви, но и в социальных институтах, образующих суррогатную церковность, как-то: политических партиях и клубах, общественных организациях и вообще, в любых институциональных рамках коммуницирования тех или иных общностей.

Догматизм в его наивысшем преломлении выражает спиритуалистический волюнтаризм, т.е. признание психической и социальной системой своей безусловной подчиненности предписаниям Абослютного Закона как догматической квинтэссенции религии - как теократия и идеократия. Одних догм для сознания, что совершенно очевидно, оказывается явно недостаточным, поскольку выдерживание твердости и последовательности воли предоплагает не только волевое, но и интеллектуальное принятие догм. А это интеллектуальное принятие становится возможным благодаря *аксиомам.*

*Аксиома* - это конструкт ценностного сознания, который принимается без дополнительных доказательств в силу его самоочевидности и многоактной верифицируемости. Аксиомы подчинены догмам как часть - целому, поскольку являются «переводом» самоочевидностей догм как продукта веры-воли на язык интеллекта-сознания, и поэтому могут быть положены в основу теорий. Подобно тому, как из аксиом дедуктивным путем выводится все содержание той или иной теории, с точки зрения психики/социальной системы, это означает, что из догм и аксиом может быть выведен весь человек/социальность, поскольку этот самый «весь» человек социальности, вернее, его квинтэссенция, и является совокупностью догм и аксиом.

Подчиненными по отношению к аксиомам выступают *принципы,* которые являются направляющими мыслительный процесс «векторами», своего рода магистральными направлениями движения мышления в заданных догмами и аксиомами пределах. Принципы образуют ту же априорную способность суждения, о которой неоднократно упоминал Кант в своей "Критике чистого разума". Принципы уже до опыта (априорно) "решают" (но не в смысле субъектности) вопрос о том, может ли та или иная информация превращаться в известную беспрерывность, т.е. знание на уровне теории. Когда кто-то говорит о каком-то человеке как об беспринципном (что, впрочем, вовсе не исключает того, что о беспринципности стоит говорить и в отношении сообщества, если оно является носителем девиантной субкультуры), то чаще всего обыденное сознание отождествляет с этим скорее девиации в отношении моральных и правовых норм, а не принципов как части мыслительного аппарата.

Впрочем, здесь имеется известная неточность, порожденная неосознаванием связи между направленностью и иерархией ценностей - с одной стороны, и принципами - с другой. Сознание и поведение человека (и сообщества) может быть вполне нормосообразным, но одновременно беспринципным. Это связано с тем, что следование нормам предполагает всего лишь внешнее принятие, в то время как следование принципам - сформированную направленность и иерархизированные ценности. Следование нормам возможно в мозаичном режиме, тем более, что нормы, как и вся низшая цензура, включая характер и сценарии целеполагания, могут интроецироваться. С другой стороны, ни высшая, ни средняя цензура, по убеждению автора этих строк, ни высшая, ни средняя цензура не могут быть продуктами интроекции. Как первая, так и вторая предполагают не волевое внедрение в психику/социальность, не какие-либо манипулятивные способы привнесения, а осознанно-разумную работу сознания по синтезу бессознательного и сверхсознательного, которая (признаем это) исключена без проявления доброй воли к познанию. Можно вполне допустить, что в психической системе личности (социальной системе) искусственными интроективными способами может быть сформирована низшая цензура. Но невозможно насильно заставить принять Бога или богов, "привить" миссию и "насадить" идентичность. Опыт Украины подсказывает, что насаждение высшей и средней цензуры на основе православия обнаруживает не просто искусственность, симуляционность, но и порождает уродливые формы подражательно-ритуального поведения, которое, на основе чувства страха, стыда и вины реинкарнирует чуждую языческой психее идентичность лжехристианина. Получается, что на уровне высшей цензуры православного человека имеется некий чуждый компромисс между непережитым и непрожитым язычеством и конфессиональным номинальным христианством, точнее - христианским ритуализмом. На уровне структуры характера это порождает бессознательное сопротивление и создает расщепление между декларируемой ритуальной духовностью (вернее- духовными эрзацами) и образом жизни.

Лишь на догматически-аксиоматическом фундаменте возрастают цельные (холоархические и холономные - мы будем пользоваться этими терминами-понятиями как синонимами) психические и социальные системы. Бездогматичность и безаксиоматичность, которое является синонимом релятивизма, означает дисконтинуальность, а, следовательно, фиктивность, симуляционность, имитативность психической/социальной системы, само существование которой без указанных конструктов ценностного сознания становится комедией. Проявления такого релятивизма в высших уровнях цензуры инвариантно сопутствующие их проявления в других уровнях социетальной цензуры - от заявлений о "конце истории" (коллапс темпорального мышления) в науке до полностью дисгештальтних и размыто-ненаправленных форм художественных произведений.

Принципы, подтвержденные собственным опытом переживаний и интегрированные на уровне теоретического и эмпирического сознания, называются *убеждениями.* В чем может быть, собственно говоря, убежденным кто-либо из нас? Только в том, в чем принципы выступают теми самыми руководящими началами (принцепсами - чиновниками низшего уровня). Стоит напомнить, что принцепсом в Древнем Риме периода Римской  республики  называли  сенаторов, которые значились  первыми  в списке  сената  и  первыми подававших  голос. Принципы как структуры ценностного сознания первыми "подают голос" в том самом смысле, в каком какая-либо мысль находит свое четко-выраженное теоретическое оформление в голосе автора, который, хотя и не выступает великим множеством сенаторов, все равно звучит над ними как властвующий голос единой воли, собирающей в кулак Римскую армию. Принцепс в прямом смысле этого слова - главнокомандующий над генералами-генерализациями - *теориями.* Впрочем, что такое генерал без генштаба - совещательного органа, в коотором то или иное решение обсуждается, прежде чем будет выражено в виде единой воли и приказа к тем или иным боевым действиям? Это, наверное, то же самое, что неубедительные теории, или теоретически-неоформленные убеждения. Как то, так и другое - лишь аксиомы без теорем, либо набор тезисов-убеждений без теоретически или эмпирически-верифицирующих их аргументов.

Теории как достоверное знание, которое конструируется динамическим интеллектом, задает пространство теоретизирования, которое включает в качестве своих элементов *идеи, законы и категории. Идея -* часть теории, представляющая умозрительный конструкт-схему, репрезентирующую совокупность существенных связей и отношений в рамках того или иного фрагмента действительности. Идея представляет собой закон в свернутом виде, в то время как закон представляет собой развертывание идеи в систему утверждений об этих самых существенных, повторяющихся и устойчивых связях. Составляющими законов выступают *категории,* которые, с одной стороны, представляют собой концепты онтологического уровня всеобщности, так что совокупность категорий образует миропонимание как составляющую мировоззрения; с другой стороны, категории являются предельно-широкими (онтологическими) типизациями, которые на уровне познавательного процесса, образуют дефинитивную основу понятий, суждений и умозаключений как форм мышления, которые являются предметом исследования формальной логики.

Переходным звеном между теоретическим и эмпирически-прагматическим субуровнями сознания выступают идеи как концептуально-прагматические (телеологические) формообразования, которые сочетают в себе теоретический уровень (понятия) и практику в виде субъективно-обозначенной цели деятельности. Идея, таким образом, является отражением определенной прагматической схемы в понятиях, которые образуют зону пересечения со стереотипами-представлениями как конструктами памяти, а с другой стороны - с соответствующими составляющими категоризированного языка, выступает как единство перцептуальных, эмоциональных и концептуальных составляющих - *апперцепции.*

Апперцепция как известно, является предсознательным восприятием, которое связано с собственно памятью (индивидуальной памятью) и метапамятью (социетальной памятью) в форме архетипов коллективного бессознательного. Через апперцепцию происходит формирование самости как интегрированного формообразования - синтеза сознательного и бессознательному как проявлений надсознательные. Апперцепцию, пользуясь аналогиями с ІТ-программированием, можно представить как предпроцессор (pre-processor), который работает с алгоритмами предсознательного уровня, оценивающими новые данные, поступающие в психику, по критерию их стрессогенности. Если признание этих новых фактов и данных по следующим алгоритмам могут привести к запредельному уровню фрустрации или энергетических затрат (связанных, например, с существенным объемом затрат на рефлексию), то такой предпроцессор запускает различного рода *механизмы защиты*. Поскольку апперцепция динамично взаимодействует как с эмоциональной, так и с мыслительной составляющей, она представляет собой симультанное взаимодействие текущей перцепции с архетипами, так что в процессе обычного восприятия происходит синхронизированное кодирование-декодирование действительности в соответствии с архетипическими перформативами (сценариями).

Сознание по определению является со-знанием, которое рождается как контраверсия бессознательного и преодоления инерционности архетипических структур психики. Как справедливо замечает Е. Нойман, «пока инфантильное Эго-сознание остается слабым и воспринимает бремя своего существования как тяжелое и гнетущее, а дремота и сон воспринимаются как замечательное наслаждение, она еще не осознало своей собственной реальности в отдельности. Пока это продолжается, Уроборос царит как огромное кружало-колесо жизни, где все, пока еще не индивидуальное, погруженное в единство противоположностей, так существует и желает так существовать. Человек пока еще не противостоит природе, Эго также не противостоит бессознательному; бытие само по себе все еще является утомительным и обременительным переживанием, все еще исключением, которое должно быть преодолено»[Нойман, 2000, с.13].

И здесь автор полностью согласен с Фрейдом, для которого сознание является продуктом фрустрации бессознательного. Если бессознательное имеет возможность для неограниченной разрядки, то не возникает никаких предпосылок для развития сознания. Верной также является и мысль о том, что дефицит или полное отсутствие фрустраторов приводит к недоразвитости сознания и разнообразным формам инфантилизма. Сознание требует для пробуждения определенного стрессогенеза, который предполагает наличие природных или искусственно-сконструированных стрессоров. Эти стрессоры могут быть разными по содержанию, но их возникновение в жизни человека так или иначе вызывает реакции пробуждения сознания. Стрессово-дефицитарная среда с высокой вероятностью способствует усыплению сознания или редуцированию его до более низких уровней.

Чем значительнее (как в количественном, так и в качественном) отношении фрустратор-стрессор, тем выше вероятность дегипнотизации сознания, то есть, его перехода из репродуктивного уровня на алгоритмический и конструирующий, то есть, перехода от эмпирического и прагматического сознания на уровне действия-восприятия-памяти (репродукции, которая, по сути, является синонимичной гипноидному состоянию) до теоретического сознания-критики-анализа, который основывается на сомнениях и критике, и к методологическому и ценностному сознанию, основанному на догмах, связанных непосредственно с мистическим опытом. Такую закономерность, однако, не следует абсолютизировать, поскольку у психики есть определенный диапазон резистентности, при выходе за пределы которого (при запредельной фрустрации) система переживает деструктивное фрагментирование и уже малоспособна собрать себя в определенную целостность. При этом уже упоминавшийся Д. Калшед описывает случаи из своей психоаналитической практики, когда психика после чрезмерных фрустраций собирает сама себя с помощью архетипических образов. Однако здесь возникает вопрос о том кто, собственно, собирает эту психику; ведь индивидуально-психические механизмы собирания в таких ситуациях обнаруживают свою беспомощность. Существуют, однако, уровни фрустрации, где беспомощными оказываются и архетипические структуры защиты психики.

В контакте с досознательно-сверхсознательной реальностью сознание переживает так называемые *измененные состояния сознания и мистический опыт*, связанный с духовными инсайтами-прозрениями, в ходе получения которого психика открывает для себя духовную реальность как сверх-разумную, из-за чего происходит процесс трансцендирования. *Трансцендирование* - это процесс эволюции сознания, который предусматривает ее переход от наглядно-образных форм к концептуальным и инспиральным, то есть таким, которые находятся на грани сознания и сверхсознательного. При осуществлении эволюции-прогрессии сознание попадает в состояние транса, что означает его переход в одно из измененных состояний сознания, которое предполагает контакт с бессознательно-надсознательным уровнем духовности. При осуществлении инволюции-регрессии происходит контакт с безсознательно-досознательным уровнем психики, или, скорее, поглощения и затопления сознания бессознательной психикой, означает переход сознания в состояние гипноза. Как гипноз, так и транс, как известно, являются измененными состояниями сознания. При этом если транс происходит за счет переживания личностью духовного инсайтмента через контакт с духовной реальностью в ходе работы высшей цензуры и взаимодействия сознания с высшей цензурой, то гипноз происходит из-за затопления поля сознания бессознательными содержаниями.

Можно согласиться с Э. Нойманом в том, что сознание в измененных состояниях может направляться или к родительскому архетипического полюсу, что влечет за собой его *инфляцию* (в нашем понимании - это и есть переживание *маниакально-окрашенного транса, транса-гордыни*), или же к материнскому архетипическому полюсу, следствием притяжения к которому становится ослабление эго-центрированности, усиление депрессии и вообще потеря либидозных драйвов сознанием при его одновременном "обескровливании" (это в авторском понимании выступает признаком *депрессивного транса, транса-депрессии*). Как отмечает автор, чрезмерная стабильность может ограничивать Эго-сознание, когда независимое Эго-сознание может изолироватьтся от бессознательного, а чувство собственного достоинства и личной ответственности могут выродиться в высокомерие и мегаломанию. Иными словами, располагаясь на полюсе, который является противоположным бессознательному, и сначала представляя стремление личности к целостности, сознание может потерять связь с целым и дегенерировать. Опасность отчуждения от бессознательного проявляется, по мнению автора, в двух формах: *склерозе сознания* и *одержимости.*

Матриархальная кастрация подразумевает потерю маскулинного сознания, дефляцию и деградацию Эго. Ее признаками являются депрессия, утечка либидо в бессознательное, анемия сознательной системы и «du niveau mental» (ментального уровня). При инфляции патриархальной кастрации, обусловленной отождествлением эго с духом, процесс приобретает обратное направление. Он ведет к мегаломании и чрезмерному расширению системы сознания. Последняя переполняется духовным содержанием, которое она не может ассимилировать, и частями либидо, принадлежащих бессознательному. Господствующим символом этого состояния является "восхождение", а его признаками - "потеря опоры под ногами", потеря связи с телом, а не его расчленение, мания, а не депрессия. Мания связана со всеми признаками избыточной акцентуации системы сознания, такими как неконтролируемый поток ассоциаций, который иногда доходит до ассоциативной "фуги", пароксизмы воли и действия, необоснованный оптимизм и так далее. Все они противостоят замедлению ассоциаций, ослаблению воли и действия и пессимизма, так очевидно выраженным в депрессивной фазе. Точно так же, как отождествление с Великой Матерью вызывает ослабление маскулинной стороны сознания, истощает активность воли и управляющие силы Эго, так и отождествление с духовным отцом ослабляет фемининную сторону сознания. Сознанию не хватает бессознательного противовеса, которая усугубляла и замедляла сознательные процессы. В обеих формах возникает нарушение равновесия, но в каждом случае оно различно [Нойман, 2000, с.205].

В *склерозе сознания*, по словам Ноймана, позднем продукте развития и, в связи с этим, неизвестным для мифологии - автономия сознательной системы заходит так далеко, что живая связь с бессознательным становится атрофированной. Эта атрофия выражается в потере Эго-сознанием функции, которая отвечает за стремление к целостности, и в растущем нейротизме личности. Склерозированное сознание теряет источник питания в виде драйвов, из-за чего его функционирование смещается в сторону стереотипий, которые несут на себе отпечаток низшей цензуры, которая, становясь неконтролируемой со стороны высшей цензуры, навязывает сознанию твердые отпечатки, в чем, собственно и выражается склероз. Человек, который уже не думает, а оперирует стереотипами-клише, то есть, думает готовыми отливками-отпечатками мыслей, не воспринимает собственные мысли критически, а с другой - становится интеллектуально-непродуктивным (сплошь репродуктивным). Последнее приводит к слиянию нормированной перцепции с рассудком и к дегенерации мышления как психической функции. Если исходить из изоморфизма индивидуальной и социетальной психики, то из этого можно выдвинуть мотивированное предположение о связи этих процессов с процессами, которые происходят в социетальный психике и социальной системе. Таким образом, склерозирование сознания имеет своим следствием оккупирование сознания стереотипами, когда вольная птица-мысль замыкается в золотой клетке отцензурированных стереотипов и теряет свою естественную жизненность на фоне стереотипизации.

*Одержимость*, по Нойману, является второй формой потери взаимосвязи с бессознательным, которая предполагает подавление сознательной системы духом, с помощью которого оно (сознание) боролось за освобождение от тирании бессознательного. Автор называет это явление "патриархальной кастрацией", (мол, так творческая активность Эго сдерживается здесь отцом, как раньше матерью и, в противовес затоплению Эго бессознательным, которое приводит к расщеплению сознания, здесь основной особенностью является безграничное расширение Эго). С этим мнением можно согласиться лишь частично, поскольку указанный процесс нельзя рассматривать как полностью кастрационный; напротив, речь идет о сверхпотенциализации сознания, приводящей к утрате восприятия реальности. Все же, ее нельзя приравнивать к кастрации как к потере потентности и способности овладевать реальностью. Это состояние с точки зрения его переживания в этических категориях может быть приравненным к *гордыне*, которая отражает эту самую инфляцию сознания; в гордыне инфляция сознания сопровождается переживанием мегаломаниакального сверхмогущества, когда собственное эго переживается как сверх-мощное, следствием чего становится его неизбежное поражение.

Священное Писание справедливо говорит о том, что гордыня предшествует падению; и это является истинным не только в связи с тем, что в состоянии гордыни человека, как говорят, начинает «заносить», а еще и потому, что его сознанием начинает управлять тот же дух, который привел его к пьедестальным высотам. И этот дух погрома и протеста, которому непонятны проявления слабости, сомнений, непобедимое шествие которого не должно прерываться всяческими сомнениями, что и становится фактором поражения человека. Ведь человек, пока она жив и проявляет признаки духовно-психического здоровья, сомневается в тотальной адекватности собственного сознания - реальности, исповедуя философию умеренного скептицизма.

«Как упал ты с неба, сын зари, ясная вспашет, ты разбился о землю, попиравший людей! А говорил в сердце своем: взойду на небо, выше звезд Божиих престол свой, и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему. Но ты низвержен в ад, в глубины преисподней Те, что на тебя всматриваются в тебя, размышляют о тебе: тот ли это человек, который заставлял землю, потрясал царства, что пустынею вселенную города ее бурил, что узников своих не пускал домой? Все цари народов, все лежат с честью, каждый в своей усыпальнице, ты повержен вне гробницы своей, как презренная ветвь, как одежда убитых, сраженных мечом, которых в каменные рвы, как попираемый труп ... не соединишься с ними во гробе, землю свою разрушил, убил народ твой ... племя злодеев вовек не помянется [Ис. 14; 12-20].

**Регистр бессознательного** также представлен тремя субуровнями: высшим, средним и низшим. Бессознательное выступает источником духовной и психической энергии, которая выступает как преимущественно-неосвоенная для сознания. В этом контексте цензура тоже выступает как сверхсознательное бессознательное, в то время как бессознательное представляет собой допороговое (подпороговое) досознательное формообразование в виде либидо, эроса на социальном, психическом и телесном уровнях. Либидо в его психоаналитическом понимании представляет собой энергию обладания, т.е. силу, направленную на овладение чем-либо. Эта сили порционирована в виде аналогов квантов физической энергии - *драйвов* (термин, которым активно оперируют психоаналитики, в частности В. Райх и Н. Мак-Вильямс). Первоисточником драйвов выступает духовный мир, а опосредующими звеньями на уровне бессознательного - тело и инстинкты. Трансформация инстинктов при помощи социализационных инструментов приводит к формированию высшего и среднего регистров бессознательного.

***Высший субуровень высшего бессознательного*** формируют чувства, эмоции, удовлетворенные/фрустрированные потребности, стереотипии, механизмы защиты, зона фантазирования.

Промежуточной контактной зоной между сознанием и бессознательным становятся *чувства,* которые являются остатками (деривативами) аффектов и инстинктов. При этом в энергетическом отношении они образуют иерархию, состоящую из чувств, эмоций, аффектов и инстинктов, и дифференцируются в зависимости от степени "пропитанности" бессознательно-биологической составляющей интеллектуальными и волюнтативными регуляторами.

Если учесть то, что интеллектуальная составляющая цензуры связана в большей степени с ее высшим и средним уровнем, а волюнтативна - с более низким, то можно с необходимостью сделать вывод о том, что чувства являются продуктом контактинга высшей цензуры в виде интеллектуальной функции с драйвами, то есть, они являются рационализацией соответствующих драйвов на основе их ассимиляции рассудком.

Таким образом, уровень энергизированности аффектики растет по мере перехода от чувств к эмоциям, аффектам и инстинктам. Верно и обратное: уровень цензурной социо-культурной зарегулированности растет по мере перехода от инстинктов, к аффектам, эмоциям и чувствам.

*Чувства* - это дериваты-продукты инвертирования инстинктов, которые являются частично или полностью рационализированными для удовлетворения соответствующих потребностей в условиях господства социальности и культуры.

Таким образом, при отсутствии культуры и социальности чувства как класс аффективных явлений становятся безосновными и бесполезными, поскольку сокрытие инстинктов теряет смысл. Ведь именно на сокрытии/подавлении/искажении инстинктов основывается и вырастает современная цивилизация [Фрейд, 2000], которая все больше выхолащивает из инстинктов их биологичность, переводя их в плоскость запрограммированных социальностью паттернов. Чувства говорят не о том, что переживается, а о том, как следует оценивать то, что переживается, и как вообще необходимо переживать инстинктуозные энергии, т.е. чувства выступают не с позиции удовлетворения/удовольствия, а с позиции долженствования. Тем самым чувства блокируют и ограничивают свободу переживания, подобно тому, как крепкий алкоголь теряет свои свойства, будучи разбавленным водой. Более того, на почве чувств удовлетворение потребностей (а последние являются корреспондирующими с соответствующими инстинктами) перестает быть реальным, то есть, чувства можно рассматривать как инверторы инстинктов и соответствующих им потребностей.

При меньшей заблокированности цензурой можно говорить об *эмоциях* как классе переживаний, которые отражают нецензурированное отношение к соответствующим объектам. В общем автор разделяет точку зрения Р. Плутчика [Plutchik, 1962, 1980], который рассмотривал эмоции как инструмент адаптации, играющий важную роль в выживании на всех эволюционных уровнях. Автор классифицирует эмоции в соответствии с их прототипами-инстинктами. При этом эмоции, согласно логике автора, можно разделить на:

а) *инкорпоративные эмоции* (эмоции приема-экспансии), которым соответствуют радость. На уровне психического переживания радость, удовольствие и любовь сопровождаются проявлениями положительной агрессии, то есть, движением, направленным на сокращение дистанции с объектом, к слиянию с ним. На организмическом уровне инкорпоративным эмоциям соответствуют реакции усвоения, ассимиляции, поглощения съедобных веществ, воды и тому подобное. Поведенческими маркерами этого ряда эмоций выступают реакции расширения в пространстве, то есть, реакции экспансии. Эти эмоции можно отнести к классу эго-стенических (т.е. тех, которые способствуют эго-функции), а следовательно, сопровождаются переживанием психической инфляции [Юнг, 2000, 2001], то есть, гордости-гордыни.

б) *дискорпоративные эмоции* (эмоции неприятия), которым соответствуют отвращение, презрение, раздражение (организмическими соответствиями их является отторжение, экскреция, рвота, в поведенческих проявлениях - дистанцирование и изоляция (эскапизм). На организмическом уровне дискорпоративным эмоциям соответствуют реакции отторжения, изоляции, дистанцирования и тому подобное. Поведенческими маркерами этого ряда эмоций выступают реакции сокращения-сужения пространственного присутствия, т.е. свертывания активности, что может сопровождаться переживанием депрессии и снижением уровня Эго-контроля;

в) *деструкционные эмоции* (эмоции разрушения), которым соответствуют гнев, злость, ненависть, зависть. Поведенческими соответствиями их выступают устранение препятствий на пути к объекту и разрушение нежелательного. Переживаниями эмоций гнева и злости в латентном виде (то есть, в виде чувств, которые автор считает латентной формой переживания эмоций) можно считать *гордость,* *тщеславие* и *зависть.*

*Гордость,* как уже отмечалось выше, является внешним переживанием потентности, которая не соответствует реальным ресурсам субъекта; в переживании гордости происходит приписывание эго-сознанию таких результатов и достижений, которые на самом деле не являются зависимыми от субъекта (на бессознательном уровне субъект является депотенциализированным, однако на уровне фасада он демонстрирует гиперпотентность). Переживание гордости связано с воображением, которое выступает поставщиком перфектных образов, представляющих объекты для идентификации психики и социальности с ними. Стоит однако уточнить, что, поскольку деятельность воображения обычно связана с незавершенными образами, а последние воспроизводятся как результаты известных фрустрирующих ситуаций, то несложно догадаться, что обратной стороной гордости как эмоции выступает *униженность* в аспекте переживания депотенцированности, дефектности, слабой/ограниченной возможности получения желаемого. При этом униженность может касаться как отношения с объектом потребности, так и предыстории выстраивания этих отношений (на практике оказывается, что внешне успешные отношения с объектом скрывают различные предыстории униженности в процессе его заполучения, т.е. успеху часто предшествует униженность, а гордость не может ее не сопровождать. С другой стороны, гордость может переживаться и как результат непроверенных и незаслуженных достижений, от которых Эго-сознание утрачивает реалистичную самооценку и пытается идентифицироваться с образами фантазии так, что последние начинают замещать собою реальность.

С гордостью тесно связана другая эмоция *- тщеславие*, которая сопровождается переживанием значимости незначимого и идеализацией того, что можно считать вторичным в аспекте фундаментального жизнеобеспечения. Тщеславие выражает нарциссическую дефицитарность и дефектность личности в аспекте величины депозита ее отзеркаливаний, структурированных в блоке памяти как завершенный позитивный опыт. Таким образом, тщеславие проистекает, следуя психоаналитической логике, из нарциссической дефицитарности, т.е. дефицита аутентичности образа-идентичности, в котором могут находится как психическая, так и социальная система. По убеждению автора, нарциссическая дефицитарность социальных и культурных систем може может иметь место и представлять собой комплексы, связанные с колониальным опытом известного сообщества и "постоккупационным синдромом".

Когда долгое время живешь в условиях назначения тебе цены другими, то сам разучиваешься назначать себе цену, а значит, превращаешься из аутентичной личности в нарцисса. Ты начинаешь гоняться за видимостью и примерять ее на себя, что ведет как к переживанию униженности-депотенцированности, так и к подражательности и симуляционности собственной идентичности В общем как гордость, так и тщеславие, проистекают из униженности в силу отсутствия собственного образа или несоответствия этого образа структурам высшей цензуры, то есть, из *зависти*.

*Зависть* можно охарактеризовать как одну из самых сильных и влиятельных в матрифеминных культурных системах вообще и в украинской культуре - в частности эмоций, которая связана с переживанием депотенцированности сообщества с дефектной высшей цензурой. Такая точка зрения на украинское сообщество может быть обоснована тем, что Украина не просто долгое время пребывала (и продолжает пребывать) в условиях оккупации. При этом особенностью Украины является не внешняя оккупация территории, а внутренняя оккупация социетальной психики украинцев оккупантами.

И эта внутренняя оккупация означает захват высшей и средней цензуры изнутри психической системы, инкорпорирования чуждых украинцам аттракторов, миссий и идентичностей, что привело к искажениию их социально-исторического пути. Впрочем, автор этих строк отнюдь не склонен стоять на позициях внешнеобвинительной парадигмы понимания украинской истории и социальности, которая предполагает поиск бестий-виновников бедствий украинского народа в лице поляков, русских, немцев, евреев и т.п. Допущение подобной оккупации произошло, разумеется, по внутренней воле украинского народа, которая состоит в направленности на безнаправленность, в бессознательном противодействии направленным усилиям воли-интеллекта в конструировании и наращивании системности, т.е в сознательном усилении энтропийности и тенденций к превращению системной социальности в социальный агрегат.

Оккупация укрепила два базовых комплекса украинского соцального характера: нарциссический и мазохистский, что, собственно говоря, и привело к деконструкции высшей и средней цензуры. Именно эти комплексы отвечают за такие паттерны проявления украинской психики, как обесмысленная страдательность в сочетании с внешне-выраженной гордостью и переживанием ущемленности-уцененности-недооцененности со стороны окружения. Собственно, когда ты не знаешь, кто твой Бог, то ты не можешь знать, для чего все вообще, для чего ты здесь и кто ты. Ты можешь только завидовать другим в том, что они имеют устоявшуюся идентичность, что отнюдь не выступает каким-либо преимуществом этих других, а всего лишь вопросом устойчивости воли в выборе пути.

Причем, что интересно, что обретение этой идентичности предполагает некий акт сверхнапряжения воли в ее обращенности к образу Сакральной реальности, т.е. к тому, что общность считает для себя Богом. И нам становится понятным, что позволить себе эту сверхнапряженность интеллектуально-волевой функции могут позволить далеко не все личности и сообщества, а только те, которые располагают внутри себе элитообразующими потенциями и структурирующими внутри себя аппарат элитообразования в виде регистра высшей цензуры (человек) либо обособленных элитных групп (сообщество или общество). Впрочем, функции элиты в обществе будут изоморфны функциям высшей и средней цензуры в психической системе, а именно - в осуществлении центрирования-вертикализации, о чем шла речь выше. Организмическими изоморфами высшей цензуры выступают центральная и периферическая нервная системы. Без центрирования и вертикализации сообщества проявляют внутри себя тенденцию к распаду на социальные агрегаты, а человек, как это становится понятным, теряет направленное движение по жизни, становясь чем-то энтропийным.

Разрушающая и энтропическая сила зависти сказывается в центробежном движении по отношению ко всему, что имеет упорядочивающее, иерархизирующее и централизующее значение в жизни сообщества и его отдельных представителей как носителей этнотипа, социотипа и психотипа. При этом зависть можно отнести к тому же ряду эмоций, которые тайно разрушают все, с чем происходит контакт субъекта, переживающего зависть. Как подтверждается в исследовании по социодиагностике украинской ментальности [Крячко, 2010], проведенным под научным руководством автора этих строк, зависти вполне соответствует *танатофиличность* (бессознательная любовь к смерти) как ментальная диспозиция, которая на поведенческом уровне возникает в виде бессознательного отрицания жизни и жизненности в ее видимых проявлениях.

Зависть, в свою очередь, проистекает из *жалости* как навязчивой эмоции, которая переживается в опыте человеческой общности и отдельных лиц как реакция на исторический этноцид и заблокированность деструкционных эмоций. Ведь жалость к себе и других можно связывать с никак проживанием определенного опыта в связи с нехваткой сознательно-организованной воли к жизни. В свою очередь, жалость как эмоция переживается как стремление к навязчивому возврату-повторению адекватно не произошедшего, или, в представлении субъекта, произошедшего ненадлежащим образом и поэтому являющегося завершенным. Жалость - это эмоциональное стремление вернуть и повторно пережить то, что невозможно вернуть в силу того, что оно является умершим, в силу чего жалость следует причислить к так называемым мемориальным эмоциям, т.е. эмоциям, связанным с индивидуальной и социетальной памятью. Социальным выражением радости является *горе*, которое, по сути, представляет социально-ритуализированную жалость, ориентированную на значимых других, т.е. разновидностью социального лицемерия.

*Злость* и *ненависть* можно рассматривать как фатализированное сожаление в связи с тем, что сам факт невозможности повторного переживания и трансформации травматического опыта не может быть принят личностью на уровне ее воли, что влечет за собой насильственное разрушение травматогенного объекта.

И если принять во внимание предыдущие соображения, согласно которым дефицит воли можно оценивать как признак дефектности высшей цензуры, то все деструкционные эмоции можно рассматривать как производные от дефектности высшей цензуры. Поскольку последняя отвечает за осознание центра-аттракторов, миссии и идентичности, то при отсутствии этих трех сознательного-волевых уровней организации цензуры наблюдается господство деструкционных эмоций, которые одновременно являются энтропийными эмоциями, то есть такими эмоциями, которые иммобилизируют как тех, кто переживает их, так и тех, в отношении кого они переживаются.

г) эмоции защиты-инпансии (свертывание, сжатие), которым соответствует страх и ужас как ответы на боль. На поведенческом уровне эмоции страха-ужаса сопровождаются реакциями свертывания-сужения-ограничения. «Страх уменьшает все: дома, столы и стулья, размер тарелок и души ... Страх - это сжатие. И это самое негативное в бедности - страх перед будущим, который приводит в отчаяние и обращает в бегство из жизненного пространства. Страх опустошает все, а страх, который следует из бедности, создает атомы и пустоты в обществе ... »[Дюркгейм, 1994, с.60]

д) эмоции потери-депривации с элементами удовольствия (горе, печаль).

е) ориентировочные эмоции (удивление, испуг), которые переходят или в эмоции приема-экспансии, или защиты-инпансии (в зависимости от незнакомого объекта, в отношении которого вторичным становится приближения-сокращение дистанции до слияния, которое сопровождается радостью-удовольствием, или же удаления-бегство, которая сопровождается переживанием страха-ужаса (автор, конечно, приводит примеры поляризованных переживаний).

ж) исследовательские (гностические) эмоции, связанные с проявлением интереса, любопытства, надежды.

Чем ниже уровень эмоциональной сферы, тем в меньшей степени он является подвластным низшей цензуре, и тем большим должен быть потенциал высшей цензуры для соответствующей переработки содержания аффекта. Сознательная переработка инстинкта и аффекта для сознания часто бывает невозможной в силу различных причин, начиная от текущих физиологических состояний и заканчивая теми или иными генетически детерминированными формами деменции (слабоумия). При достаточной развитости средней и высшей цензуры аффект может быть подвергнут сублимации, то есть, поднятию его над уровнем инстинкта и мобилизации его энергетического потенциала на культурно-значимые цели. Мы не будем подробно останавливаться на характеристике этого явления, которое в психоанализе считается одним из высших механизмов защиты [Мак-Вильямс, 2006].

В чистом виде сублимация позволяет подключить энергию неразряженных (частично-закапсулированных) инстинктов к мышлению, которое находится в процессе вдохновения. Таким образом, субъект получает возможность временно находиться в трансово-медиумических состояниях, что в более традиционных для психологии терминах описывается как *гениальность.*

*Гениальность* (от лат. Genao - «рождаю») выражает нечеловеческое (духовное) в человеке, за счет которого духовная реальность материализуется в определенных достижениях религиозных и философских инсайтов, научных теорий, экономических и военных экспансий и др. продуктах культуры, беспредпосылочно приходящих в мир через человека. При этом гениальный человек совсем необязательно приобретает для себя высоты славы и успеха в обычном понимании. Более того, гениальность бывает возможной как преимущественное противостояние светскому успеху и успешности, всему тому, что возникает как блестящий фасад респектабельности для обывательского здравого смысла.

В риторическом вопросе о том, «почему же человек бедный, если такой умный» скрывается и риторический ответ: он именно поэтому и является носителем разума, является бедным, поскольку бедность личностным выдает надличностное богатство духовной реальности. И щедрые сокровища Духа не блещут своим звездно-бриллиантовым огнем там, где встречается известное нам великолепие материально-физической обустроенности. Тот, кто реализует надличностное, богат тем жизнерождающим содержанием, по сравнению с которыми условное богатство в виде капиталов всех разновидностей предстает как сплошная нищета.

Автор в этом отношении полностью согласен с мнением Г.-Ф. Гегеля. Особенностью гениальности является креативность, которая не присуща человеку самому по себе, а лишь Духу (духу), который пользуется человеком как инструментом для реализации целей всемирного значения. По сути, реализуемость такой цели может быть приравнена к состоянию исчерпанности миссии лица, которая, по меткому выражению Гегеля [Гегель, 1977] должен быть «отвергнут как шелуха». И хотя гениальный человек и предпочитает узнать о намерениях Высшей реальности по себе, он, как и люди в целом, лишен такой возможности. Последнее вовсе не означает фатальную обреченность на агностицизм относительно собственного жизненного пути, поскольку жизнь находит свое наивысшее выражение, свою квинтэссенцию в любви.

*Любовь* можно рассматривать как интеллектуально-волевую интенцию трансцендирования, выражающую стремление к смерти в том, на кого направлена любовь, ради его жизни. Именно поэтому любовь граничит с трансцендированием-анннигиляцией, которая сказывается в самоутрате субъекта ради продолжения рода того, кому посвящена смерть. Тем самым тот, ради кого происходит смерть, трансцендирует в том, кто идет на смерть, о чем пишет Гегель, в «Философии религии», фиксируя эту амальгаму смертоносного и жизнеутверждающего в образе Христа, который своей смертью побеждает смерть ради любви: «В смерти Христа следует подчеркнуть тот момент, что смерть убил Бог, поскольку он возродился из смерти; тем самым конечность, человеческая природа и униженность положены как нечто чуждое во Христе, потому что он - Бог; оказывается, что конечность чужда Христу и принята им от другого; это другое - люди, которые противостоят божественному процессу. Христос взял на себя их конечности, конечность во всех ее формах, которая в ее крайней точке зло. ... Позорная смерть как необычайное сочетание этих абсолютных крайних моментов является, в то же время, бесконечной любовью. Она является бесконечной любовью потому, что Бог отождествился с чем чуждым ему, чтобы это убить» [Гегель, 1977, с.290-291].

В зоне фантазирования представлены репрезентации незавершенного/фрустрирующего опыта, который переживается беспрерывно и беспрерывно "завершается" на уровне воображения. Тут уместной будет аналогия с видеосюжетами, которые повторяются с навязчивостью и принудительностью. Поскольку совладание с этим опытом на уровне реальности предоплагает известные усилия, то часть бессознательной энергии, включая также регистры Эго и Супер-Эго, расходуется на систему защит. Защиты предназначены для того, чтобы предотвратить повторение уже пережитого фрустрирующего опыта по отношению к инстинктам, дериватами которого, собственно, и выступают фантазии, представляющие попытки виртуального проживания и завершения реально-несостоявшегося опыта. Защиты несут ответственность также за повторение завершенного опыта, выполняющего на уровне памяти гедонистическую функцию. Маркерами как завершенного, так и незавершенного опыта являются навязчивые мысли, движения и действия, как вербальные, так и невербальные (стереотипии, обсессии-компульсии), по которым можно судить о том, какие именно пласты опыта выступают для психической системы завершенными либо незавершенными. Следование стереотипам позволяет обезопасить психическую систему от повторных фрустраций как когнитивного, так и поведенческого происхождения. Именно поэтому любые аналитические интервенции по стереотипов вызывают реакции в виде включения механизмов зрелых или примитивных защит. С другой стороны, механизмы защиты, которыми пользуется психическая система, отражают также набор социальных ограничений, которые накладывает социальная система (вернее, ее социализационная подсистема) на психическую систему и которая структурируется в виде конфигурации возбуждений-торможений ЦНС *- темпераменте*.

Зона фантазирования, как нельзя лучше представлена в различных видах *искусства*, которое выступает фондом непережитого и непрожитого опыта, облаченного в символическую оболочку. Впрочем, стоит уточнить, что речь идет далеко не о всех видах искусства, символообразующий потенциал которых далеко не одинаков. Социальная институционализация искусства может иметь место как в виде разных стихийных сообществ, так и централизованных бюрократических организаций; при этом в либеральных и демократических сообществах чаще проявляется латентная идеологизация искусства и попытка управлять им с использованием инструментов парадигматической настройки художников, поэтов, скульпторов, режиссеров и т.п. с использованием финансовых рычагов (как, напр., Голливуд), в то время как в этатистских, авторитарных и тоталитарных сообществах речь идет скорее об использовании прямой цензуры в виде чиновничьего управления деятелями искусства и их превращении в разновидность госслужащих с соответствующими социальными привиллегиями. Поставщиком образов для зоны фантазии выступают апперцепции, проистекающие из переносов в их психоаналитическом понимании. Мы не будем воспроизводить тут обширный компендиум определений переноса по Фрейду, Адлеру, Мак-Вильямс и др. авторов, поскольку их точка зрения на этот счет хорошо известна профессионально-ориентированому читателю. Заметим лишь, что перенос выступает повторением пережитого завершенного/незавершенного опыта, который, при его неосознанности, имеет свойство повторяться бесчисленное количество раз. Именно в переносе находит свое преломление та самая история, которая, в гегелевском смысле, учит только тому, что она ничему не учит.

***Средний субуровень высшего бессознательного*** представлен *переносами* - архетипическими и психобиографическими. Опираясь на разработки психоаналитического направления, автор имеет основания утверждать, что перенос в аспекте индивидуальной и социальной (социетальной) психики и социальной системы как институциализированных-объективированных формообразованиях социетальной психики проявляется в двух измерениях:

А) *как индивидуальный психобиографический перенос*, в котором происходит проекция стрессоров-фрустраторов прошлого конкретной личности на ее текущий жизненный опыт при повторении уже пережитых ею базисных успехов/травм, удовлетворений/фрустраций;

Б) *как коллективно-социетальный архетипический перенос,* в котором имеет место проекция стрессоров-фрустраторов прошлого сообщества в ее социально-историческом опыте при повторении уже пережитых сообществом базисных травм.

Низшая цензура по отношению к сознанию выполняет функции репрессора-блокатора, который препятствует первичной рефлексии бессознательного травматического опыта, следствием чего становится его навязчивое повторение в жизни человека и общества. При этом, как справедливо замечает представитель юнгианского психоанализа Д. Калшед, «травмированная психика продолжает травмировать саму себя», то есть, перенос действует как самовоспроизводящееся поле психики, которое выступает своеобразным магнитом, притягивает подобных людей и подобные события в жизни человека и общества.

Для представителей фрейдистского и юнгианского психоанализа психобиографический и архетипический переносы не связаны друг с другом, впрочем, как и регистры индивидуального и коллективного бессознательного. В нашей концепции будем исходить из того, что индивидуальный (психобиографический перенос) в структуре образов объектных отношений изоморфен архетипическому переносу. Более того, архетипический перенос как динамическое проявление кристаллизатов опыта той или иной этнической общности в истории детерминирует и изоморфизирует психобиографические переносы отдельных представителей этой общности. Любая индивидуальная биография носителя идентичности той или иной этнической общности, равно как и образы, принимаемые объектами в объектных отношениях, сценарии их активности детерминированы архетипическими структурами этой общности. Напр., поведение отца в украинской культуре детерминировано ее архетипами, в которых отцовский образ изначально дезантропизирован (скотомизирован) за счет искусственной ангелизации-пьедестализации материнского образа, что с необходимостью задает сценарий матриархальной безотцовщины (фрейдовский Эдипов треугольник в условиях нуклеарной украинской семьи превращается в диаду, в которой отец как фигурант семейных отношений лишен человеческого образа за счет приписывания ему преимущественно добывающе-зарабатывающих функций и дереализизованности в сфере формирования цензуры ребенка). Именно поэтому архетипический перенос украинской семьи с высокой вероятностью задает сценарий матриархального унижения мужчины сначала матерью, потом - женой, и наконец, социумом и государством (уточним, что речь идет о мужчинах, как и о женщинах, с украинской этнической самоидентификацией; обозначенная оценка, с известными коррективами, может распостраняться и на носителей иных этнических идентичностей (русских, татар, поляков) которые ассимилировались в Украине и интернализовали матриархальную цензуру).

*Низший субуровень высшего бессознательного* представлен архетипами как протообразами коллективной психики, которые выступают носителями социально-исторического опыта сообщества в его взаимодействии с духовной реальностью и другими сообществами. Архетипы задают объектные отношения как сценарии поведения на уровне индивидуального и группового взаимодействия. К тому же, архетипы взаимодействуют со структурами высшей цензуры, образуя базис "снабжения" этих структур соответствующими значениями, а с другой - выступая поставщиками образов-прецедентов для формирования идентичности и миссии.

С точки зрения генезиса, архетипы выступают продуктом контактинга духовной реальности, социальности и коллективной психики, результирующими сценариями-моделями взаимодействия разноуровневых идентичностей, от макро- до микроуровня. Архетипы генерируют соответствующее поле нуминозного (в юнгианском понимании) влияния, которое для индивидуальной психики и социальной системы выступает сферой возвращения к неосознаваемым самоочевидностям прошлого социетальной психики - мифа. При этом архетипы как властезадающие образы определяют, в том числе, содержательную составляющую социальных институтов, управляя социальным поведением на уровне *социальных сценариев* как среднего сегмента низшей цензуры.

Управление поведением нисколько не противоречит тому, что архетип выступает безличной апперцептивной структурой, коллективным психическим априори, которое задает характеристики самовосприятия и самоконструирования идентичностей, а через них - видение сценариев поведения в социальной и психической реальности.

Архетипы определяют прежде всего *объектные отношения* в понимании Н. Мак-Вильямс [Мак-Вильямс, 2006]: отношения матери и ребенка, мужчины и женщины, педагога и ученика, носителя власти и подвластного, своих и чужих и т.п. При этом речь идет также и о соответствующих схемах взаимодействия социальных институтов, которым на уровне социетальной психики соответствуют стереотипии - жесткие отпечатки, которые образуют прото-восприятие, или так называемое "защищенное" восприятие (оно "защищено" от рефлексии в аспекте незыблемости воспроизводства). По мнению В. Самохвалова, составляющими архетипа являются идентичности-имиджи, мифологемы и бихевиоремы, то есть, образы, сценарии и поведение носителей образов в соответствующих сценариях со всеми комплексами присущих им признаков [Самохвалов, 1996, с.26-33].

Архетипы визуализируются в форме символов и символьных аккордансов, в том числе - на уровне соответствующих морфологических, этологических, пространственно-топологических и других признаков. Промежуточным звеном между архетипами и символами являются аффективные комплексы, каждый из которых может быть визуализирован в виде различных символьных аккордансов. Аффективные комплексы социетальной психики визуализируются как через осевые символы которые привязаны к архетипам, так и через индивидуализированные символы (хотя последние, по большей части, являются взятыми из разных архетипических фондов).

Продуцированию символьного ряда предшествует та или иная девиация или социопатия, которая облегчает перевод тех или иных вербальных текстов в символьную форму, является обходным путем озвучивания коллективного бессознательного (прямым путем такого озвучивания можно считать рефлексивный текст).

Модели *объектных отношений*, прописанные в архетипах, выступают управляющими по отношению к инстинктивным драйвам, катексируемым в контакте психики-тела ребенка с отцом, матерью и прочими объектами ближайшего окружения. Сформировавшиеся объектные отношения поддерживают архетипы "снизу", материализуя их в паттернах поведения значимых объектов. При этом паттерны реакций на катексисы драйвов или попытки катексисов формируют *темперамент* как конфигурацию процессов возбуждения/торможения. Темперамент системно связан с скоростными характеристиками психических процессов (восприятия, мышления, внимания и т.д.), выступая психоэнергетической основой характера, который является продуктом наложения-внедрения (интроецирования) структур низшей цензуры на соответствующие конфигурации темпераментальных драйвов и аффектов, объективированных в свойствах темперамента (сенситивности, реактивности, пластичности, ригидности, резистентности, экстравертованности/ интровертированности) и др.

В свою очередь, сам темперамент выступает основой для формирования характера как закрепленных на уровне персоны механизмов защиты, которые управляют стереотипиями и апперцепциями. Итак, характер является комплексным образованием, в котором персона, интегрируя механизмы защиты в соответствующую конфигурацию, образует «затвердевания» восприятия, мышления, поведения, воли и др. психических функций в виде автоматизмов апперцепций-стереотипов. Связь между темпераментом и характером отражает согласованности/антагонизмы, соответствия /несоответствия между нейро-биологическим и социально-культурным, указывая на то, насколько востребованным выступает ресурс возбуждения/торможения в социальной и культурной системе, насколько как первая, так и вторая используют агрессию либо репрессируют ее. Отношение культуры и социума к темпераменту рельефно выражается в отношении к носителям сильных темпераментов по Павлову, т.е. к холерикам, сангвиникам и флегматикам. Речь идет, в первую очередь о том, чтобы, используя имеющиеся у системы ресурсы, задавать большее/меньшее пространство для либидозного катексиса, т.е. материализации энергии возбуждения в ее конструктивных формах. Такого рода катексисы требуют от социальной и культурной систем институциональной изощренности, которая выражается в закреплении и поддержании дифференцированных форм использования психического и биологического потенциала ради избежания перегрева либо подавления и отщепления драйвов культурно- и социально-потентных контингентов общности. В том случае, если культурная система не располагает инструментарием такого использования, в обществе распостраняются различные ноопатии и социопатии, приводящие, в итоге, к революционным трансформациям.

**Низшее бессознательное** структурируется от уровня телесного бессознательного, т.е*. низшего низшего субуровня*, на котором представлены базовые пренатальные матрицы как бессознательные психогенетические конфигурации типических конфликтов, проистекающих из взаимодействия психики-эмбриона и материнской психики-организма, опосредующего влияния культурной и социальной систем на психическую систему индивида-личности. Пребывание плода в материнском организме, рассматриваемое на поверхностном уровне как чисто биологический процесс, является на самом деле социально-культурным процессом в силу ряда воздействий, от которых невозможно абстрагироваться, а именно: статуса женщины в социо-демографической структуре общества, ее самовосприятия на уровне архетипов коллективной психики, социальных стереотипов материнства, социальных условий обеспечения беременности и ее патронажа и т.п.

Понятно, что соответствующие психогенетические паттерны связаны в том числе и с базовыми перинатальными матрицами, детально описанными в произведениях С. Грофа. Мы не будем подробно останавливаться на теоретических деталях авторского понимания этого конструкта, указав лишь, что выделенные Грофом базовые перинатальные матрицы могут коррелировать, с одной стороны, с выделенными в ортодоксальном психоанализе фиксациями на определенных фазах психосексуального развития, которые в более широком контексте представляют собой изоморфы психических программ развертывания воспринимающе-инкорпоративной, рецептивно-репродуктивной деятельности (оральная фиксация дает информацию о зонах голода в этой сфере принятия-инкорпорации); агрессивно-автономизирущей, продуктивно-индивидуационной деятельности (в том числе познавательной - анальная фаза); деятельности воображения и сфере нереализованной (непродуктивной) активности - латентная фаза)); деятельности коммуникации как внедрения, проникновения, овладения-присвоения.

Переход на *средний субуровень низшего бессознательного* происходит после появления плода на свет, поскольку первый опыт телесного взаимодействия имеет импринтинговую специфику, представляя собой аналог жестких нестираемых записей в телесной системе, сформированных в результате использования определенных технологий телесного воспитания (кормления, пеленания, поддержания температурного режима и т.п.). При этом телесные импринты формируются как инструменты управления инстинктами, задающие инстинктам границы их возможного развертывания- удовлетворения.

Так, имеет значение, например, режим кормления ребенка в младенческий период развития, который выступает не просто детерминантой удовлетворения пищевой потребности, а импринтом, задающим отношение психической системы к поддержке. Будет ли уже взрослый человек требовать поддержки или ожидать ее предоставления, испытывать при непредоставлении поддержки фрустрацию, либо не испытывать ее, иметь потребность в поддержке постоянной либо временной и т.п. конфигурации удовлетворения потребностей также будут зависеть от импринтов.

Л. Демоз иллюстративно опысывает такого рода импринты в "Психоистории", а потому мы отсылаем читателя к этому замечательному изданию [Демоз, 2000].

*Высший субуровень низшего бессознательного* представлен инстинктами, нуждами, обеспечивающими безусловно-поведенческую регуляцию психической системы в соответствии с филогенетическим опытом, а также поддержание программ развертывания импринтов в жизненной среде тела. Инстинкты, с одной стороны, ограничиваются импринтами как отпечатками средового научения-дрессуры, с другой стороны - указывают на пределы средового воздействия и волевого подавления организмической системы со стороны психики, социума и культуры, т.е. ограничивают все указанные системы в их преобразовательно-преобразующем воздействии на человека. Это связано с тем, что инстинкты как безусловно-регуляторные поведенческие программы в структурно-функциональном отношении изоморфны воле как функции средового трансцендирования-преодоления препятствий путем мобилизации психической системы на осуществление сверхусилий. Потому борьба социума и культурной системы с инстинктами, конечно же, способна привести к результатам в виде искажений инстинктов, однако, она не может сформировать некие субституты или артефакты инстинктов, упраздняя или подменяя их волюнтативними программами. С другой стороны, подобные попытки со стороны властвующих элит тоталитарных обществ до недавнего времени не прекращались.

**Таблица 1.9. Взаимодействие центроверсионных социосемиотических функций аттрактора с цензурой и бессознательным**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Характеристика центризма** | **Взаимодействие аттрактора с цензурой** | **Взаимодействие аттрактора с бессознательным** |
| **Сенсо(перцепто)центризм** | На основе преобладания восприятия происходит формирование структур  низшей цензуры при недостроенности высшей и средней цензуры | На основе структур низшей цензуры происходит взаимодействие с бессознательным при отрыве психической системы от телесной, социальной- - от психической и культурной |
| **Мемориоцентризм** | На основе преобладания традиции происходит формирование низшего сегмента высшей цензуры (идентичности) при недостроенности среднего и высшего сегментов высшей цензуры (аттрактора и миссии); при заполненности среднего и высшего сегмента высшей цензуры у элиты аттракторы приобретают социоцентрическую наполненность | Высокая резистентность к депривации подавляющего большинства телесных потребностей со стороны институтов социализации и репрессии |
| **Логоцентризм** | Заполненность большинства уровней цензуры при общей социописхической интегрированности. Ведущая роль социального интеллекта в конструировании социальной реальности | Интеллектуализация, рационализация, сублимация и компартментализация как защитные механизмы взаимодействия с индивидуальным и коллективным бессознательным  Телесный гомеостаз при нетолерантности к депривации телесных потребностей |
| **Имагоцентризм** | Дефектность средней и высшей цензуры при заполненности низшей (преобладает характер-персона, нормы и сценарии целеполагания); при дефектности средней и высшей цензуры наблюдается слабая институциализированность социальных подсистем репродуктивного блока (экономики, политики, оборони и безопасности); контаминированный воображением интеллект становится инструментом разрушения социальной системности и фактором развертывания атомизации | Гиперкатексис бессознательного в сочетании с депривацией телесных потребностей; продуцирование фантазий и имагинация как защитный механизм приспособления к ситуации неудовлетворенности потребностей; деструктивное влияние архетипов на институциализированую социальность за счет перманентного имагинирования |
| **Волюнтоцентризм** | За счет преобладания воли имеет место стремление к материализации интенций высшей цензуры на уровне средней и низшей, чтоможет определяться как радикальный фундаментализм | Преобладание репресиии, компартментализации и изоляции как механизмов защиты от девиаций |
| **Аффектоцентризм** | см. имагоцентризм | см. имагоцентризм |
| **Интуоцентризм** | Дефектность низшей и средней цензуры при наполненности высшей, что обуславливает развитость высших духовных практик при общей неразивтости жизнеобеспечивающих социальных подсистем | Мультимодальная проекция коллективного бессознательного в виде разнообразных форм искусства, философіии, религиозных практик и сексуальной активности |

Как уже отмечалось, структуры цензуры социетальной психики являются корреспондентными соответствующим системам смыслопродуцирования, через них - социальным институтам, моделям стратификации и статусно-ролевым взаимодействиям в соответствующей социальной системе. При этом наполненность аттракторов задает соответствующие координаты религиозности, философствования и идеологического конструирования, которые являются первичными в определении социальных институтов и их иерархий. В свою очередь, иерархия социальных институтов соответствует иерархии социальных групп, а следовательно, и системе стратификации, последняя же определяет статусно-ролевые отношения. Аттрактор в измерении социальной системы задает первокритерий стратификации (абсолютное), остальные институты с корреспондентной им стратификацией являются производными от него. Соотношение между ними можно представить в виде таблицы.

**Таблица 1.10. Соотношение между аттракторами социальных систем, смыслопродуцированием, институциональными иерархиями и моделями стратификации**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Аттрактор, тип социальной системы и примеры стран** | **Характеристика подсистем смислопродуцирования** | **Институциональнная иерархия** | **Модель социальной стратифікации** |
| **Сенсо-(перцепто) центризм – техноцентрически-ориентованная социальная система**  Образ Абсолюта как силы–посредника чеовека в земних делах, с которой выстраиваютсяотношения рассчета-обмена. Техноцентрически-сциентарный тоталитаризм/авторитаризм (техноцентрическая этакратия) с элементами ритуальной политической демократии и институтами гражданского общества (вооруженной части граждан) как социального противовеса государству. Отношения между государством и обществом построены на началах имплицитного общественного договора (регулятором насилия со стороны государства выступает потенциальная возможность испотльзования насилия населением)  США, Великобританія, Канада, Австралія | Религия – спиритуалистический прагматизм;  философия –этический релятивизм (прагматизм, утилитаризм);  идеология – децизионистский либерализм, | Экономика  Наука (преимущественно естественно-научные и техиико-математические дисциплины) Политика-право в виде бипартизма и прецедентного права  Идеология – как институт легитимации экономических та политических решений властвующей элити  Средства массовой информации как инструмент распространения социальных стереотипов  Система социализации (высшее образование) как клубная среда культивирования финансовых, промышленных, юридических, военных и др .. субэлит и локальных групп, по которым создаются портфолио контактов  Религия (как инструмент системы социализации среднего и низшего сегментов)  Система социализации (средний и ниже сегменты)  Семья как микроинститут делового партнерства и контрактуального брака | Промышленная и финансовая буржуазия  менеджмент высшего и среднего уровня;  техноинтелигенция с меритократическими субэлитами;  финансовая и промышленная олигархия с группами, обслуживающими аппарат государственного принуждения и перформативной многопартийности;  социогуманитарная интеллигенция как составляющая аппарата идеологической апологетики социальной системы;  медиаторы как самостоятельный социальный слой, который транслирует идеологию в обществе  социогуманитарная интеллигенция как среда культивирования финансово-промышленных олигархических субэлит;  священство как прослойка поддержания стандартов системы социализации;  Эдукаторы (социальный слой учителей, воспитателей и других субъектов осуществления-поддержания интернализироованной (морально-педагогической) репрессии);  средний класс (средняя и мелкая буржуазия, крестьянство, служащие, квалифицированные рабочие индустрии)  низший класс и транзитории (группа лиц с начальным образованием, непостоянным местом проживания и сферой занятости);  деклассированные (люмпенизированные и маргинализированы и социальные группы |
| **Мемориоцентризм** Образ Абсолюта как всепроникающей социальности, которая пытается стать субститутом всепроникающей духовности  Сословный социальный строй с элементами классовой социальной структуры.  Традиционалистский трайбалистский тоталитаризм, институциализированный как монополия наследственной государственной бюрократии. (Китай, Северная Корея, Вьетнам) | Религия - социоцентрический спиритуализм (само-обожествление социума как квазидуховнои реальности);  философия - этический патернализм;  идеология - традиционализм, социетарний генотеизм | государственная бюрократия как институт-монополист политической системы и социальных традиций;  идеология, представленная частью государственной бюрократии;  право (формализованные традиции);  Средства массовой информации как институт социальной суггестии точки зрения власти в отношении населения;  Система социализации (высшее образование) как институт распространения традиций и подготовки кадров бюрократии;  система социализации (среднее и начальное образование);  экономика - государственно-монополистический капитализм с вкрапленнями- элементами многоукладности;  кластерная многопоколенческая патриархальная кластерная мультигенерационная семья как среда рекрутинга государственной бюрократии, инструмент расширенного воспроизводства народонаселения и продолжение системы социализации | бюрократическая иерократии, которая выступает субститутом священства (жень-ши в терминологии стратификационной модели древне-китайского общества);  государственная бюрократия среднего звена;  обслуживающий персонал бюрократической иерократии и государственной бюрократии (технический персонал и конторские служащие)  индустриальные работники;  крестьянство;  маргинальные социальные группы (безработные, временно заняты, лица без определенного места жительства и т.п.) |
| **Логоцентризм**  Образ Абсолюта как всепроникающего Духа или обожествленной (сакрализованной) реальности сверхчеловека (антрополоатрия и антропоцентризм)  Классовая социальная система, основой которой выступает рациональность как ментальный атрибут буржуазии как социальной группы и представителей города как территориального сообщества | Религия - спиритуалистический монотеизм, материализм, деизм, скептицизм, антрополатрия, культ героев  Философия - рационализм;  Идеология - демосоциализм, либерализм, консерватизм, фашизм, замаскированный под демосоциализм, либерализм и консерватизм | Наука, которая в большинстве социальных систем выступает как субститут религии  система социализации (высшее образование, преимущественно университеты) в качестве среды культивирования интеллигенции и политической элиты;  Идеология и религия, которые используются как инструменты вспомогательной легитимации социального строя при недостатке (дефиците) рациональности;  право как формализованное выражение науки, идеологии и религии;  средства массовой информации как контроллер политики (четвёртая власть);  Политика в виде республиканской демократии с развитыми институтами гражданского общества в виде общественных организаций, партийной системы поляризованного плюрализма, социального правового государства (в виде государства благосостояния или дистрибутивного социального государства)  система социализации (среднее и начальное образование и воспитание)  экономика сочетание крупных корпораций, среднего и мелкого бизнеса;  нуклеарная биархатна (эгалитарная) семья | Когнитариат как констелляция интеллектуалов, которая состоит из университетской интеллигенции, когнитарнои бюрократии и средней и мелкой буржуазии  Идеократоры (часть первой социальной констелляции в сочетании со священством и слоями, которые обслуживают идеологический аппарат государства);  медиаторы как продолжение рациональной бюрократии и среда мониторинга и социального диалога больших социальных групп и системы с собой;  политики как часть когнитариата, представленные частично интеллигенцией, частично представителями финансовой и промышленной буржуазии;  рациональная бюрократия (военно-репрессивной и управленческой системы, представленные по происхождению когнитариатом и мелкой буржуазией;  индустриальные рабочие в констелляции с когнитариатом и общественными организациями,  большая финансовая и промышленная буржуазия;  средняя и мелкая буржуазия;  крестьянство (кооперативная и фермерская буржуазия)  транзиторные и маргинальные социальные группы (безработные, временно занятые лица без определенного места жительства и т.п. |
| **Имагоцентризм**  Образ Абсолюта как отражение архетипа великой матери.  Латентный сословный строй (ранний феодализм с диффузной самоидентификацией элитных групп).  Мультиолигархический постиндустриальный неофеодализм с элементами уголовного капитализма, криминализированной этакратией и декорумом нефункциональных республиканских институтов, симуляционной демократией, перформативной многопартийностью при фактическом сохранении криминалитета национальных меньшинств как доминантной социальной группы.  Социальная система, в которой персонализированность социальных институтов и фиктивное удовлетворение последними потребностей подавляющего большинства населения сочетается с высокими показателями социальной поляризированности, деспотизмом, непродуктивным консьюмеризмом и коррупционными практиками политической антиэлиты (антиэлит) - Украина, РФ, Беларусь | Религия -  эклектический диффузионизм, спиритуалистический матернализм / гениколатрия, хаолатрия, которая мимикрирует под христианский монотеизм; анимистический натурализм; атеизм, скептицизм.  философия - виртуализм, имагинационизм (кардиоцентризм);  идеология - ситуационизм и релятивизм при ослабленности / отсутствии направленности и иерархизации ценностей | Квазипатриархальная (матриархальная) семья с трансфигурованными гендерными ролями, институциализированная как нуклеарная моногамная семья при фактическом сохранении матриархального права на мужчин как коллективную собственность женщин;  «Политика», которая фактически является неофеодальной приватикой (совокупностью прерогатив группы семей, постоянно удерживающих ключевые должности в государственном аппарате);  «Право» как группа общих норм, адресованных подданным, которые не распространяются на правящую группу, и используются как инструмент политической репрессии;  «Образование» и др .. составляющие социальной сферы как институты продолжение политико-правовой репрессии и латентной феодальной зависимости;  «Экономика» как совокупность неофеодальных вотчин-корпораций, с одной стороны, и тенизированного сектора средств производства части донорных социальных групп (крестьянства, городского мелкого и среднего бизнеса), ориентированных на получение сверхприбылей для престижного потребления уголовной олигархией (уголовными олигархиями) или периодической принудительной реквизиции | Организованные преступные группы, представленные маргинальными, охлократическими и люмпенизированными слоями населения, которые образуют моноолигархию или неустойчивую констелляцию олигархических групп;  «Обслуга», представленная частью интеллигенции и представителями низшего и среднего сегментов преступного мира;  государственная бюрократия, которая осуществляет репрессивные властеохранительные функции в отношении населения  донорные социальные группы (мелкий и средний бизнес, часть госслужащих, интеллигенции и др .. социальных групп, имеющих трудовые доходы, являющиеся объектом тайного и / или принудительного изъятия);  остальные социальные группы и слоев, фактически маргинализированные и люмпенизированные за счет непостоянства дохода и социопрофессионального статуса (государственные служащие, студенчество, агропролетариат как субститут крестьянства и др.) |
| **Волюнтоцентризм**  Образ Абсолюта как воинствующего автократора-законодателя. Сословный социальный строй с элементами классовой структуры общества. Милитарные теократии с институтами декоративного республиканизма или без них. (страны арабо-исламской цивилизации) | Религия - спиритуалистический фундаментализм (монотеизм);  Философия - спиритуалистический фундаментализм;  Идеология - фундаменталистский милитаристский коммюнитаризм Религия, представленная теократического-организованной милитаризированной общиной мужчин;  политика как прямое продолжение религиозного фундаментализма в виде теократии;  право как трансляция и расширенная интерпретация религиозных норм;  система социализации (религиозно-ориентированное образование и воспитание)  экономика (в виде госкапитализма или монополистического капитализма с сильным государственным регулированием);  семья как идеократический патриархат |  | Священство как архиватор, репродуцент и интерпретатор сакральных текстов  теократические олигархии как часть священства и политически правящие группы  юристы-священники как часть священства и политически правящие группы  военные как часть священства и политически правящие группы  крупная торговая и промышленная протобуржуазия, сращена с группой 1 и 2);  мелкая и средняя торговая и промышленная буржуазия;  крестьянство;  маргинализированные периферийные социальные слои (незанятые, безработные, полубезработных) |
| **Аффектоцентризм**  Образ Абсолюта как хаос.. Региональный трайбализм с неинституциализованными протоогосударственных образованиями.  страны Африки | Религия - анимистический и натуралистический политеизм  философия - аффективный солипсизм;  идеология - отсутствует | Иерархия институтов заменена гетерархией | Иерархия социальных групп и стратификация как таковая отсутствует из-за отсутствия институциональной иерархии |
| **Интуоцентризм**  Образ Абсолюта как безличного (бессубъектного) Закона. Кастовый социальный строй. Страны индо-буддийской цивилизационной матрицы | Религия - спиритуалистический полидемонизм  философия - спиритуалистический плюралистический космоцентризм  идеология - квиетистский релятивизм | Религия как совокупность плюралистических практик и неоднородных слабо-институциализированных организаций  Институты декоративного республиканизма  Бюрократия  Экономика (преимущественно аграрный и торговый бизнес) | Иерократы (брахманы, законоучителя как носители устного сакрального знания и традиций);  чиновничество как продолжение иерократии;  донорные социальные группы, которые создают дополнительный продукт (мелкая торговая буржуазия, пролетариат);  маргинализированые и люмпенизированные социальные слои |