*Социетальная психика (менталитет)* как целое, отражающее культуру, социум и психику

Понятие менталитета в данном исследовании мы будем рассматиривать как устойчивое сочетание духовно-культурных, социетальных, психических и телесных диспозиций.

 *Духовно-культурные диспозиции* - это предрасположенности, проистекающие из инкультурированных смыслов эталонных этнотипов-антропотипов.

 *Социетальные диспозиции -* это предрасположенности, проистекающие из усвоенных в процессах социализации нормативных социотипов (см.выше).

 *Психические диспозиции -* это предрасположенности, проистекающие из усвоенных в процессах инкультурации и социализации культурных и социальных диспозиций, т.е. психотипологические особенности носителей культуротипа нормативного социотипа.

 *Телесные диспозиции* выступают в виде схем тела как устойчивых характеристик телесных габитусов, которые можно рассматривать как продукт инкорпорации духовно-культурных, социетальных и психических диспозиций.

Идентификацию большинства признаков ментального профиля Украины можно осуществить на основе бинарной антонимической схемы, представленной в диссертации В. Крячко[[1]](#footnote-1). Автором диссертационного исследования было предложено 36 пар дихотомий ментальных диспозиций, пользуясь которыми, мы легко сможем выйти на ментальный профиль украинской социетальной психики[[2]](#footnote-2).

Первой ментальной дихотомией выступает *индивидуалистичность/ коллективистичность. Индивидуалистичность* выступает для автора признаком ментального профиля, выражающим верховенство интересов отдельной личности, которые ставятся над интересами общества, коллектива, то бишь, стремление представителей социальной общности обособленному выражению своей личности в социальном пространстве независимо от коллектива, а также социальное поведение, выражающее такое стремление. Под *коллективистичностью* автор понимает "ориентированность представителей социальной общности на коллективное сотрудничество как принцип общественной жизни и деятельности людей", т.е., фактически, преобладание в среде этнической общности кооперации-коллаборации как типов социальных практик.

Здесь стоит, пожалуй внести небольшое уточнение: украинцы по своим ментальным особенностям не являются ни индивидуалистами, ни коллективистами, поскольку как первое, так и второе подразумевает выстраивание границ идентичности, в отношении чего, как было выяснено выше в Украине всегда были проблемы (см. таблицы по инверсии аттрактора и инверсии идентичности)[[3]](#footnote-3).

Второй парой дитхотомий ментального профиля выступают *экзекутивность - интенциональность*. Эти же пары Е. Донченко выделила в своей монографии[[4]](#footnote-4), охарактеризовав украинцев как экзекутивных, т.е. склонных к реализации внешне-предзаданных им целей. Таким образом, экзекутивность как составляющая ментального профиля украинцев указывает на вторичный, исполнительский способ реализации собственной идентичности, поскольку в украинской истории внешние субъекты всегда доминируют над самостоятельным и автономным целеполаганием социального агрегата, который,- пока,- не состоялся как социальный макросубъект[[5]](#footnote-5).

Впрочем, вопрос о целеполагании является куда более серьезным, чем просто "полагание целей" как неких предвосхищений-антиципаций материализованного результата. Интенциональность как признак ментального профиля выражает, прежде всего, самореферентную волю титульного этноса мультиэтнической общности и социальной системы, которая ориентирована на внутренние источники ценностного конструирования, т.е признает аутентичные ценности и ценностные иерархии[[6]](#footnote-6) и выражает, тем самым, *самонаправленность[[7]](#footnote-7)* как способность общности автономно определять вектор собственной активности.

Третьей парой ментальных диспозиций выступают *"репродуктивность - конструктивность".* *Репродуктивность* как признак ментального профиля, предполагает доминанту воспроизведения паттернов активности внешних, по отношению к общности, субъектов, их качеств, признаков, склонность к подражательному, отражательному, "копировочному" сознанию и поведению (мимезису) представителей той или иной этносоциальной общности. Вопрос об украинской репродуктивности ставится в плоскости нарушения аутопоэзийной логики конструирования социума в силу колониального, компрадорского, периферийного статуса в геополитике и соответствующей дистрофии социального интеллекта[[8]](#footnote-8). *Конструктивность* как диспозиция ментального профиля, связана, по нашему убеждению, не столько с преобладанием творческих, новаторских проявлений деятельности представителей социальной общности над воспроизводственными", сколько с преобладанием аутентичного социального интеллекта над экстерриториальным и импортированным в страну из-за рубежа. Для Украины достижение аутентичности социального интеллекта также проблематично, как и преодоление бедности[[9]](#footnote-9), поскольку элитные группы,- носители ценностно-методологического, теоретического и эмпирического сознания,- и масса представлены разными социально-этническими общностями. Более того: украинская масса просто обречена на репродукцию в силу контрэлитности украинского титульного этноса, так что командные позиции в Украине украинцы никогда, по понятным причинам, не занимали. Поляк В. Липинский прекрасно выразил эту мысль в своих "Письмах к братьям-хлеборобам"[[10]](#footnote-10).

Репродуктивность мышления, выражающая не столько реальную либо потенциальную неспособность к продуцированию мысли, сколько рабскую направленность на подражание чужим мыслеформам, тесно связаны с ментальным полюсом следующей пары ментальных дихотомий - *имитативностью* и *аутентичностью*.

Это диспозиции ментального профиля, которые связаны, с одной стороны, а) с предрасположенностью к подражанию, заимствованию опыта других сообществ в конструировании социального пространства и функционировании различных социальных подсистем (имитативность), либо б) со следованием собственной системе ценностей и автономным целеполаганием (аутентичность). Поскольку наработка собственного опыта представителями социальной общности в Украине представлялась несколько затрудненной (мягко говоря, разумеется, чтобы никого не обидеть), то читатель уже догадался, что имитативность как особенность идентичности и нижележащих структур средней и низшей цензуры корреспондирует с репродуктивностью-симуляционностью как слабой способностью к проживанию собственного опыта, с одной стороны, и с одновременным неприятием чужого опыта - с другой стороны[[11]](#footnote-11). Поскольку несобственный, навязываемый Украине опыт внешних государств и сообществ[[12]](#footnote-12) каждый раз оказывался (и оказывается) неудовлетворительным, т.е. принудительно-рецепиированные социальные схемы наталкивались (и наталкиваются) на молчаливый украинский саботаж[[13]](#footnote-13), а собственный опыт "заталкивался" в глубинное бессознательное (т.е, высказываясь языком Юнга, "превращался в тень"), то из этого и проистекают особенности украинского историогенеза как беспрерывной "травестии" с комическим переодеванием украинцев в чужие социальные костюмы и трагическим повторением жалкого и печального колониального прошлого[[14]](#footnote-14).

Выделенная еще К. Юнгом пара дихотомий *"интроверсия-экстраверсия"* предоплагает оценку источников активации, которые в украинской этнопсихике имеют внутреннее происхождение, что воссоздает профильные признаки хитроватой отгороженности от внешнего мира, предпочтение собственных имагинаций и чувств предметной реальности, которую этнопсихика напрочь игнорирует. Интровертность в Украине связана с двумя ведущими функциями психосемиозиса: воображением и эмоциями[[15]](#footnote-15), что делает интроверсию имагинально и чувственно-окрашенной. Уточним, что речь идет о чувствах именно в том понимании, которое вкладывается в этот термин в столь любимой представителями деятельностной парадигмы челпановской общей психологии[[16]](#footnote-16). Мы же, следуя вульгарному фрейдизму, можем концептуализировать чувства как инвертированные (испорченные) низшей цензурой инстинкты и аффекты[[17]](#footnote-17). Таким образом, чувственная интровертивность (интровертность) как атрибут ментального профиля украинцев характеризует контаминированность рассудка-разума эмоциями-чувствами, за счет чего рассудочно-разумные субфункции интеллекта (мышление, память) лишаются необходимой им предметной ориентированности и интенциональности (при преобладании потока сознания над интенционально-волевыми формами интеллектуальной деятельности и "включении" эмоций на входе-контакта с любой реальностью, "подмене" ощущений чувствами, приводящей к искажениям в мыслительном процессе). Имеющий место чувственный солипсизм как философия жизни рядового украинца в социальной сфере лишь усиливает социальное недоверие[[18]](#footnote-18), создавая предпосылки для преобладания атомизированных, фрагментированных, осколочных форм социальности над системными, что приводит украинскую социальность к состоянию перманентной руины и разрушению социального капитала[[19]](#footnote-19).В диагностическом профиле украинцев *партикулярность (сингулярность)* - доминирует над *универсальностью*[[20]](#footnote-20), поскольку как мифологизирующее воображение, так и чувственность формируют замкнутые мирки, отгороженные от каких-либо предметных внеличностных реалий. Здесь единичное и исключительное преобладает над общим, закономерным и повторяющимся, что обуславливает не только гипологизм мышления и контаминированность его чувственностью, но и спутанность реального и виртуального, этическую гипономию.

Из дихотомической пары "ригидность - спонтанность" в украинском менталитете преобладает *спонтанность* как повышенная способность к переключению психических процессов и ситуационному приспособлению к условиям среды. Видимая беспричинность, без влияния и воздействия извне, непроизвольность психических актов выражает не только общую непредсказуемость фрагментированной психической системы, но и ее аисторичнисть как непонимание своей миссии в историческом процессе и бессознательные (или осознанные) попытки реализовать миссию других сообществ.

Длительное пребывание Украины в ситуации хаотического состояния, ориентированность на сосуществование с иррациональными обстоятельствами и общую регрессионность коррелирует с *эмоциональностью* как преобладанием эмоций над рациональными (рассудочной и волевой) функциями в сознании и поведении. Заметим, что такое преобладание связано не с аффективным проявлением психической системы, а с контаминированием рассудочной деятельности чувственностью, результатом чего становится смешение экспрессивных и интенционально-рациональных проявлений сознания, приравненного к подмене рассуждений вербализованными эмоциональными переживаниями и слабой способностью абстрагирования от субъективно-оценочного отношения к тем или иным предметам коммуникации[[21]](#footnote-21).

По паре *"астеничность (гипостеничность) - стеничность"* украинский менталитет характеризуется расщепленными (циклотимическими) проявлениями гиперстении на начальной фазе активности при нступлении астении/гипостении на срединной и конечной фазе активности. Это сочетание стартового гипертонуса с последующими проявлениями состояний нервно-психической слабости, бессилия, вялости получило в научной литературе название циклотимии, вяляющейся особенностью как характера, так и темперамента.

Из дихотомической пары *"толерантность (ксенофиличность) - ксенофобичность"* доминантой выступает толерантность (ксенофиличность) как признак ментального профиля, индикаторами которого служат снисходительность, терпимость к мнениям, взглядам, верованиям представителей других сообществ. Формирование в Украине инсклюзивных условий для представителей других общностей доходит, в некоторых ситуациях, до ассимиляции самих украинцев, их поглощения с последующими спонтанными и непоследовательными (запоздалыми) проявлениями ксенофобичности. В этом случае выражение неприязни или страха по отношению к представителям других сообществ приобретает эмоционально-непоследовательную форму в виде бунтов, криминальных девиаций, скрытых форм порчи личного имущества, погромов и пр. разновидностей деперсонализированных протестов против статус-кво.

Продолжением имагинаторности как склонности мифологизировать действительность выступает эстетичность, которая характеризуется влечением к красоте, художественности, искусственности, «украшательством» чего-либо в ущерб сохранению природно-натуральных проявлений действительности, подлинности и естественности.

Идеалистичность как признак ментального профиля, которая характеризуется ориентированностью на абстрактное, воображаемое, "неземное" (мир духовно-душевных ценностей) также тесно связана в украинском менталитете с имагинаторностью, а не с разумностью/рассудочностью. Она характеризует определенную форму безрассудства в виде заблокированности сенсорной функции работой фантазии и эмоциональными экспрессиями, что корреспондирует с ослабленными проявлениями материалистичности как ориентированности на сенсорные образы (физические, биологические, технические формы), вещность и предметность.

Составляющей украинского менталитета выступает также *ритуальность* как диспозиция ментального профиля, предполагающая преобладание обрядности, внешней церемониальности, имитативности, т.е. такой характеристики сознания и деятельности, которая связана с забвением целей деятельности в пользу средств, аттрибутов и декора, - в ущерб содержанию[[22]](#footnote-22).

В ритуальности украинцев проявляется, с одной стороны, стремление создавать образ, соответствующий ожиданию окружения, с чем сопряжена этнокультурная нарциссическая дефицитарность и устойчивая мимикрия под запросы окружения. Негативным измерением ритуальности выступает утрата предметности при сосредоточенности на внешних и вторичных аспектах какой-либо активности[[23]](#footnote-23). Ритуальность проявляется во всех составляющих культуры, социума, психики, тела и телесности, в частности: в религии - в преобладании обрядности над внутренней верой и религиозной самодисциплиной; в философии - имагинально-чувственного прожектерства и максимализма, патетической риторики над последовательной гражданской позицией и социальной практикой, созерцания над действием; в идеологии - в преобладании вербально-репрезентационной составляющей над социально-прагматической; в социальной структуре и институциональной иерархии - в существовании параллельных миров легальных и теневых социальных групп и практик и т.п.

По дихотомии *"рефлексивность-дефлексивность*" украинский менталитет можно диагностировать как дефлексивный, т.е. характеризующийся нехваткой осмысления представителями общности собственных действий и ослабленностью деятельности по самопознанию. Проблема состоит также и в том, что дефлексивность проявляется в настойчивом уходе представителей этноса от четкого прояснения позиций, точек зрения, неприятии прямоты и непосредственности суждений и утверждений и т.п. Сопутствующей дефлексивности особенностью является лицемерие как склонность к маскообразному и "сценарному" поведению, и учитывая, что замалчивание выступает первичной формой лжи, - лживость как элемент социального характера[[24]](#footnote-24). Противоположностью дефлексивности выступает рефлексивность, которая, однако корреспондирована с рациональностью/рассудочностью и разумностью, с чем в украинской социальности всегда наблюдался устойчивый дефицит из-за преобладания эмоциональности/чувственности, а значит, эстетической искусственности над натуралистической "циничной" честностью.

В отношении социального действия и социальных практик в украинском менталитете проявляется *опосредованность (медиаторность),* выражающая склонность к реализации социального действия не напрямую, а через других субъектов, отдавая, тем самым, пальму первенства чужим приоритетам и идеям в силу предпочтения объектного статуса и нежелания принимать на себя социальную ответственность. Опосредованность корреспондирует с имперсональностью и эмоциональностью, которые задают преимуществоенно объектный режим социального действия в Украине, где подавляющее большинство не столько действует, сколько наблюдает за происходящим либо принимает участие в перформативном социальном действии, руководствуясь тем простым соображением, что перформативное социальное действие - это не то, что делаю я, а то, что происходит со мной (т.е. я не выступаю центром активности, а объектом воздйствия). Последнее коррелирует с *анархичностью* - стремлением представителей сообщества к децентрализовано-децентрированным формам жизнеустройства, проявлениям безалаберности, хаотичности в общественно-политической жизни благодаря приоритету стихийной "самоорганизации" над централизованной государственно-бюрократической регуляцией ("махновщина" всех мастей)[[25]](#footnote-25).

Неуправляемость в культурном и социальном пространстве, порожденнная склонностью украинской социальности к деэлитизации, т.е. уничтожением собственных элит на основе матриархата[[26]](#footnote-26) и импорта компрадорских элит, воссоздает повышенный уровень *рецептивности*, т.е. приверженности представителей сообщества к чужим новым идеям, проектам и инициативам[[27]](#footnote-27), равно как и к тенденции героизировать весь зарубежный "шлак" как в виде отдельных персоналий (часто посредственных и дементных), так и продуктов деятельности указанных субъектов. Сочетание лицемерного подхалимажа к второсортным иностранцам с пренебрежительно-высокомерным и горделивым отношением к автохтонным элитным элементам воссоздает у последних сотсояние озлобленности по отношению к "просто-людям", что, разумеется, влечет за собой все "прописанные" в истории Украины формы национал-предательства и беспринципного коллаборационизма[[28]](#footnote-28)

Конструктивность как склоннность к "производству" представителями сообщества собственных логических и интеллектуальных формообразований, идей и понятий, высоковероятно, не выражена из-за эгалитарного отношения к представителям национал-интеллигенции (которая в Украине вряд ли пользовалась и пользуется авторитетом именно из-за эгалитарно-матриархальных диспозиций)[[29]](#footnote-29); с другой стороны, отсутствие этого авторитета приводит к заглушению рациональности - эмоциональностью, сознания -бессознательным, что лишь усиливает рецептивность/внушаемость при преимущественно внешних проявлениях психической автономии[[30]](#footnote-30)

*Транзиторность* как склонность находиться в застойно-переходных состояних минимизирует в украинском менталитете как консервативность (стремление представителей сообщества к стабилизации социальных процессов, предпочтению традиционных общественных институтов, приверженности к старому, отжившему и неверие в прогресс как в единственно возможную форму развития человеческого общества), так и прогрессивность (стремление представителей сообщества к прогрессу новых идей, настроений, взглядов, инновационной деятельности).

Результатом рецепции эллино-византийского православия стало формирование в менталитете диспозиции *квиетичности* как доминантно-созерцательного отношения представителей сообщества к социальной действительности, склонности к "бегству от жизни" (социальному эскапизму по Р. Мертону[[31]](#footnote-31)), непротивлению злу, полному возложению ответственности на окказиональные обстоятельства. Последнее корреспондировано со снижением уровня прагматичности как реализации практических, утилитарных интересов и возложению на внутренние мотивы и попытки реконструировать внешнюю среду в соответствии с собственными целями[[32]](#footnote-32).

С учетом стремления социальности к состоянию наибольшей разупорядоченности, т.е. к преобладанию агрегатных состояний над системными, смерти как состояния наименьшей упорядоченности, есть основания вести речь о доминате некрофиличности (танатофиличности) над биофиличностью (стремления представителей сообщества к сохранению и приумножению жизни в ее различных проявлениях, сопутствующая социальной тропийности).

В социодиагнстической оценке по шкале "имморальность - ригористичность" ("жесткая цензура-мягкая цензура" по Р. Кеттелу[[33]](#footnote-33)) индикативной для украинского менталитета выступает гипоморальность, сопряженная с дефектностью/недостроенностью высших уровне культурной системы и цензуры и преобладанием низшей цензуры (преобладание низшей цензуры - характера, сценариев и норм практически лишает цензурную регуляцию укомплектованности и функциональности).

Исходя из вышеизложенного, в ментальном профиле над активностью выраженно преобладает пассивность (инертность, вялость, бездействие, равнодушие представителей сообщества к окружающей действительности), а маргинальность - признак ментального профиля, характеризующийся состоянием и поведенческими особенностями представителей сообщества, которые находятся в состоянии несоответствия собственному аттрактору) над центроверсионностью, (т.е. стремлением представителей сообщества к соответствию собственному аттрактору), что на фоне диффузии/фрагментации аттрактора также не выглядит чем-то нетипичным.

В Украине политика как сфера организации общих дел подменена "приватикой", что связано с приватичностью как преобладанием центробежных движений и приватизации политики (преобразованием политики из сферы "общих дел" в сферу "частных дел"). Инфантильное отношение к политике в целом выражает тенденцию к застыванию на доиндустримальных фазах исторического развития и социально-исторической регрессии к неофеодализму постиндустриального типа[[34]](#footnote-34).

***Геополитическое позиционирование Украины в контексте украинской ментальности.*** Существенным признаком как внутренней, так и внешней политики в Украине выступает ее приватизированность, т.е. отсутствие институциональной преемственности в аспекте зависимости внешне-политического курса страны от персональных особенностей отдельных лидеров. Для нас совершенно очевидно, что лидеры не могут быть чем-то большим, чем персонификациями менталитета этноса, более того: такими персонификациями, которые выражают ментальные диспозиции этноса в точках экстремума. Указанные точки экстремума выражают как пики, так и низовые уровни развития этнотипа. В Украине преобладают, в силу вышеобозначенных обстоятельств лидеры и элиты, выражающие "точки локального минимума". Именно поэтому украинцам, равно как и субъектам международных отношений с Украиной, приходится иметь дело не с политиками, а с платными функционерами криминально-олигархических корпораций, умело эксплуатирующих слабые стороны диспозиций украинского менталитета.

Ориентированность социальности на неинституциональную внешнюю политику не просто подрывает доверие к ней, углубляя кризис внутренней легитимности, но и создает негативную внешне-политическую репутацию, сопряженную с образами риска, неопределенности, ненадежности, отсутствующей преемственности, зависимости от стохастических факторов. Значительным соблазном для любых геополитических акторов тут выступают разнообразные юзерские проекты в отношении ресурсного потенциала, главным из которых выступает, пожалуй, детерриториализация путем выкупа земельного фонда и окончательного превращения Украины в колониальный придаток с рабски-зависимым населением, молчаливо наблюдающим за собственным исчезновением с карты мира.

 Привязанность внутренней политики к неформальным связям (что корреспондирует с такими ментальными диспозициями, как чувственность-эстетичность, сингулярность, спонтанность, феминность) дает возможность выстраивать олигархическим квазиэлитам более гибкие стратегии манипулирования как населением, так и международной общественностью. Поскольку большая часть личностных отношений в украинской политике-приватике не институционализированы, и потому чувствительны к переменам во внешней среде и к колебаниям в восприятии тех, кто считается «своими», такие энтропийные колебания делают Украину крайне неустойчивым геополитическим партнером в силу постоянного расхождения между артикулированными внешне-политическими инициативами и фактическими мотивами и экспектациями мафиозно-олигархических групп[[35]](#footnote-35). Парадокс состоит в том, что эта "гибкость" (означающая фактическое господство коррупционного релятивизма) одновременно делает неформальные связи и базовые (неартикулированные) ценности, на которых они формируются, весьма устойчивыми. Одной из причин этого выступает стремление членов многочисленных микросообществ в Украине к сохранению репутации внутри «своего» круга, т.е. желание соответствовать микрогрупповой и корпоративной нормативной модели и постоянная работа на то, чтобы подтверждать это соответствие. Сохраняя микрогрупповую репутацию, украинский человек тем самым сохраняет и транслирует аномическую культурную модель, детерминированную чувственностью, имперсоналистичностью, солипсизмом, имагинаторностью и дефлексивностью. Правда, эти признаки касаются микрогруппы как псевдогруппы (номинальной группы), связи и отношения в которой проявляются как преимущественно внешние и временные.

 Эстетичность, дефлексивность, чувственность, феминность обуславливают плохую переносимость отношений, в которых реализуется конкретное (функциональное) общение, что обуславливает декларативность и ничем не завершающуюся процессуальность большинства внешне-политических решений (в Украине преобладают группы, основанные на эмоционально-чувственных отношениях со слабо проясненными мотивами и экспектациями; общепринятым является расщепленное общение, в котором сама коммуникация часто бывает "просто словами", за которыми нет ни интеллектуально-волевой позиции, ни готовности совершения тех иил иных действий.

 Субъектам международных отношений в ситуации, когда слова, оторванные от мыслей и поступков, являются нормой, а формальные структуры власти оказываются неспособными решать проблемы общества и быть носителями морального авторитета, (при этом неформальные связи берут на себя многочисленные функции поддержки жизнеспособности и развития социума), приходится прибегать к стратегиям компрадорского эмиссариата (в этом случае учитываются такие ментальные диспозиции, как медиаторность, ксенофиличность, имитативность, ритуалистичность и внушаемость). Именно этот компрадорский эмиссариат в виде когорт ставленников внешних центров власти пытается формировать некое подобие политики через медийный дискурс. Впрочем, это способствует лишь тому, что важнейшие из функций политики,- а именно,- интеграция сообщества и артикуляция его интересов; конструирование норм и обеспечение безопасности,- реализуются ритуально, симуляционно и имитативно, что называется "от случая к случаю". Происходит это преимущественно за счет подмены социального действия псевдодискурсом СМИ, которым отводится роль выпускных клапанов для символической разрядки деструктивных социальных настроений[[36]](#footnote-36).

 Поскольку фактические отношения между олигархическими квазиэлитами, компрадорским экстерриториальным эмиссариатом и населением построены на основе криминального клиентелизма, то в олигархических группировках «своих», равно как и многочисленных микрогруппах-корпорациях, официальные номинации групп и общностей, равно как и любые институциональные регуляторы, не действуют. Олигархические квазиэлиты как «свои» обсуждают проблемы исключительно неформально и приватно, зная при этом, какова функция тех или иных субъектов, так или иначе причастных к проблемной ситуации.

 Геополитические стратегии, ориентированные на неформальные связи, имея несомненные преимущества в виде гибкости, несут в себе преимущественно деструктивность, состоящую в том, что формируются непрозрачные, нигде не фиксируемые, неподвластные регулированию какими-либо закономи (религиозными, моральными правовыми) "правила" и теневые практики[[37]](#footnote-37). В силу их неартикулированности эти "правила" приводят к мошенническому игнорированию реальных потребностей населения и всевозрастающей деэтнизации.

1. Крячко В.І. Концептуалізація української ментальності в соціодіагностичному аспекті. - Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата соціологічних наук за спеціальністю 22.00.01. - теорія та історія соціології.- Запоріжжя, Класичний приватний університет, 2010.- с.161-172. [↑](#footnote-ref-1)
2. Предварительно укажем, что понятие "социетальная психика", введенное в оборот Е. Донченко в одноименной докторской диссертации, мы используем наряду с понятием "менталитет", вкладывая в него (понятие социетальная психика) более узкое содержание, поскольку, на наш взгляд, оно отражает социетальные диспозиции более широкого конструкта- менталитета, включающего в себя культурные, социетальные и писхические диспозиции [↑](#footnote-ref-2)
3. В свое время автор совершил методологическую ошибку, диагностировав украинскую ментальность как индивидуалистическую и приписав украинцам квиетический зоологический индивидуализм (см. монографию "Архетипи соціального життя і політика"- у співавт. з Донченко О.А.-Київ, Вид-во "Знання", 2001). Подобный индивидуализм не может быть атрибутом украинской ментальности, поскольку для его наличия, - еще раз подчеркнем,- социальность должна располагать системными, а не агрегатными характеристиками, и, при наличии этих характеристик, реализовывать функции границеформирования по отношению к другим общностям. Советский психолог Б. Поршнев, следуя марксистско-ленинской традиции, назвал это проявление "мы-чувством", но название не решает вопроса по сути (хоть обозначь ты это "мы-чувством", хоть национальной солидарностью, хото устойчивой самоидентификацией- хоть как), поскольку речь идет о тех или иных проявлениях центрированной идентичности, которой у Украины не было (и, как бы это не нравилось соотечественникам - и нет на сегодня) за весь период ее исторического пребывания. Именно поэтому украинцы в социодиагностическом измерении могут быть классифицированы как имперсоналисты, т.е. носители безсубъектного, ненаправленного потока-сознания, интерпретируемого некоторыми украинскими философами (В. Горский, М. Попович) как признак "высокой духовности" украинцев. Мы, несомненно, согласимся с таким определением, указав только на маленькую деталь: эта самая высокая духовность украинцев является безсубъектной и ненаправленной (деинтенциональной), а потому в жизни напоминает автомобиль с поврежденным рулевым управлением и нетрезвым водителем. Ненаправленная духовность украинцев - это чувственно- и имагинально-выражаемое в культуре коллективное бессознательное, имеющее исключительно-внутреннюю ценность для отдельных личностей, но для социальности - увы,- преимущественно неконструктивные проявления и последствия. Поэтому как с частной, так и с коллективной (государственной) собственностью в Украине, - как раз с тем институтом, функционирование которого требует наиболееж жесткого границеформирования,- мягко говоря, всегда было плоховато. Там, где частные собственники пробовали на индивидуалистический манер выстроить границы, их "подъедала" криминализированная квазиэтническая власть и рядом живущий маргинез, использовавший различные способы порчи/уничтожения приватного имущества (при внешнем сохранении дружеско-приятельского расположения с соседями, чему способствует тетрада "дефлексивность-зависть-гордость-униженность"). Но и с государственной (коллективной) собственностью в Украине никогда "не дружили", поскольку она порождает коллективную ответственность, увы, немыслимую в условиях атомизированной украинской социальности. Компрадорский олигархат, производивший этнические чистки элитных групп украинского общества (и, надо сказать, справившийся с поставлеными геноцидарными целями полнообъемно) изобрел для украинцев своеобразный компромисс: существующая в современной Украине собственность вообще, собственностью как таковой не является; она выступает усеченно-урезанным набором прав временного владения-пользования имуществом при праве неограниченного распоряжения этим имуществом политических временщиков, пребывающих при власти ограниченное время. "Держатель" (не из числа власть-предержащих и олигархов) пользуется объектом своего "держания" до тех пор, пока на его объект "не положит глаз" кто-нибудь из олигархов или олигархической обслуги - украинского квазигосударства. При этом законодательство, как налоговое так и предпренимательское, заточено на практически неограниченное изъятие собственности опальных представителей зарвавшегося олигархата и других субъектов ее держания (правда, случаи изъятия собственности олигархата носят манипулятивно-демонстрационный характер и направлены на внушение массам иллюзии борьбы с коррупционными практиками). Итак, чтобы соблюсти компромисс между украинской завистью к частным собственникам и атомизированно-социальной безответственностью фактически изобретен (еще в период Киевской Руси) институт временного и безсрочного держания имущества. Для олигархов этот институт работает до тех пор, пока сохраняются лоббистские группы в госпаппарате (стоит их потерять, и вчерашний "бизнесмен" бысто навлекает охотников из налоговой инспекции, финансовой полиции, прокуратуры и пр. "блюстителей порядка) и соответствующая "крыша". Для обычных держателей из числа мелкого и среднего "бизнеса" (слово "бизнес" мы закавычиваем по той же причине, что и слово "собственность") ситуация и того хуже: проявления законодательно-нормированного произвола держатель, например, точки на каком-нибудь рынке может испытать в любой момент. Вообще же все объекты средней и крупной собственности являются в Украине объектами временного коллективного держания олигархата, отдельные представители которого пускают заводы, фабрики, рынки и проч. объекты когда-то государственного имущества из рук в руки, что называется, "по кругу". Железное правило: попользовался сам - дай попользоваться другому, однако, в Украине не работает (это правило работает, скорее в РФ, где вопросы о периоде временного держания решаются представителями одной правящей олигархической группировки, так что "споров" и экспрессивных судебных процессов, как в Украине, не происходит: собственность тихо "отжимают" при помощи судебно-полицейского аппарата, а зарвавшегося держателя садят по "компрмату" либо отправляют куда по-дальше...). С учетом ментальных особенностей украинского компрадорского олигархата, объекты временного держания не передаются "тихо", поскольку желание приватизировать кормушку, безответственно изымая из объекта временного держания все, и присущая жадность не играют на руку квазиколлективизму теневых объектов держания... [↑](#footnote-ref-3)
4. Донченко Е.А. Социетальная психика.- К.: Изд-во Института социологии НАН Украины, 1993. [↑](#footnote-ref-4)
5. И состоится ли вообще,- вот в чем вопрос. [↑](#footnote-ref-5)
6. ### **Заметим, что аутентичных ценностей в истории человечества, как и отдельных этнических общностей, оказывается не так то и много; вопрос об аутентичности ценностей, в нашей концепции, есть прежде всего вопрос их иерархизации, которая и выражает аутентичность общности. Так, поставив богатство выше власти, или власть выше богатства, самореализацию под богатством и властью, и пр. мы не просто решаем вопрос о постановке частных целей во времени. Мы решаем вопрос о том, что мы есть всегда, безотносительно ко времени, фактически,- это вопрос о нашем Божественном предназначении в вечности, поскольку временные доминанты, выступая аналогом малой вечности, выражают наше стремление поступать так, как если бы кроме нас во Вселенной никого не было, т.е. если бы мы были как Бог (хотя фактически мы не можем таковыми быть как творение Божье). А значит, именно эта составляющая имеет значение для Суда Божьего, воздающего всем по заслугам и нелицеприятно, поскольку именно ценностные иерархии детерминируют бюджетирования времени, а значит, намертво фиксируют нас в тех видах активности, в которых мы желали бы,- пусть даже смутно и бессознательно, -остаться навсегда, т.е. и за пределами времени и пространства. И в этом, наверное, и состоит вся печальность каузалистического детерминизма греховности, выраженная в маргинальном протестантизме Кальвина, Саванаролы и Мейстера Экхарта: после смерти человек даже на волос не сможет сдвинуться в Царствии Божьем, поскольку Оно и есть Вечность, даруемая Богом человеку по его временным делам, совершаемым при жизни, в силу неравного и неодинакового распределения времени** **через ценностные иерархии, перед лицом Вечности. И тут, действительно, все зависит уже от фактического "подведения баланса" по бюджетам времени, поскольку каждый получает по тому, во что он инвестировал свои силы по собственной воле и чему отдавал различные части собственного времени, "львиная доля" которого и становится сердцем человека, - невидимым для людей пространством, в котором человек скрывает, до Суда Божьего, свое сокровище. А, как известно, "**[**где сокровище ваше, там будет и сердце ваше" (Мф. 6:19**](https://www.google.com.ua/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwie_q7s16vJAhXIXiwKHaldCeoQFgglMAI&url=https%3A%2F%2Fwww.youtube.com%2Fwatch%3Fv%3DUbZB6p3ldEQ&usg=AFQjCNHcqwG4pdIHYr-Z9uBOFi9dZRMs4w&sig2=ozNGCXOJG2SYSnWl0kkVtQ&bvm=bv.108194040,d.bGg)**), т.е. то сокрытое, чему бы каждый посвятил вечность. Вопросы хронотопа, таким образом, выражают центр как самое ценное, т.е сокровище.**

 [↑](#footnote-ref-6)
7. Здесь уточним, что под этой самой "самонаправленностью" подразумевается отнюдь не способность поступать по собственному произволу (согласно собственным прихотям, капризам, как это понимают многие), ибо произвол никогда не выражает свободы воли, которая есть выражение следования необходимому предзаданному Пути. На этом самом Пути вектор человеческой воли "накладывается" на вектор Божественного Закона, так что законосообразная человеческая воля выражает уже не себя, но Волю Божью, и потому даже если весь мир ополчается против такого человека, выражая ему свою ненависть, то и полчища и орды оказываются бессильными против одиночки, через которого вещает Абсолют. "Ибо кого Он предузнал, тем и предопределил быть подобными образу Сына Своего, дабы Он был первородным между многими братиями.  А кого Он предопределил, тех и призвал, а кого призвал, тех и оправдал; а кого оправдал, тех и прославил. Что же сказать на это? Если Бог за нас, кто против нас?" (Послание к Римлянам 8:29-31). Таким образом, самонаправленность социума выражает его Богонаправленность, т.е. выражение им своей социально-исторической миссии как программы развертывания идентичности. И здесь, как уже указывалось, могут быть разные последствия, связанные с интеллектуально-волевым "выбором" аттрактора, выражающего, разумеется, не самого Бога, но представление о нем в человеческом сознании. Это сознание "свободно" именно до тех пор, пока происходит это самое "нащупывание" аттрактора, совершаются социально-исторические ошибки, социум и человек учатся на них; но выбор образа Абсолюта, как уже указывалось, решает вопрос о том, чем был бы конкретный этночеловек, если бы он был, как Абсолют. [↑](#footnote-ref-7)
8. Уточним, что социальный интеллект формируется как продукт интеллектуальной интеграции носителей ценностно-методологического, теоретического и эмпирико-прагматического сознания, т.е. священства, интеллигенции и управленцев-практиков. При этом, как следует их предложенной в исследовании модели, ценностное сознание и его субъекты являются смыслозадающими, теоретики - проясняюще-интерпретирующими, а управленцы-практики, - лишь соучастниками-исполнителями их воле и модераторами социального диалога. В Украине наиболее уродливые и одиозные персонажи из числа представителей управленческой квазиэлиты, фактически,- временщики, выстроившие очередь к бюджетному "корыту" на отжим госфинансов, - помыкают как священством, так и интеллигенцией. Впрочем, среди оставшегося в Украине "священства" и "интеллигенции" приходится иметь дело, скорее, с осколками и остатками этих социальных групп, поскольку компрадорский менталитет как этого "священства", так и "интеллигенции" очевиден даже для неспециалиста. Представители этих групп выступают осколками советских опричнин, обслуживавших уголовно-охлократический режим коммунистов на уровне институтов госбезопасности (священство) и идеологической пропаганды (интеллигенция, исключая ту ее научно-техническую часть (математиков, физиков, химиков, биологов, кибернетиков и проч.), которая до 1956 года сидела в шарашках). Разумеется, остатки тех, кто оказался в этих группах и институтах, располагают своеобразным "классовым бессознательным", представляющим собой сочетание личностной диффузности, контаминированности мышления чувственностью, беспринципности-релятивизма, трусости, продажности, симуляционности, лени и паразитизма - социо-психический "замес", предопределяющий профиль типичных представителей как первой, так и второй социальной группы. Логично допустить, что их предрасположенность к социальному безумию более выражена, чем предрасположенность к социальной интеграции и, - тем более,- к интеграции сознания. Причем, если под таким безумием понимать то, в каких схемах традиционно осуществляется общение названных групп (о чем речь пойдет далее), а именно, - "управленцы-практики" "рулят" "интеллигенцией" (подчиненной этим культурным и социальным дегенератам апологетов их собственного беззакония, - т.е. высказываясь, как в известной польской пословице, "если хвост головой рулит, то голова блудит"), а "священство" давно уже подзабыло о своей базовой функции - духовной санации общества и цензурировании высшего и среднего регистра культуры (по плодам их можно их и узнать!, - гибридная война, разжигание межнациональной розни, экономический упадок и пр.), - и пребывает в самодовольной неге, гедонистически проводя время за толстыми стенами монастырских обителей, - то ситуация вполне соответствует тому, что есть сегодня в Украине. И тогда приходится вопить о помощи, которую должен, - теоретически, - предоставить зарубежно-заграничный социальный интеллект. Но как Европе, так и США глубоко плевать на последствия работы их социального интеллекта в Украине, поскольку, давая как советы, так и кредиты, они глубоко озабочены лишь их возвратностью, но не эффективностью использования и продуктивностью социального строительства. И, собственно, любое внешнее сообщество, наверное, не будет заинтересовано в этом просто потому, что для историчного (а не прозябающего во внепространственности и безвременьи социального агрегата) между Богом и сообществом (как и между Богом и человеком), наверное, не может быть никаких посредников. И эта весьма простая идея приводит человека к заключению о том, что он, собственно, говоря, не нужен никому, кроме Всевышнего, что истинно также в масштабах сообщества. Потому, если между Украиной и Всевышним сам украинский народ ставит каких-либо посредников, то это, наверное, великая беда украинского народа, отказывающегося понимать, что для Украины есть только Бог и Украина. Без посредников. [↑](#footnote-ref-8)
9. В нашем понимании бедность выражает, прежде всего, культурную и социальную проблему: с одной стороны - это производная от дефектности высшего регистра культурной системы Украины ("культуры в культуре" - аттрактора, миссии, идентичности и мировоззрения), поскольку бедность производна, в первую очередь, от "беды", а "беда" если понимать под этим окказиональное беззаконие, наступающее вследствии коллективной бессознательности, - от диффузии аттрактора (см. фотиакратический аттрактор), миссии и идентичности, а также хаолатрического мировоззрения, в котором весьма проблематичным является состояние порядка. Но беспорядок, царящий на уровне высшего высшего регистра культуры переходит на нижележащий уровень - социума в культуре, т.е. направленность (фактически создавая вместо направленности безнаправленность или ненаправленность - энтропию), иерархию ценностей (вместо иерархии ценностей в Украине мы получаем гетерархию, т.е. рядоположенность неравных ценностей, которая детерминирует внепространственность и безвременье) и характер (фактически деградирующий до уровня бесформенности-бесхарактерности).

 В первую очередь в аспекте бедности стоит вести речь о дефиците культурного и социального капитала, т.е., во-первых, состояния "запущенности" регистра культурной системы, содержащего высшие ценностно-смысловые структуры, на которые компрадорским квазиэлитам (в лице "священства" и "гуманитарной интеллигенции" глубоко плевать, а массам до них, тем более, нет никакого дела, поскольку, высказываясь языком одного из коллег, "їсти щось треба")). Как раз этот регистр решает судьбу морали и права, поскольку царящее на уровне высшей духовности беззаконие транслируется и в элементарные дисциплинарные практики, с которыми в Украине тоже, мягко говоря, туговато, - преобладают морально-этический релятивизм и правовой нигилизм, весьма удобные для компрадорского олигархата.

 Во-вторых, если представить себе, каким бы это образом при такой религии, философии и идеологии (матерналистской и геникофилической хаолатрии, морально-этическом чувственном релятивизме, лицемерном фамиллиаризме) механизмы морали и права должны были каким-то чудом сохранить свою функциональность, - то эта ситуация была бы, наверное, из области фантастики. Но, поскольку мораль и право формируют эти самые "минимумы", а не "максимумы" законности (находясь, как уже замечалось в зависимости от религии, философии и идеологии), то, в рамках этих минимумов, как раз и формируется необходимое для формирование социального капитала доверие. Но и с этим у украинцев проблемы, поскольку для доверия требуется социальная коммуникация (под которой мы, упреждая вой части представителей чувственно-ориентированной "гуманитарной интеллигенции," подразумеваем не инструменты и процессы, имеющие место в СМИ, реализующих в Украине, скорее, функцию псевдокоммуникации, а общение представителей разных социальных групп этноса друг с другом, минуя при этом каких-либо посредников), которая не может поддерживаться этническим менталитетом в силу вышеуказанных особенностей, а именно, - преобладания в социетальной психике и нормативном психотипе как ее изоморфе воображения и эмоций. Таким образом, подрывается основа для формирования социального капитала как системы горизонтально-вертикальных связей и отношений, выражающих преемственность макроидентичности этноса на мезо- и микроуровне. Не доверяющие друг другу люди не могут капитализировать социальные отношения, поскольку последние могут быть капитализированы только там, где существует общество как система, а не социальный агрегат. Но вот вопрос: могут ли "нищие" в отношении культурного и социального капитала индивидуумы находиться на среднем и, - тем более, высоком уровне материально-финансового благосостояния? Это риторический вопрос, подразумевающий самоочевидный ответ: конечно, не могут. Богатство и благостостояние являются функциями группы, т.е. зависят от группового социального капитала, а последний, в свою очередь - от культурного капитала. Именнот поэтому бедность в Украине является, с нашей точки зрения, не экономически и политически, а культурно-социально-детерминированным феноменом. Заметим, что если бы эта бедность корреспондировала с идентичностью "нищих духом" в христианской этике, то ее можно было бы пояснить исключительно в парадигме духовного аскетизма, когда бедный беден ради Христа, ибо для него "корень всех зол есть любовь к деньгам". Если бы эта бедность проистекала из иудео-протестантского скопидомтства и желания сколотить крупное состояние, то она тоже была бы пояснимой, поскольку известные самоограничения, необходимые для первоначального накопления капитала, способствуют становлению капиталистического общества, корреспондирующего с пуританским накопительством и моралью всеобщей экономии. Но, увы, мораль бедности в Украине - это не мораль нищего духом в христианском либо скопидома иудео-протестанта, экономящего на предметах потребления ради перспективного честолюбивого развертывания собственного производства. Мораль бедности в Украине - это мораль той части украинцев, которые слишком горды и завистливы, чтобы допустить богатство, и настолько же горды и завистливы, чтобы сказать самим себе правду о бедности. Украинский менталитет с устойчивой чувственной доминантой зависти-гордости-жалости, высоковероятно, делегитимирует как богатство, так и средний достаток, поскольку и то, и другое вызывает разрушительную зависть и желание своих же (вопрос о том, насколько украинцы "свои" друг для друга будет разбираться далее) разрушить, растоптать, или, что еще лучше,- тихо напакостить проявляющему признаки какой-либо состоятельности субъекту. С другой стороны, будучи фактически бедными, которые сидят на куче с золотом (а украинская земля, что бы не говорили, - это клондайк ресурсов), украинцы стыдятся этого состояния друг перед другом, стремясь мифологизировать собственную нищету и любой ценой выглядеть перед соседом лучше, чем ты есть на самом деле. Потому богатство, как и средний достаток в Украине, не выступает прерогативой украинцев, а гораздо чаще - представителей других этнических групп. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ви — соціялісти і націоналісти — творити Україну хочете поділом горизонтальним. Ви хочете відділити "чужі" верхи від «українських» низів і винищити верхи низами - При чім Ви ріжнитесь між собою ні психікою, ні методом, ні типом, ні темпераментом, а тільки чисто словесним, зверхнім гаслом. Соціялісти хочуть знищити на Україні верхи низами під гаслом соціяльним : "бий панів, бо вони буржуї; а Ви — націоналісти — хочете зробити те саме тільки під гаслом племінно-національним : "бий панів, бо вони не-Українці". І ціль та самісінька : владу на Україні при помочі «соціалістичного» чи «націоналістичного» народу захватити в свої, інтеліґентські, руки. Тому то так легко з соціялістів Ви стаєте націоналістами і з націоналістів «зміно-віховцями». І тому то одні і другі Ви засуджені, як Українці, на загибель. Бо бунти низів можуть валити держави, але з них ще ні одна нова держава в світі **не** повстала. Бо завжди спочатку буває держава, а потім нація. При помочі дитини породити матір — неістнуючою ще і фіктивною «українською нацією« будувати реальну українську державу — можете намагатись тільки Ви, націоналісти українські, яких націоналізм єсть лише виразником вродженої анархічної вдачі, злоби, нікчемности і хаосу **в** думках [В. Липинський, Листи до братів-хліборобів, Philadelphia 1995, с.20]. [↑](#footnote-ref-10)
11. Это вполне соответствует расхожей украинской морали: ни себе, ни другим. [↑](#footnote-ref-11)
12. Что сопряжено с преобладанием *внушаемости* (склонности представителей социальной общности легко подпадать под влияние и внушение (волевое давление) представителей других социальных сообществ) над *контрсуггестивностью* (как предрасположенностью представителей социальной общности изолироваться и противодействовать влиянию и внушению (волевому давлению) представителей других социальных сообществ в аспекте выявления опережающей инициативы относительно собственного внушения). [↑](#footnote-ref-12)
13. В силу этой самой склонности украинцев саботировать любые социальные проекты, для видимости соглашаясь с ними на стадии ознакомления, все колонизаторы украинской земли, включая нынешних, предпочитали использовать различные манипулятивные технологии - начиная от брутального обмана и заканчивая запутанно-ухищренной правовой казуистикой и политической демагогией. Собственно, речь идет также и о геноцидах, замаскированных под "случайность", "стихийные события", "неудачное стечение обстоятельств" и прочие уловки, кооторым лукаво-чувственное украинское сознание (вернее, даже, не сознание, а его субститут в виде потока сознания, производного от коллективного бессознательного) усматривает достоверность (мошеннический самообман украинцев и выступает тем фактором, который побуждает их верить мошенниками и становиться потому жертвами мошенничества, как в религии, так и в бизнесе, политике и пр.). Но ведь, что не оставляет сомнения, так это то, что украинцы предъявляют молчаливый спрос именно на такие технологии, поскольку глухота по отношению к любым формам убеждения, - в чем автор убеждался не только на собственном, но и на чужом опыте, - делает авантюристов всех мастей, включая, в первую очередь, мошенников, воров (расхитителей в особо крупных размерах) и прожектеров, а также компрадорских лузеров из других стран (примеров, полагаю, более чем достаточно) особенно популярными в Украине. [↑](#footnote-ref-13)
14. Мы становимся сейчас свидетелями очередной "травестии" старой системы МВД в "нацональную полицию", куда переходят, разумеется, бывшие милиционеры, слегка отформатированные на уровне визуального фасада в стиле американских боевиков про полицейских. Получив те же полномочия, что и прежняя милиция, они возвращают все те же коррупционные практики на круги своя, но в новых одеждах, со звездами американских шерифов, разъезжая на новых автомобилях, но ничуть не изменившись ментально. [↑](#footnote-ref-14)
15. Потому нормативный психотип в Украине может быть социодиагностирован как имагинаторно-чувственный. Это сочетание приводит к замещению предметной реальности мифологической и воображаемой, так что значительная часть представителей этноса пребывает в подобии состояния шизоидного галлюцинаторного сомнабулизма с характерными паттернами психических защит, а именно: имагинированием (имагинацией?) и эмоционализацией. Как первая, так и вторая группа защит предполагают различные способы "отсоединения" от реальности ради избегания травматогенно-фрустрирующих последствий контакта с "грязной действительностью". Впрочем, от убегания в "чистую действительность" воображения и чувственности (особенно четко проявляющуюся у украинских женщин) грязи в реальной действительности,- увы, -не становится меньше. В коммуникации маркерами такого психотипа выступают, с одной стороны, "скольжение по поверхности", дефлексивность (проявляющееся не только у рядовых граждан, но и у значительной части элиты гуманитарной интеллигенции), позиционируемое как "чувство юмора" (это и есть тот самый смех, которым смеются ради избегания рассуждений о реальности, а вовсе не в силу его соответствия оптимистичному положению вещей); с другой стороны, чувственная гипоморфность, т.е. некая "внепозиционность" в повседневном поведении, состоящая в выраженном нежелании брать на себя личную ответственность за свои слова, поступки и проч. "Анэстетиком" для украинца в условиях им же порождаемого "социального ада" служит имагинирование, т.е. фантазирование наяву, которому украинцы предаются ради ухода от осознавания, замещая реальные объекты галлюцинаторными образами и поддерживая, тем самым, состояние инфляционной гордости-гордыни, предназначенной для замены здорового чувства собственного достоинства и маскировки нищеты, депотенцированности и социального лузерства. [↑](#footnote-ref-15)
16. Р. Немов в своей "Общей психологии" формулирует следующие характеристики чувств: *Чувства*... носят предметный характер, связываются с представлением или идеей о некотором объекте. Другая особенность чувств состоит в том, что они совершенствуются и, развиваясь, образуют ряд уровней, начиная от непосредственных чувств и кончая высшими чувствами, относящимися к духовным ценностям и идеалам.Чувства носят исторический характер. Они различны у разных народов и могут по-разному выражаться в разные исторические эпохи у людей, принадлежащих к одним и тем же нациям и культурам. В индивидуальном развитии человека чувства играют важную социализирующую роль. Они выступают как значимый фактор в формировании личности, в особенности ее мотивационной сферы. На базе положительных эмоциональных переживаний типа чувств появляются и закрепляются потребности и интересы человека. Чувства — продукт культурно-исторического развития человека. Они связаны с определенными предметами, видами деятельности и людьми, окружающими человека. Чувства выполняют в жизни и деятельности человека, в его общении с окружающими людьми мотивирующую роль. В отношении окружающего его мира человек стремится действовать так, чтобы подкрепить и усилить свои положительные чувства. Они у него всегда связаны с работой сознания, могут произвольно регулироваться [http://www.gumer.info/bibliotek\_Buks/Psihol/nemov1/07.php]. [↑](#footnote-ref-16)
17. Все разговоры о "высших чувствах", судя по всему, проистекают из спутанности понятий, а именно, - смешения между собой сублимированных за счет разума-рассудка и воли инстинктов и их разбавленных низшей цензурой дериватов. Такая путаница в деятельностной психологии, впрочем, нисколько не удивляет, поскольку любой дискурс, касающийся бессознательного, если он не облачен в экспериментально-лабораторные бихевиористско-позитивистские схемы, для представителей деятельностной психологии выступает чем-то периферийным и крайне нежелательным. Это и нисколько не удивляет автора этой монографии, чему он (автор) находит естественное пояснение, опирающееся на брутальные эмпирические основания. Деятельностная психология - это продукт марксисисткого социоцентризма, абсолютизирующего человека в его социальном измерении и "отрезающая" телесный, психический и духовный уровни онтологии как "эпифеномены" от социальности. [↑](#footnote-ref-17)
18. Этому тоже есть пояснение, поскольку для контакта с предметной реальностью требуется если не выключить, то минимизировать влияние чувств на текущее восприятие, т.е. собственно, приблизиться к предмету. Многолетные опыты коммуникации однако подтверждают, что на входе работают либо функция воображения (в этом случае срабатывают свойственные работе воображения галлоэффекты идеализации объекта/обесценивания объекта (назовем его "скотави-эффектом" - от греч. "σκοτάδι" - тьма), - поскольку воображению свойственны уходы в эту самую перекошенную одномерность ("очень хорошо - очень плохо" как маркер мифологизированного сознания); либо, что еще хуже, "плавающая чувственность", которая предполагает, что общение, уходящее от предметной основы, подменяется серией реакций на личностные особенности того, кто пытается донести нечто о предмете, чаще всего, завершается ничем и происходит в режиме "разговора ни о чем". Мышление, - заметим, в его предметно-логическом измерении как генерализующая деятельность, абстрагированная по отношению к участникам коммуникации, деятельность, для которой нет и не может быть ничего личного (поскольку она касается предмета, а не личностей), к сожалению, не выступает функцией коммуникации. [↑](#footnote-ref-18)
19. Недоверие украинцев друг к другу становится фактором их деэлитизации, которая еще больше усиливается за счет чувственно-окрашенных отношений, сводящих все к эксклюзиям и единичностям, что детерминирует неспособность подняться над чувственной тюрьмой солипсистстки-ориентированного сознания, а значит, дает карт-бланш тем политическим силам, которые внутри себя реализуют внутреннюю коммуникацию. Более того: этим силам принадлежат все геополитические преимущества, поскольку украинцы, коммуницирующие друг с другом преимущественно внешне (т.е. лицемерно) утрачивают контроль над всем предметным, в т.ч. - над социальными институтами и культурой, а также над абстрагированной от личностей политической игрой. Такая же подслеповатость свойственна и антиподам украинцев - экстравертам-россиянам, для которых интерес к внутреннему пространству собственного государства явно "пасует" перед направленностью влечений, интересов, установок и активности представителей социальной общности на внешний мир и окружающих людей. Этим великолепно пользуется российский трайбалистически-квазимонархический и уголовно-охлократический олигархат, находящийся в непрестанном поиске новых объектов переключения внимания россиян с внутри-политического бардака на внешнюю военную экспансию. Собственно, россиянам для ухода от печальной социально-политической действительности приходится включать все то же воображение, но имагинируя уже на уровне геопланетарном (т.е. рядовой россиянин имеет возможность фантазийно-отождествлять себя со сверхдержавой, что слегка отвлекает от коллапаса и управляемого хаоса), либо использовать для этой цели крепкий алкоголь. Однако, никаких "демократических" преимуществ, "европейскости" и пр. атрибутов, вымышленных разогретыми американскими деньгами украинских СМИ, у украинцев перед россиянами как не было, так и нет. У чувственных солипсистов и мечтателей-украинцев, равно как и у мечтателей-авантюристов и дромоманов россиян (которые на уровне базового психотипа сочетают воображение с волей, - такие себе "воины-путешественники"), функция предметного мышления,- увы, - периферизирована, дистрофирована либо делегирована иноэтническим элитам, подменяющим собственный интеллектуальный ресурс титульного этноса культуроподобным эрзац-безумием. Именно потому интеллигенция, являющаяся интеллигенцией, а не придатком госопричнины (РФ), либо обслугой регионального олигархата и иностранных агентов-нерезидентов (Украина), - увы,- "не в чести" ни в одной стране, ни в другой. Потому представители интеллигенции выступают как в России, так и в Украине "козлами отпущения", которых можно, при удобном случае, посадить, оболгать и оклеветать, короче, любым способом стигматизировать и "кастрировать" в угоду маргинализированной социальности, что коммунисты делали и, - заметим, продолжают делать, - но уже в новых политических обличьях "демократических партий". Кстати, заметим, что этот образчик смешения интеллигенции как социальной группы с средними и низшими группами трудящихся, равно как и ситуаций "выдачи" наиболее рефлексивных представителей интеллигенции на расправу толпе, дает Греция, социоэкономическая ситуация в которой, может быть чуть-чуть получше, чем в Украине и РФ (если не хуже). Амбициозность греческой черни (μαύρος) по отношению к священству в период существования византийской империи конвертировалась в яростные дискуссии по поводу Библии; поскольку часть эллино-византийской культурной матрицы была неизбежно трансплантирована вместе с православием, то эти культурные паттерны поведения свойственны как России, так и Украине, где четких границ-перегородок между элитой и массами, якобы, не существует, что облегчает квази-элитам создание привиллегированных феодальных анклавов и дает возможность преуспевать, на фоне выраженного украинского беспамятства, в одурачивании масс. [↑](#footnote-ref-19)
20. Партикулярность - аттрибут ментального профиля, характеризующийся стремлением представителей социальной общности к обособлению, к неприкосновенности местных, частных прав, привилегий в ущерб общегосударственному единству, ориентацией культуры или сообщества на преобладание эмоционально-оценочных критериев над предметными, что создает предпосылки для политической разобщенности и раздробленности. Универсальность - признак ментального профиля, которая связана с охватом представителями социальной общности всего много чего в определенной сфере жизни, всеобъемлемостью, пригодностью для всего или для многого. [↑](#footnote-ref-20)
21. Выше уже указывалось, что именно это выступает фактором коррупции, поскольку любая коррупция, по убеждению автора, производна от контаминированности мышления эмоциями-чувствами. Сам процесс контаминации происходит, по убеждению автора, в силу избыточной эластичности/проницаемости низшей цензуры (характера, социальных скриптов и норм), которая, в свою очередь, обусловлена расшатанностью средней цензуры (дефицитом вертикализации) и высшей цензуры (дефицитом центрирования). Такого рода эластичность/проницаемость приводит к тому, что эмоции перестают выполнять роль активатора деятельности, становясь контаминаторами ("загрязнителями", инверторами) мышления. Вместо выполнения своей конструктивной функции усиления побуждения они начинают выполнять разрушительную функцию инвертирования как восприятия (которое становится чувственно-контаминированным, т.е. предполагает прямое включение комплексов переноса в текущей коммуникации), так и мышления, которое становится, из-за контаминированности, пристрастным, предубежденным и оценочно-априорным. Таким образом, условием преодоления коррупции выступает работа культурно-цензурирующих групп общества по восстановлению режима центрированности мышления и его освобождения от власти эмоционально-чувственных резидуалов, что, впрочем, для украинской культуры и социальности представляется скорее чем-то фантастичным, чем реальным. В одной из своих давних публикаций автор обосновывал необходимость реализации проектов социодиагностики и социотерапии и, в числе специфических социотерапевтических технологий - пси-театр на основе софодрамы и пси-кинематограф, ориентированный на стратегию моделирования киносценариев, предполагающих восстановление высших аксиостазисов через имплементацию религиозных и философских содержаний. Впрочем, проект так и остался проектом, поскольку на фоне социопатической перевернутости материализма олигархических квазиэлит проблемы украинской социальности можно и нужно разрешать какими угодно политико-экономическими способами, но только не посредством технологий, в которых задействованы религия, философия, идеология и искусство. [↑](#footnote-ref-21)
22. Противоположностью ритуальности выступает *предметность (результационность, телеоцентричность)* как ориентированность на достижение целей активности при периферизации ее инструментов, аттрибутов и условий. [↑](#footnote-ref-22)
23. Предметность как ментальная диспозиция характеризуется познавательной, творческой, практической деятельностью, опорой на конкретные факты, явления, наглядностью. [↑](#footnote-ref-23)
24. Речь идет о паталогической склонности к утаиванию, которая выражает феноменологию не только дефлексивности как особенности организации интеллектуальной деятельности, но и некоего стиля жизни, ориентированного на "сумеречное существование", т.е. философию инфернального кардиоцентризма, выражающую не столько "ориентированность на центр", т.е. собирание психики, социума и культуры, сколько на темноту бессознательных содержаний и тихие формы одержимости. [↑](#footnote-ref-24)
25. Е. Донченко называет эту особенность экзекутивностью, т.е. выраженное преобладание склонности целедостижения над целеполаганием и постановкой самостоятельных целей [Донченко Е.А. [Социетальная психика](http://politicon.iatp.org.ua/Library/donchsps/title.htm). – Киев, "Наукова думка", 1994]. В содержательном отношении это вполне совпадает с медиаторностью, поскольку поиск медиаторов (посредников) для украинской социальности и политикума-приватикума вполне типичен и связан с импортом интеллектуальных и политических элит. [↑](#footnote-ref-25)
26. По убеждению автора, матриархальная организация предполагает, преимущественно, импорт элит, поскольку сопряжена с неспособностью социальности создавать условия, необходимые для производства элит, а именно - иерархичность как внутреннее уважение к разделению на лидеров и ведомых, которому матриархат противопоставляет коммунистический лжеэгалитаризм с идеей "обоюдного равенства", прикрывающего, на самом деле, одиозные формы кастрации маскулинности. [↑](#footnote-ref-26)
27. Соответственно, повышается уровень социальной внушаемости по отношению к гетеросуггесторам; работа механизмов контрсуггестии тормозится, что влечет за собой преумножение количества симуляционных и профанационных практик, уводящих социальность к очередным точкам бифуркации. Тяготение к ним, равно как и беспрерывное удаление от порядка, сопутствует большому количеству аут-суггесторов, которые, манипулируя нарциссической дефицитарностью и нигилизмом украинцев, используют тривиальное надувательство по отношению к демо(охло)этносу, ввязывающемуся в любые авантюрные проекты без учета последствий. [↑](#footnote-ref-27)
28. Самое интересное, что больше к этому, вопреки устоявшемуся представлению в истории и историографии, причастны так называемые "простые люди", для которых любая элитократическая форма правления, основанная на маскулинократии, является глубоко враждебной, как, впрочем, и любые надличностные и внелимчностные проявления рациональности, поскольку рациональность в украинском менталитете, как уже отмечалась, представляет собой "обманку" в виде вербализованной эмоциональности, что предполагает склонность украинцев выдывать чувства за мысли, окрашивая все мыслительные процессы эмоциональными экспрессиями и скрытой пристрастностью. [↑](#footnote-ref-28)
29. Это связано с преобладанием матернальности (социального авторитета (домината) среди представителей социальной общности власти матери как социальной роли и архетипа) над патернальностью (преобладанием социального авторитета (домината) и власти отца как социальной роли и архетипа среди представителей социальной общности). [↑](#footnote-ref-29)
30. Которая, дополним, неосуществима на основе коллективного бессознательного. [↑](#footnote-ref-30)
31. См.: Merton R.-K. «Social Structure and Anomie», American Sociological Review, 3, October, 1938, p. 672-682. [↑](#footnote-ref-31)
32. Заметим, что все рассуждения о "хозяйственности" украинцев, которая, якобы, невозможна без прагматичности, тоже можно легко оспорить фактками полнейшей бесхозности макроэкономики в Украине, которая, на фоне обустроенности "частных" домохозяйств, выступает основным фактическим аргументом. [↑](#footnote-ref-32)
33. Р. Кеттел оперирует понятиями "низкое суперэго - высокое суперэго", относя эти конструкты преимущественно к низшей цензуре. С точки зрения автора, от морали ничего не остается, если неопределенность царит на уровне идеологии, поскольку мораль как низшая сфера нормативной регуляции функциональна только при условии ее "вертикальной легитимности", обеспечиваемой идеологией, философией и религией. Кеттел прописывает англо-саксонское юридидизированное понимание морали, которое предполагает ее редукцию до уровня права и совпадение с механизмами принудительной регуляции поведения. Это ограниченное культуроспецифическое понимание морали с ее юридизацией и этатизацией приводит к выхолащиванию моральных норм и появлению усложненных механизмов обхода моральных императивов и уклонения от реализации моральных норм, начиная от юридической казуистики и заканчивая лицемерным идеологическим рефреймингом, который используется в США для соблюдения политкорректности там, где совершаются откровенные преступления. [↑](#footnote-ref-33)
34. Неофеодализм выдает себя не только приватизированностью политики, но и способом вертикальной мобильности, предполагающим преобладание *трайбалистичности* (социального продвижения отдельных лиц по статусной стратификационной лестнице с помощью собственных микрогрупповых связей с игнорированием какого-либо статусно--ролевого соответствия над *социетарностью*, т.е. социальным продвижением отдельных лиц по статусной стратификационной лестнице социума на основе конкурса и конкуренции, предполагающим опору на собственные интеллектуальные и волевые способности без привлечения микрогрупповых связей. [↑](#footnote-ref-34)
35. Для нашего исследования в контексте социодиагностики энтропийности вполне уместна теория региональной геополитики С. Коэна, предложившего иерархическую классификацию геостратегических сфер. Причинами их формирования автор называет распад СССР и прекращение жесткого центрирования мировой политики на противостоянии Суши и Моря, которые, в свою очередь, привели к дестабилизации мировой системы и ее регионализации. Интеграция регионов и их превращение в ведущих субъектов геополитики способствует формированию «многополярного мира». В многополярном мире геополитическим дифференциалом становится показатель энтропии  - уровень неопределенности, хаотичности, рассеивания динамической энергии. К регионам с низким уровнем энтропии автор относит страны Запада и, в меньшей степени, Хартленд, Средний Восток; очень высокий уровень энтропии отличает «черную» Африку и Латинскую Америку. Именно высокоэнергетичные и низкоэнтропийные страны и формируют, по Коэну, мировой геополитический баланс. В предложенной классификации автор выделяет 5 *геостратегических сфер* по критерию нарастающей энтропийности: а) *морскую и евразийскую геостратегические сферы,* - гомогенных культурно-цивилизационных макроконтинуумов, имевших первостепенное значение для прежней геополитики; б) сферу *геополитических регионов* - культурно-гетерогенных, но политически-стабильных геополитических сфер (напр., Восточная Европа, Южная Азия и т.д.); в) геостратегическую сферу *супердержав* (США, Россия, Япония, Китай, страны ЕС, имеющие свои ключевые территории; г) геостратегическую сферу *новых держав* (страны третьего мира, напр., Бразилия, Иран, Северная Корея, "делающих заявки" на влияние в глобальном геополитическом порядке); д) геостратегическую сферу *этосубнациональных территорий* - мостов и "приграничных сообществ", обслуживающих коммуникации между сферами а)-г). Согласно приведенной классификации, Украина попадает, как высокоэнтропийное сообщество, в 5-ю геостратегическую сферу, выступая в качестве постоянного источника проблем и нестабильности и формируя, по выражению З. Бжезинского, «дугу кризисов» [Cohen S.B. Geography and Politics in a Divided World. L. 1964]. [↑](#footnote-ref-35)
36. Опять же, украинская имагинаторность как ментальная диспозиция обуславливает способность психики разряжать негативные настроения не в действии, а преимущественно в воображении, чем пользуются олигархические квазиэлиты и их ньюсмейкеры, включая продажный сервитариат из полит-приват-функционеров-временщиков, организуя перформансы "критики власти", "расправы над коррупционерами" в виде постановочных судебных процессов и т.п. [↑](#footnote-ref-36)
37. Такие «теневые» практики складываются во всех сферах: начиная от неофициальных соглашений с работодателями о режиме и оплате труда в обход закона, и заканчивая использованием технологий террористической расправы над неугодными при помощи преступных группировок, ставшими не просто теневыми параллельными структурами власти, но частью политического сервитариата в теневой социальной стратификации. [↑](#footnote-ref-37)