***Культура в психике"***

В функциональном отношении сознание подчинено менталитету, поскольку менталитет, как уже отмечалось габитуализирует те или иные траектории движения сознания. "Культура в психике" констеллирует ценностно-смысловые структуры сознания, которые определяют горизонты теоретизирования и развертывания практик на уровне эмпирического (прагматического и технологического) сознания. Но если диспозиции менталитета выражают "сверхсознательное социальное бессознательное", то ценностное сознание, в соответствии с этими диспозициями, в прямом смысле этого слова "назначает цену" всему, с чем соприкасается на уровне осознанного отношения как общество, так и отдельный человек.

Базовой предпосылкой для построения теории и функционирования теоретического сознания необходимым выступает "ценностно-смысловое априори", роль которого можно уподобить,- исключительно в метафорическом измерении,- роли прожектора, освещающего темные участки видимого пространства. Разумеется, то, что существует в сегментах этого пространства, имеет статус "объективной реальности" в материалистическом понимании, но не становится предметом осознавания до участия ценностно-методологического сознания.

Ценностно-методологическое сознание создает ценностно-смысловую "повестку дня" для последующей ступени теоретического сознания, указывая на ценностно-значимые сегменты опыта, подлежащие освоению и проживанию. Недоступность этих сегментов для ценностно-методологического сознания обуславливает преобладание рецептивности и репродуктивности в теоретическом сознании, которое, при отсутствии соответствующих концептуальных моделей и схем, вынуждено прибегать к различным формам имплементации теоретических систем, идей, законов и категорий.

Для ценностно-методологического сознания ключевой выступает функция преферирования-приоритирования, состоящая к очерчиванию круга тем, "достойных" либо "недостойных" теоретического осмысления. При этом ценностно-смысловые структуры могут (но не в экономическом, а в культурно-психическом смысле) преферировать различные темы/объекты, обуславливая возникновение теоретических интенций, т.е направленности сознания на придание ценностно-преферированному опыту статуса законосообразности и теоретической системности. И, хотя постигаемые на уровне, например, эмпирического сознания закономерности могут и не зависеть от теории напрямую, но, само ценностное позиционирование той или иной темы как значимой побуждает субъектов науки к "номификации"этой сферы как на уровне теории, так и социальных практик.

Учитывая корреспондированность ценностного сознания как "культуры в психике" с характером, социальными скриптами и нормами как составляющими "психики в культуре", резонно предположить, что рекурсивная гомофункциональная связь между ними будет проявляться как раз в зависимости ценностного сознания от структуры социального характера как реестра проблем, имеющих ценностное значение, поскольку в любых фрустрациях, как культурационного, так и социализационного происхождения, агенты культурации и социализации используют поощрения и блокады как инструменты стимулирования катексиса/контркатексиса в отношении тех или иных объектов активности. Последнее означает, что объект как поощрения так и блокады, попадает в поле ценностного сознания как позитивно-значимое либо негативно-значимое, т.е. как ценность либо антиценность, что, впрочем, не исключает попадание антиценностей в ценностные иерархии. При этом иерархии ценностей в ценностном сознании отражают, в конечном счете,

*Иллюстративный пример. До 18 века проблемы экономики как определенного сегмента опыта и практической деятельности не были предметом специальной теоретической рефлексии. Усталость подавляющего большинства населения Европы от феодальной иррациональности и необустроенности, грабительской налоговой политики монархических режимов и т.п. привела к буржуазным революциям, которым предшествовали революции ценностного сознания на уровне религиозной этики и идеологии. Первичную легитимацию экономики осуществили потому вовсе не экономисты, а клирики: Кальвин, Лютер, Савонарола и Цвингли. Именно они сакрализовали капиталонакопление как процесс, имеющий провиденциальную подоплеку, преферировав экономику как тему, достойную как теоретической рефлексии, так и социально-практического освоения.*

*Последующей по отношению к религиозно-этической сакрализации экономики ступенью выступила ее идеологизация, т.е. упрощенное изложение провиденциализированного понимания экономики широким массам, в сознание которых буржуазная дисциплина внедрялась при помощи идеологии либерализма. Таким образом, лютеранство, кальвинизм цвинглианство как ценностные предтечи буржуазной экономики и идеология либерализма как ее методология способствовали внесению экономики в поле теоретического сознания (в виде политэкономии) и социальных практик. Тем самым автор вовсе не утверждает, что религиозная этика протестантизма и либерализм были "первопричиной" буржуазной экономики, однако последняя не могла бы быть приоритированной вне указанных составляющих ценностно-методологического сознания.*

Регистр сознанияотвечает уже не за долженствование и возможности, которые предполагают трансцендирование психики и социальной системы, а за интегрирование бессознательно-телесного субуровня психической организации со сверхсознательным уровнем культурной системы. В эмпирическом измерении сознание выражает себя как *поток сознания*, т.е. как "непрерывно меняющаяся совокупность чувственных и умственных образов, предстающих перед субъектом в его внутреннем опыте и предвосхищающих его умственную деятельность"[[1]](#footnote-1). С этим определением мы согласны лишь частично: сознание только отчасти проявляется в потоковой форме, поскольку ему присуща и направленная форма, выражающаяся в таком аттрибуте сознания, как интенциональность.

Согласно психологическому словарю, сознание - это интегративное выражение психических процессов, которое позволяет понимать и оценивать объективный мир и свою собственную жизнь. Не все психические процессы в каждый данный момент включаются в сознание, некоторые из них могут находиться как бы под ее порогом. Благодаря сознанию человек выделяет и противопоставляет себя окружающей действительности, определенным образом относится к ней. На основе сознания развивается и самосознание. Самосознание можно считать основным свойством личности. Осознавая себя, свои действия, человек регулирует свое поведение, берет на себя ответственность за свои поступки. Благодаря сознанию воспринимаемые предметы, явления приобретают для личности определенный смысл и значение. Ошибочно считать, что сознание - это некая сумма психических процессов, состояний и свойств личности. Сознание как со-ведомость и общее знание (так как всякое сознание является продуктом общения) позволяет воспринимать мир в его предметности, которая может быть комуницирована другим сознания, выходя за рамки субъективной переживательности. Объектом сознания выступает и внутренний мир человека [http://psihotesti.ru/gloss/tag/soznanie/].

Соглашаясь с этим определением сознания, автор, однако, считает нужным конкретизировать его в связи с системной моделью культуры-социума-психики-тела. Ведь очевидной выступает связь сознания как с бессознательным, так и с сверхсознательным. Бессознательное является поставщиком пассионарных окрашенных образов, которые могут быть лишь частично-осознанными, поскольку сознание отражает и интегрирует не столько объективный мир, сколько реакции бессознательного на фрустрации этого объективного мира.

На уровне сознания происходит интернализация этих смыслов в виде образов и, соответственно, идентификация с ними. С другой стороны, сознание до определенного этапа его конституирования, является зависимым от структур сверхсознательного, которые выступают поставщиками средств оформления бессознательного (совокупность всех инструментов категоризации, концептуализации) в образы. Сознание в авторском понимании является образом психики, который конструируется субъектом через интернализацию фрустраторов бессознательного или сверхсознательного происхождения во взаимодействии психики с социальной и духовной реальностью, представленной как культура. Сознание, таким образом, формируется отчасти в процессе инкультурации, отчасти - в процессе социализации.

*Инкультурация* предполагает формирование ценностно-методологического и теоретического регистров сознания, или кристаллизующего ценностного интеллекта, и конструирующего и алгоритмического мышления, свойственного элитным группам. Именно эти регистры предполагают объемно-перспективно-пространственное видение реальности, которое характеризуется метапозиционностью и генерализованностью. Сознание элиты является прежде всего сознанием смыслопорождающим, т.е. сознанием, конструирующим смыслы как значения, порождающие системы значений.

Верно и обратное: любое проявление тупиковости, партикулярности, эмпирической корпоративности и узости сознания, выступает аттрибутом неэлитных (контрэлитных групп), склонных к самозамыканию, культурной и социальной дегенеративности. Элита служит расширению социально-исторического трансцендирования общности, но не самой себе; для культурной и социальной системы воспроизводство элитных элементов обеспечивается усвоением аксиостазисов религии, философии, идеологии и морали (в меньшей степени - права как низшей и нормативно-обслуживающей составляющей методологического сознания, ориентированной на регуляцию социального поведения через институты государственного принуждения). Развитие у элиты как ценностного, так и теоретического сознания предполагает формирование слоя свободных людей, само сознание которых освобождает других, т.е. сознание элиты выступает как образ свободы.

*Социализация* предполагает преимущественно формирование эмпирического и прагматического (технологического) сознания, поскольку выражает уже психические особенности не столько центрирующих и вертикализирующих социальных страт (элит и высших социальных групп), сколько ординализирующих средних и материализующих низших социальных групп[[2]](#footnote-2)

 Социальная реальность (через агентов социализации начальных фаз развития) выступает для сознания источником низшей цензуры в виде норм, сценариев планов и социального характера. Усвоение низшей цензуры психикой без заполнения путем сознательно-волевых усилий уровней высшей цензуры способствует формированию личности с дефектной цензурой, поскольку регуляторы-ограничения такой личности связаны с воспроизведением фрустрирующих ситуаций, которые имели место в прошлом (известный в классическом психоанализе феномен переноса).

**Таблица 18. Структуры и уровни сознания (эго) в индивидуальной та социетальной психике, социальных подсистемах и институтах**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Структуры и уровни сознания (эго)** | **Структуры и уровни сознания (эго) в индивидуальной психике** | **Структуры и уровни сознания (эго) в социальных подсистемах и институтах** |
| Ценностное сознание | Мышление-язык-знакКонструирующий уровень (разум) – догмы, аксиомы, принципы, убеждения | Религия, философия |
| Методологическое сознание | Идеология, мораль, право |
| Теоретическое сознание | Мышление-язык-знакКонструирующий и алгоритмический уровень (рассудок) – теоретические системы (теории), идеи, законы, категории, понятия | Наука, высшее образование |
| Эмпирическое и прагматическое (технологическое) сознание | Язык-образАлгоритмический и репродуктивный уровень (восприятие, память) | Политика, экономика, среднее и начальное образование-воспитание, семья |

1. [http://psychology.academic.ru/2378/%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5] [↑](#footnote-ref-1)
2. Сразу подчеркнем, что "низшесть" в данном контексте не имеет ничего общего с этической либо эстетической оценкой указанных групп, поскольку речь идет об их приближенности к уровню души-тела, в регистрах которых происходит, согласно логике нашего исследования, ординализация и материализация, т.е. запечатление образа порядка и его реификация-овеществление. Ничего "низшего" и "низкого", как об этом рассуждают некоторые "человековеды", титулующие инстинкты эпитетом "низменные", а телесно-физическую составляющую - "низшей", в самом теле, по убеждению автора, не существует, равно как и в социальных группах "психиков" (среднего класса) и "соматиков" (низшего класса) [↑](#footnote-ref-2)