***Социум в психике***

Итак, переходную зону между ценностно-кристализующим методологическим и теоретическим сознанием (догмами и аксиомами) образуют *принципы* и *убеждения*, которые выражают персонализированное методологическое сознание, переходящее в деперсонализированное теоретическое сознание. Вряд ли стоит убеждать кого-то, что теории строятся на достоверном, с точки зрения убеждения, знании. Впрочем, эта до-сто-верность может быть гарантирована лишь фундаментализмом-догматизмом веры, который часто путают с подслеповатым аффективным фанатизмом.

Принцепс в прямом смысле этого слова - главнокомандующий над генералами-генерализациями - *теориями.* Впрочем, что такое генерал без генштаба - совещательного органа, в коотором то или иное решение обсуждается, прежде чем будет выражено в виде единой воли и приказа к тем или иным боевым действиям? Это, наверное, то же самое, что неубедительные теории, или теоретически-неоформленные убеждения. Как то, так и другое - лишь аксиомы без теорем, либо набор тезисов-убеждений без теоретически или эмпирически-верифицирующих их аргументов.

Теории как достоверное знание, которое конструируется динамическим интеллектом, задает пространство теоретизирования, которое включает в качестве своих элементов *идеи, законы и категории. Идея -* часть теории, представляющая умозрительный конструкт-схему, репрезентирующую совокупность существенных связей и отношений в рамках того или иного фрагмента действительности. Идея представляет собой закон в свернутом виде, в то время как закон представляет собой развертывание идеи в систему утверждений об этих самых существенных, повторяющихся и устойчивых связях. Составляющими законов выступают *категории,* которые, с одной стороны, представляют собой концепты онтологического уровня всеобщности, так что совокупность категорий образует миропонимание как составляющую мировоззрения; с другой стороны, категории являются предельно-широкими (онтологическими) типизациями, которые на уровне познавательного процесса, образуют дефинитивную основу понятий, суждений и умозаключений как форм мышления, которые являются предметом исследования формальной логики.

Переходным звеном между теоретическим и эмпирически-прагматическим субуровнями сознания выступают идеи как концептуально-прагматические (телеологические) формообразования, которые сочетают в себе теоретический уровень (понятия) и практику в виде субъективно-обозначенной цели деятельности. Идея, таким образом, является отражением определенной прагматической схемы в понятиях, которые образуют зону пересечения со стереотипами-представлениями как конструктами памяти, а с другой стороны - с соответствующими составляющими категоризированного языка, выступает как единство перцептуальных, эмоциональных и концептуальных составляющих - *апперцепции.*

Апперцепция как известно, является предсознательным восприятием, которое связано с собственно памятью (индивидуальной памятью) и метапамятью (социетальной памятью) в форме архетипов коллективного бессознательного. Через апперцепцию происходит формирование самости как интегрированного формообразования - синтеза сознательного и бессознательному как проявлений надсознательные. Апперцепцию, пользуясь аналогиями с ІТ-программированием, можно представить как предпроцессор (pre-processor), который работает с алгоритмами предсознательного уровня, оценивающими новые данные, поступающие в психику, по критерию их стрессогенности. Если признание этих новых фактов и данных по следующим алгоритмам могут привести к запредельному уровню фрустрации или энергетических затрат (связанных, например, с существенным объемом затрат на рефлексию), то такой предпроцессор запускает различного рода *механизмы защиты*. Поскольку апперцепция динамично взаимодействует как с эмоциональной, так и с мыслительной составляющей, она представляет собой симультанное взаимодействие текущей перцепции с архетипами, так что в процессе обычного восприятия происходит синхронизированное кодирование-декодирование действительности в соответствии с архетипическими перформативами (сценариями).

Сознание по определению является со-знанием, которое рождается как контраверсия бессознательного и преодоления инерционности архетипических структур психики. Как справедливо замечает Е. Нойман, «пока инфантильное Эго-сознание остается слабым и воспринимает бремя своего существования как тяжелое и гнетущее, а дремота и сон воспринимаются как замечательное наслаждение, она еще не осознало своей собственной реальности в отдельности. Пока это продолжается, Уроборос царит как огромное кружало-колесо жизни, где все, пока еще не индивидуальное, погруженное в единство противоположностей, так существует и желает так существовать. Человек пока еще не противостоит природе, Эго также не противостоит бессознательному; бытие само по себе все еще является утомительным и обременительным переживанием, все еще исключением, которое должно быть преодолено»[[1]](#footnote-1) [Нойман, 2000, с.13].

И здесь автор полностью согласен с Фрейдом, для которого сознание является продуктом фрустрации бессознательного. Если бессознательное имеет возможность для неограниченной разрядки, то не возникает никаких предпосылок для развития сознания. Верной также является и мысль о том, что дефицит или полное отсутствие фрустраторов приводит к недоразвитости сознания и разнообразным формам инфантилизма. Сознание требует для пробуждения определенного стрессогенеза, который предполагает наличие природных или искусственно-сконструированных стрессоров. Эти стрессоры могут быть разными по содержанию, но их возникновение в жизни человека так или иначе вызывает реакции пробуждения сознания. Стрессово-дефицитарная среда с высокой вероятностью способствует усыплению сознания или редуцированию его до более низких уровней.

Чем значительнее (как в количественном, так и в качественном) отношении фрустратор-стрессор, тем выше вероятность дегипнотизации сознания, то есть, его перехода из репродуктивного уровня на алгоритмический и конструирующий, то есть, перехода от эмпирического и прагматического сознания на уровне действия-восприятия-памяти (репродукции, которая, по сути, является синонимичной гипноидному состоянию) до теоретического сознания-критики-анализа, который основывается на сомнениях и критике, и к методологическому и ценностному сознанию, основанному на догмах, связанных непосредственно с мистическим опытом. Такую закономерность, однако, не следует абсолютизировать, поскольку у психики есть определенный диапазон резистентности, при выходе за пределы которого (при запредельной фрустрации) система переживает деструктивное фрагментирование и уже малоспособна собрать себя в определенную целостность. При этом уже упоминавшийся Д. Калшед описывает случаи из своей психоаналитической практики, когда психика после чрезмерных фрустраций собирает сама себя с помощью архетипических образов. Однако здесь возникает вопрос о том кто, собственно, собирает эту психику; ведь индивидуально-психические механизмы собирания в таких ситуациях обнаруживают свою беспомощность. Существуют, однако, уровни фрустрации, где беспомощными оказываются и архетипические структуры защиты психики.

В контакте с досознательно-сверхсознательной реальностью сознание переживает так называемые *измененные состояния сознания и мистический опыт*, связанный с духовными инсайтами-прозрениями, в ходе получения которого психика открывает для себя духовную реальность как сверх-разумную, из-за чего происходит процесс трансцендирования. *Трансцендирование* - это процесс эволюции сознания, который предусматривает ее переход от наглядно-образных форм к концептуальным и инспиральным, то есть таким, которые находятся на грани сознания и сверхсознательного. При осуществлении эволюции-прогрессии сознание попадает в состояние транса, что означает его переход в одно из измененных состояний сознания, которое предполагает контакт с бессознательно-надсознательным уровнем духовности. При осуществлении инволюции-регрессии происходит контакт с безсознательно-досознательным уровнем психики, или, скорее, поглощения и затопления сознания бессознательной психикой, означает переход сознания в состояние гипноза. Как гипноз, так и транс, как известно, являются измененными состояниями сознания. При этом если транс происходит за счет переживания личностью духовного инсайтмента через контакт с духовной реальностью в ходе работы высшей цензуры и взаимодействия сознания с высшей цензурой, то гипноз происходит из-за затопления поля сознания бессознательными содержаниями.

Можно согласиться с Э. Нойманом в том, что сознание в измененных состояниях может направляться или к родительскому архетипического полюсу, что влечет за собой его *инфляцию* (в нашем понимании - это и есть переживание *маниакально-окрашенного транса, транса-гордыни*), или же к материнскому архетипическому полюсу, следствием притяжения к которому становится ослабление эго-центрированности, усиление депрессии и вообще потеря либидозных драйвов сознанием при его одновременном "обескровливании" (это в авторском понимании выступает признаком *депрессивного транса, транса-депрессии*). Как отмечает автор, чрезмерная стабильность может ограничивать Эго-сознание, когда независимое Эго-сознание может изолироватьтся от бессознательного, а чувство собственного достоинства и личной ответственности могут выродиться в высокомерие и мегаломанию. Иными словами, располагаясь на полюсе, который является противоположным бессознательному, и сначала представляя стремление личности к целостности, сознание может потерять связь с целым и дегенерировать. Опасность отчуждения от бессознательного проявляется, по мнению автора, в двух формах: *склерозе сознания* и *одержимости.*

Матриархальная кастрация подразумевает потерю маскулинного сознания, дефляцию и деградацию Эго. Ее признаками являются депрессия, утечка либидо в бессознательное, анемия сознательной системы и «du niveau mental» (ментального уровня).

*Иллюстративный пример. В геополитике проявления матриархальной кастрации становятся очевидными в случае установления навязанного политического режима в результате силового перевеса государства-колонизатора (метрополии), либо лидирующего в каком-либо ином отношении, над государством-интродуцентом. При этом последствия матриархальной кастрации проявляются в виде утраты социетального интеллекта, воли к сопротивлению и социетальной памяти, когда травматогенный опыт ближайшего настоящего не перерабатывается мышлением с целью выработки адаптивной программы противодействия, но вытесняется и дефлексируется. Учитывая этноментальные особенности Украины и украинцев и типичные реакции на вызовы экспансии других государств, следует констатировать геополитический паттерн подавления агрессии перед сильнейшим агрессором, выражающийся в ведомости и пассивности; утечка либидо в бессознательное корреспондирует с тенденциями к обескровливанию экономики за счет прогрессирующих объемов хищений государственных финансов и падением объемов производства, уничтожением целых отраслей промышленности, т.е. имеет место процесс превращения структурированных объектов в субстрат (читай - в землю) - своеобразное "жертвоприношение" социума великой матери, отличающееся от жертвоприношений прошлого разве что тем, что кровопролитие приобретает уже не масштабы единичных жертв, а определенную статистическую массовость. Результатом обескровливания становится понижение ментального уровня с преобразованием его в кредитозависимую внешнюю политику и перманетное попрошайничество. Переживание всего этого опыта сопровождается мазохистской дефляцией эго, т.е. компенсаторной толерантностью по отношению к сильным мира сего при параллельном переживании нарциссического гнева в отношении к слабейшим представителям демопопуляции[[2]](#footnote-2)*

При инфляции патриархальной кастрации, обусловленной отождествлением эго с духом, процесс приобретает обратное направление. Он ведет к мегаломании и чрезмерному расширению системы сознания. Последняя переполняется духовным содержанием, которое она не может ассимилировать, и частями либидо, принадлежащих бессознательному. Господствующим символом этого состояния является "восхождение", а его признаками - "потеря опоры под ногами", потеря связи с телом, а не его расчленение, мания, а не депрессия. Мания связана со всеми признаками избыточной акцентуации системы сознания, такими как неконтролируемый поток ассоциаций, который иногда доходит до ассоциативной "фуги", пароксизмы воли и действия, необоснованный оптимизм и так далее. Все они противостоят замедлению ассоциаций, ослаблению воли и действия и пессимизма, так очевидно выраженным в депрессивной фазе. Точно так же, как отождествление с Великой Матерью вызывает ослабление маскулинной стороны сознания, истощает активность воли и управляющие силы Эго, так и отождествление с духовным отцом ослабляет фемининную сторону сознания. Сознанию не хватает бессознательного противовеса, который усугублял и замедлял бы сознательные процессы. В обеих формах возникает нарушение равновесия, но в каждом случае оно различно [Нойман, 2000, с.205].

В *склерозе сознания*, по словам Ноймана, позднем продукте развития и, в связи с этим, неизвестным для мифологии - автономия сознательной системы заходит так далеко, что живая связь с бессознательным становится атрофированной. Эта атрофия выражается в потере Эго-сознанием функции, которая отвечает за стремление к целостности, и в растущем нейротизме личности. Склерозированное сознание теряет источник питания в виде драйвов, из-за чего его функционирование смещается в сторону стереотипий, которые несут на себе отпечаток низшей цензуры, которая, становясь неконтролируемой со стороны высшей цензуры, навязывает сознанию твердые отпечатки, в чем, собственно и выражается склероз. Человек, который уже не думает, а оперирует стереотипами-клише, то есть, думает готовыми отливками-отпечатками мыслей, не воспринимает собственные мысли критически, а с другой - становится интеллектуально-непродуктивным (сплошь репродуктивным). Последнее приводит к слиянию нормированной перцепции с рассудком и к дегенерации мышления как психической функции. Если исходить из изоморфизма индивидуальной и социетальной психики, то из этого можно выдвинуть мотивированное предположение о связи этих процессов с процессами, которые происходят в социетальный психике и социальной системе. Таким образом, склерозирование сознания имеет своим следствием оккупирование сознания стереотипами, когда вольная птица-мысль замыкается в золотой клетке отцензурированных стереотипов и теряет свою естественную жизненность на фоне стереотипизации.

  *Одержимость*, по Нойману, является второй формой потери взаимосвязи с бессознательным, которая предполагает подавление сознательной системы духом, с помощью которого оно (сознание) боролось за освобождение от тирании бессознательного. Автор называет это явление "патриархальной кастрацией", (мол, так творческая активность Эго сдерживается здесь отцом, как раньше матерью и, в противовес затоплению Эго бессознательным, которое приводит к расщеплению сознания, здесь основной особенностью является безграничное расширение Эго). С этим мнением можно согласиться лишь частично, поскольку указанный процесс нельзя рассматривать как полностью кастрационный; напротив, речь идет о сверхпотенциализации сознания, приводящей к утрате восприятия реальности. Все же, ее нельзя приравнивать к кастрации как к потере потентности и способности овладевать реальностью. Это состояние с точки зрения его переживания в этических категориях может быть приравненным к *гордыне*, которая отражает эту самую инфляцию сознания; в гордыне инфляция сознания сопровождается переживанием мегаломаниакального сверхмогущества, когда собственное эго переживается как иллюзорно сверх-мощное при довольно ограниченных реальных возможностях, следствием чего становится его неизбежное поражение.

Гордыня в украинской культуре выражена как специфическая форма солипсистской автономии, переводя это на более примитивный язык - бахвальной мнимо-самозаконной самонадеянности, выражающей скептическое пренебрежение к любым духовным/социальным авторитетам, позиция небрежно-надменного высмеивания ситуационных поражений более мощных противников, которых украинцы оплевывают при удобном случае их каких-либо мелочных неудач[[3]](#footnote-3).

Замаскированным вариантом этой же гордыни выступает разрушительный скепсис, сочетаемый со сценарием поведения "от противного", что приводит к спору ради спора, к противодействию ради противодействия и вообще, - к срыву и саботажу чего-угодно при переживании танатофилического удовольствия от разрушения любых проектов[[4]](#footnote-4). Последнее, впрочем, не спасает самих украинцев от масштабных кровопролитий, к которым осмеянный, но возвратившийся к силе и славе авторитет прибегает ради попускания зарвавшихся воображал, бросающих вызов всем духам и светским властям[[5]](#footnote-5).

Хихиканье невежественных соотечественников (включая некоторых представителей научной и философской интеллигенции, описывающих "высмеивание черта" как проявление "украинского оптимизма")[[6]](#footnote-6) по поводу Бога, сатаны, влияния духовного мира на повседневную жизнь, их мнимое бравирующее бесстрашие, свидетелем которого становился неоднократно автор этих строк, утрата украинцами самосохранительного страха, позиционируемая как дерзкая смелость лжегероев-одиночек, показывающих духовному миру средний палец, не может не вызывать ответных реакций насилия. Говоря языком религиозно-догматическим, если Всемилостивый Бог проявляет по отношению к такой позиции любовь-долготерпение, противясь, однако, проявлениям гордого беззакония, то инфернальные силы-сущности немилосердно поливают украинцев огнем гнева, чем способствуют временному и неустойчивому восстановлению уважения к иерархичности и порядку.

Священное Писание справедливо говорит о том, что гордыня предшествует падению[[7]](#footnote-7); и это является истинным не только в связи с тем, что в состоянии гордыни человека, как говорят, начинает «заносить», а еще и потому, что его сознанием начинает управлять тот же дух, который привел его к пьедестальным высотам. И этот дух погрома и протеста, которому непонятны проявления слабости, сомнений, непобедимое шествие которого не должно прерываться всяческими сомнениями, что и становится фактором поражения человека[[8]](#footnote-8). Ведь человек, пока она жив и проявляет признаки духовно-психического здоровья, сомневается в тотальной адекватности собственного сознания - реальности, исповедуя философию умеренного скептицизма.

Именно скептицизм указывает на то, что здоровый и функциональный центр дистанцирован по отношению к полю бессознательного, которое, при затоплении им сознания, воссоздает состояние одержимости (как спиритуальными сущностями, так и структурами коллективной психики, идеомами социального сознания - идеологемами, мифологемами, научными идеями и т.п.). Впрочем, стоит, наверное чуть ниже подробнее остановиться на том, что досознательно-бессознательная одержимость, по видимым признакам, должна была бы отличаться от сверхсознательно-бессознательной одержимости. И вопрос тут еще и в том, что больной всеразъедающий скепсис будет разительно отличаться от здорового функционального сомнения в том же отношении, в котором употребление небольшого количества приправы к мясным или рыбным блюдам будет отличаться от попыток съедать пол-кило сырого чеснока, произведя внутри пищеварительного тракта всевозможные ожоги. Здоровый скепсис и есть та самая минипорция апперитива для повышения интеллектуального аппетита, а не сырой острый продукт в большом количестве, с очевидностью препятствующий нормальному усвоению пищи-информации.

1. Здесь и далее цитируется работа Э. Ноймана "Происхождение и развитие сознания".- М.,2000 [Режим доступа: http://jungland.indeep.ru] [↑](#footnote-ref-1)
2. Не приходится удивляться недоверию-гомофобии как типическим поведенческим проявлениям украинцев по отношению к представителям своего этноса и заискивающему низкопоклонству и холуйству по отношению к второсортным и третьесортным иностранцам, появлению которых в Украине всегда сопутствует лицемерный сервилизм, сочетающий восхищение и мотивацию мошеннической зависти (т.е. зависть украинцев, предрасположенных к сокрытию признания, по отношению друг к другу к представителям более агрессивных этнопопуляций, которые могут позволить себе аутентичное поведение). Это связано с тем, что, как будет показано далее, воображение как преобладающая функция социосемиозиса в украинской культуре и социальности способствует замене на уровне психической реальности "реальной реальности" воображаемой (мифологической) реальностью, так что склонность лгать самим себе по поводу самих себя подпитывает постоянную виктимизированность украинцев в отношении лжи других. Отсюда - присутствующий в геополитике синдром "завышенных ожиданий" от коммуникаций с сильными мира сего в лице государств-лидеров геополитики, сменяющийся долговременной социетальной депрессией в результате очередного "ошукання". Интересно заметить, что состояние украинской культуры в свете сказанного можно охарактеризовать как "перманентный постмодерн", если, конечно, понимать под постмодерном тот самый фазис развития сознания, в котором потоковые, мозаичные, фрагментарные и децентрирующие особенности преобладают над направленностью, линейностью, континуальностью и упорядоченностью логосферы, типичной для модерна. [↑](#footnote-ref-2)
3. Заметим, что украинский анархизм выражает отнюдь не европейскую идеологию самоорганизованных общин, реализующих территориальную власть на началах децентрализации. Знаменитая махновщина является, скорее, разгулом украинской чувственности, апофеозом которой становится сведение личных счетов и расправы с глубоко-антипатичными соседями, сослуживцами, или, - в наилучшем случае,- "стрелочниками" от власти, которые попадают под раздачу разгневанной толпы, в то время как ключевые виновники ее несчастий, используя сверхсовременные транспортные средства, убегают из Украины всеми доступными способами (расхитив при этом все, что можно или оставшись при власти в качестве "почетных граждан"; при этом среди украинцев находятся и те, которые помогают им убежать). Отсутствие всех святынь в сознании украинцев, для которых нация и все прочее является пустыми словами (именно это надутое пустословие и демагогический дискурс преобладают во время перформативных акций протеста) означает симуляционность любых революционных движений, возглавляемых функционерами от компрадорского олигархата. Используя разобщенность и недоверие украинцев друг к другу, они возглавляют любое недовольство, подменяя реальные преобразования пафосной риторикой с майданных сцен. Еще раз сакцентируем внимание на том, что особенности украинского психотипа предрасполагают к условно-симуляционному удовлетворению базовых потребностей (имагинально-эмоциональный тип психики не требует реального удовлетворения), а ослабленность волевой саморегуляции предполагает не только непоследовательность и импульсивность действий, но и безверие, самонадеянность, ненадежность и беспринципность. Философия предательства для среднестатистического украинца проистекает, с одной стороны, из чувственной изменчивости, спутанности и сомнабуличности сознания (как уже замечалось выше, регрессия эго у мужской части населения в условиях матриархальной кастрации приводит в прямом смысле слова к обезглавленности социальности); с другой стороны - из имагинаторного восприятия, ориентированного на фантазийно-символическое проживание тех проблем, которые требуют практического подхода и реальных действий. Поэтому, понимая эти психотипологические особенности, олигархат использует их в нужном направлении. Так, для "проживания" опыта с Януковичем снимается, например, фильм "Слуга народа", - вопиющая заказуха, построенная, однако, с учетом ментальных особенностей украинцев, для которых посмотреть на экране решение проблемы, или понаблюдать за любым другим перформативным действием по телевидению (напр., симуляционной дракой "честного парня" и "коррупционера", фамилии которых мы не будем называть в силу их общеизвестности) - это то же самое, что разрешить проблему на практике. Самые ретивые украинцы уходят в уголовный мир и криминальные девиации, что, разумеется, не спасает их от тех же проявлений аномии и морального релятивизма, который,- увы,- и в украинской уголовной среде выступает продолжением аномии и морального релятивизма "пересичных громадян", что, впрочем, и неудивительно. Ведь для цементирования даже уголовных корпораций все равно требуется хоть какой-то коллективизм, который вряд ли был когда-то и является свойственной украинскому менталитету диспозицией. [↑](#footnote-ref-3)
4. Небезызвестный анекдот о "сдохшей корове" в качестве наилучшего подарка для соседа на день рожденья хорошо демонстрирует удовольствие разрушительной зависти, по отношению к которой инфляционная гордость выступает маскообразным покрытием: призрачность существования и симуляционно-поверхностное проживание жизни побуждают казаться лучше, чем ты есть на самом деле. [↑](#footnote-ref-4)
5. В первую очередь это приводит к разрушению социального капитала, что делает украинцев бедными не в переносном, а в прямом смысле этого слова; и такая бедность является тем более непереносимой на фоне ресурсной избыточности страны, включая духовно-избыточный человеческий капитал. Однако, как уже указывалось выше, корни бедности состоят не в дефиците богатства, а в дефиците центрированности, т.е. к бедности ведет безбожие и отсутствие направленности-вектризированности-тропийности, а не отсутствие ресурсов (в этом и состоит парадокс украинцев, что будучи самыми обеспеченными практически всеми земельными, производственными, водными, человеческими и пр. ресурсами они являются одной из самых бедных общностей в Восточной Европе). Стоит, правда отметить, что уничтожение социального капитала (а основой его формирования выступает социальное доверие и солидарность, которые формируются при условии духовного единства на уровне высшего регистра культурной системы) в истории Украины сопряжено с кастрирующим матриархатом, насаждаемым искусственно как инструмент ползучего геноцида маргинально-охлократическими квазиэлитами. Автор считает необходимым также указать и на то, что часто воспроизводимые в научном, философском, политическом и публицистическом дискурсе сентенции насчет "высокой духовности украинцев" являются целиком верными с небольшим уточнением: речь идет как раз о ненаправленной (стихийной, хаотической, лишенной вектора) духовности, которая предполагает господство случайных, ситуационных, стохастических содержаний над целенаправленными, рационально-верифицированными, линейными культурными и психическими формами. Образ козака в этом плане действительно соответствует психотипу человека, носимого "случайным ветром" (и тут мы получаем кластер воображение +чувства), который, впрочем, вполне органично дополнен образом бесправного крестьянина, беспрерывно-угнетаемого иностранными господами (своих господ этот крестьянин никогда не признавал и не признает!!!), и с другой стороны - образом чумака-транзитера, вечно убегающего от всех проблем внутренней социальности "заробитчанина", для которого своя страна выступает,- в самом лучшем случае, - местом собственного захоронения. В срезе ординарной социопсиходиагностики представленным социально-ролевым образам вполне соответствуют нарциссическая дефицитарность и депрессивность козака, множественная эмоциональность-децентрированность "тихони" и лицемера, сочетающаяся с аффективно-неуравновешенными проявлениями нарциссического гнева у крестьянина, и мазохизм "заробитчанина", характерологическая составляющая которого является всегда востребованной в Украине в гендерных сценариях матриархальной кастрации, в которых женщина-мать, "царица и ангел", возвышающийся в архетипической фантазии до образа Сына Божьего (наглядные доказательства такого отождествления и самообожествления будут приведены во второй части монографии)) осуществляет интеллектуальное и морально-этическое руководство добытчиком-скотом, задача которого - удовлетворять ее потребности и потребности детей, преимущественно женского пола (заметим, что в украинском понимании матриархального расизма семья - это женщина и дети за вычетом мужчины как рабочего скота, которого поляки в 16-18 веке, да и намного позже, называли "bydło"). Высокомерное, пренебрежительное, уничижительно-кастрирующее отношение к отцу со стороны жены и детей (как женского, так и мужского пола) является продолжением матриархальной кастрации в первичной родительской семье, где, при господстве матери над отцом, закладаваются основы для расщепленной (трансфигурированной) гендерной идентичности, сочетающей элементы латентной пассивной транс-гендерно-имагинальной гомосексуальности и компенсаторной маскообразной гипермаскулинности у мужчин,- с одной стороны,- и латентной активной транс-гендерно-имагинальной гомосексуальности и маскообразной женственности у женщин,- с другой (маска женственности у украинской женщины сразу "слетает", как только она проявляет какую-либо активность, авторитарно возвышаясь над "мужчиной" и проявляя все признаки квази-маскулинной агрессии). Наблюдение ребенком подобных практик приводит к идентификации с матерью как с агрессором и деидентификации с отцом (т.е. у мальчиков происходит отрицание-отщепление своей телесно-биологической составляющей), что приводит, с одной стороны, - у мужчин,- к проявлениям пассивного гомосексуализма по отношению к женщинам, с другой стороны, - со стороны как самих мужчин, так и женщин,-- к латентно-кастрирующему, уничижительному, деструктивному отношению ко всему маскулинному, что может проявляться в Украине и у представителей других этносов. Именно поэтому "украинского героизма" хватает преимущественно на то, чтобы воевать со слабейшими противниками, быстро переходя в отступление при проявлениях реальной маскулинной агрессии (благо дело, что у него, наряду с негативными проявлениями есть и побочная позитивная составляющая, а именно,- неспособность украинцев к проявлению реальной агрессии делает любую войну в условиях Украины поверхностной, ползучей, затяжной и незавершенной, что, конечно же, уменьшает количество экстремальных страданий для мирного населения, но не уменьшает общее количество текущих страданий, составляющих часть украинской повседневности). Украинские мужчины потому склонны к проявлению разрушительной демонстративной агрессии по отношению к самим себе и к себе подобным мужчинам (поскольку они уничтожают все мужское и в самих себе, и в других мужчинах, отрицая и отщепляя от собственной психики-тела все, что напоминает о маскулинности, т.е. проявляя суггестированную матримониальными авторитетами гендерную гомофобию), что устойчиво коррелирует с формированием у значительного большинства мужчин депрессивных и суицидальных комплексов, высоким уровнем заболеваемости, смертности и бедности. Еще раз заметим, что бедность корреспондирована с матриархатом, матриархальным расизмом и сексизмом настолько же, насколько средний класс, достаток, богатство и состоятельность социума - с патриархальной организацией семьи, патриархальным сексизмом и расизмом. Потому благостостояние и богатство (которое мы рассматриваем как состояния кумулированности/передаваемости всех видов ценностей - культурных, социальных, психических и телесных), высоко-вероятно, не могут быть признаками сообщества, где феминно-матриархальное начало выступает доминаторным. [↑](#footnote-ref-5)
6. "...істотним архетипом української культури можна було б назвати глибинний оптимізм. Він пронизує всі етапи української історії і саме завдяки йому українська культура змогла вижити в жахливих умовах бездержавності. *Глибинний оптимізм є характерним для всієї української міфології, починаючи від обожнення образу Сонця до фундаментальної іронії над демонічними істотами і в тому числі — над образом чорта (курсив мій - Ю.Р.)*. Глибинний оптимізм проявляється також у самоіронії та специфічному гуморі українців, що має і зовнішню, і внутрішню спрямованість. У сфері християнських уявлень глибинний оптимізм українця знаходить себе у світлій апокаліптичності — переживанні метафізичного "кінця світу" як створення кращого буття"[http://subject.com.ua/philosophy/svit/103.html]. [↑](#footnote-ref-6)
7. «Как упал ты с неба, денница, сын зари, разбился о землю, попиравший людей! А говорил в сердце своем: взойду на небо, выше звезд Божиих престол свой, и сяду на горе в сонме богов, на краю севера; взойду на высоты облачные, буду подобен Всевышнему. Но ты низвержен в ад, в глубины преисподней Те, что всматриваются в тебя, размышляют о тебе: тот ли это человек, который заставлял землю, потрясал царства, что пустынею вселенную города, что узников своих не пускал домой? Все цари народов, все лежат с честью, каждый в своей усыпальнице, ты повержен вне гробницы своей, как презренная ветвь, как одежда убитых, сраженных мечом, которых в каменные рвы, как попираемый труп ... не соединишься с ними во гробе, землю свою разрушил, убил народ твой ... племя злодеев вовек не помянется [Ис. 14; 12-20]. [↑](#footnote-ref-7)
8. Я дух, всегда привыкший отрицать.

И с основаньем: ничего не надо.

Нет в мире вещи, стоящей пощады.

Творенье не годится никуда.

Итак, я то, что ваша мысль связала

С понятьем разрушенья, зла, вреда.

Вот прирожденное мое начало,

Моя среда. (Гете, "Фауст", 2015, с.64-65) [↑](#footnote-ref-8)