

Вопросы оптимизации уголовного судопроизводства, статуса судей и статуса следователей, подследственности уголовных дел, подсудности уголовных дел, выдачи преступников, следственных действий, мер пресечения и процессуального принуждения – таков неполный перечень проблем, требующих внимания к себе. В этом направлении широко известны научные работы, выполненные под руководством профессоров А.Ф. Аубакирова, А.Н. Ахпанова, Б.А. Абдрахманова, А.А. Исаева, С.Е. Еркенова, О.Д. Ким, М.Ч. Когамова, С.Д. Оспанова, Б.М. Нурғалиева, Т.Е. Сарсенбаева, К.Х. Халикова, Б.Х. Толеубековой и др.

Криминалистическое право, оперативно-розыскное право (так, на наш взгляд, следует правильно называть криминалистику и ОРД) бурное развитие получили с принятием ряда законов: Уголовно-процессуального кодекса, Закона РК «Об оперативно-розыскной деятельности», Закона РК «О судебной экспертизе», Закона РК «О прокуратуре» и т.д. При расследовании новых видов преступлений требуется тщательный подход в выборе методов, особенно при применении различных новых технических средств (например, детектор лжи, различные прослушивающие и записывающие технические средства и т.д.), НЛПи (нейролингвистическое программирование) и т.п. Применение специальных научных знаний в расследовании различных видов преступлений также требует дальнейшего исследования. Видимо, нужна работа общего плана в этом направлении на уровне докторской диссертации. Тем не менее, этому направлению криминалистического права уделяется большое внимание научными школами профессоров А.Ф. Аубакирова, Б.М. Бишманова, С.Ф. Бычковой, А.А. Исаева, С.Е. Еркенова, О.Д. Ким, Б.М. Нурғалиева и др.

Оперативно-розыскная деятельность предполагает облечение ее в правовую оболочку сообразно другим отраслям. Необходимы исследования по оперативно-розыскному праву, оперативно-процессуальному праву, оперативно-розыскной криминологии, думается, в оперативно-розыскной виктимологии. В этом направлении пока активно работают профессора Б.А. Абдрахманов, А.Д. Шаймуханов и их последователи.

По специальности 12.00.11 защищен ряд докторских диссертаций: К.К. Карбузовым, К.А. Мами, С. Тыныбековым, С.Н. Койбаковым, Б. Турғараевым. Это направление в нашей правовой науке является одним из самых «молодых» и перспективных. Можно отметить научные школы профессоров, Е.Б. Абдрасулова, Е.И. Каиржанова, О.К. Копабаева, С.Н. Сабикенова, К.Х. Халикова, и др., под руководством которых защищены ряд докторских и кандидатских диссертаций по проблемам совершенствования деятельности правоохранительных органов в РК, нотариата, адвокатуры, судов и прокуратуры.

Таков неполный перечень приоритетных направлений научных исследований. Требуется тщательная проработка всех проблемных вопросов по отраслям права на различного рода конференциях, семинарах, сборах, круглых столах по отдельно взятой теме, диспутах, презентациях новых монографий, учебников, на научно-методических секциях и т.д.

Взаимный обмен мнениями на страницах печати есть один из способов пропаганды правовых научных знаний, он способствует размышлениям по тем или иным вопросам юриспруденции в современный период.

С.Я. Лихова

д. ю. н., профессор

кафедры уголовного права и криминологии

Киевского национального университета имени Тараса Шевченко

УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ЗАЩИТА ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В УКРАИНЕ

Данная научная статья посвящена анализу изменений, внесенных в уголовное законодательство Украины Законом Украины от 15 апреля 2008 г. «Про внесение изменений в Уголовный и Уголовно-процессуальный кодексы Украины с целью гуманизации уголовной ответственности» [1].

Сегодня Украина празднует 17 годовщину своей независимости. За это время наша страна достигла многого: уже более 11 лет Украина входит в Совет Европы, изменилось ее законодательство, приняты новые кодексы практически во всех отраслях права. Но главным

является то, что реализовано основное положение Конституции Украины – Украина является правовым государством. В основе правового государства лежит направленность всей системы правовых норм в стране. Сейчас законодательство Украины полностью восприняло идею защиты прав человека. Как записано в Конституции нашей страны, главной социальной ценностью в государстве является человек, его жизнь, здоровье, честь, достоинство, неприкосновенность. Права и свободы человека и их гарантии определяют содержание и направленность всей деятельности государства. Государство отвечает перед человеком за свою деятельность. Утверждение и обеспечение прав и свобод человека является главной обязанностью государства [2, с. 6].

Почти полстолетия назад (4 ноября 1950 г.) первая группа стран Европы, стремясь к коллективному обеспечению реализации прав человека, приняла совместный «Основной закон» – Конвенцию о защите прав человека и основных свобод. Украина ратифицировала этот международный нормативный акт 17 июля 1997 г. Несмотря на то, что каждая страна имеет свою правовую традицию, свою правовую систему, сегодня стремление стран к объединению, взаимной поддержке и сотрудничеству, в том числе и в отрасли права, делает необходимым создание европейских норм и стандартов защиты прав человека. Международное право действует там, где оно чаще всего применяется, а именно – в национальных системах. Если положения договора, или норма международного права, основанная на обычае, или любая иная норма международного права используется при вынесении решения международным судом или административным органом, международное право демонстрирует всю свою силу и действенность, которую может продемонстрировать только национальная судебная система. Наиболее полезной чертой международного права является то, что оно формирует и вносит общие правила, которые применяются и действуют одновременно в двух и более национальных правовых системах. Сегодня нормы международного права направлены на защиту природных прав человека и в основе международной правовой системы лежит подход, присущий институту природных прав человека, которые принадлежат человеку от рождения, человека нельзя этих прав лишить, они являются неотъемлемыми и неприкосновенными. Именно такой подход сделал возможным отмену смертной казни в Украине, реформирование системы наказаний в Уголовном кодексе Украины, а также, что касается иных отраслей права, изменение внутренней направленности правовых норм – от исключительно нормативистского подхода в регулировании общественных отношений, законодатель возвратился к идее природных прав человека, к идее закрепления в правовых нормах традиционных норм, которые формировались под влиянием идеи уважения и защиты природных прав человека.

Сегодня Украина находится на пути к членству в Европейском Союзе. Конвенция о защите прав человека и основных свобод лежит в основе Европейской Конституции, что касается прав и свобод человека. В Европе сформировались четкие принципы, нормы, стандарты и гарантии правового статуса личности. Кроме того, выработан действенный механизм защиты прав человека. Деятельность Европейского суда по правам человека в Страсбурге создала мощную систему международного прецедентного права [3, с. 55-60]. И хотя в начале не все государства воспринимали его решения, сегодня и они изменили свой подход к разрешению личных внутригосударственных вопросов. Более того, по решению Европейского суда отдельные государства возмещают ущерб, нанесенный их гражданам. Готовность, с которой воспринимаются решения Европейского суда по правам человека, свидетельствует о появлении в западной юридической традиции принципиально нового явления – эффективной системы международного права, которое регулирует наиболее чувствительные области сферы, которая, как считалось ранее, принадлежала исключительно к национальному правовому регулированию.

Но Европейский Союз не является государством в прямом значении этого слова – это качественно новое, внегосударственное, политическое объединение, которое рано или поздно должно было прийти к идее принятия собственной конституции, которая и была подписана 29 октября 2004 г. в Риме. Этот документ имеет название «Договор, устанавливающий Конституцию для Европы», в котором, кроме основных традиционных конституционных институтов сформулирован и институт прав человека [4, с. 622].

Международные нормативные акты имеют большое влияние на развитие и усовершенствование законодательства Украины. Украинское конституционное право не может быть исключительно позитивным правом и основываться на доктрине правового позитивизма, поскольку при определенном содержании конституционного права следует принимать во внимание цели конституционно-правового регулирования в обществе, главной из которых является утверждение и обеспечение государством прав и свобод человека. Позитивные законы должны иметь гуманистическую направленность и отвечать природным правам, а именно: не служить юридическим основанием массовых нарушений прав человека (хотя Конвенция о защите прав человека и основных свобод сосредотачивает внимание и на одиночных нарушениях прав человека на основе национального позитивного права); быть разумными для того, чтобы человек был в состоянии действовать в соответствии с законами; быть справедливыми [5, с. 19]. Кабинет Министров Украины в Мерах относительно исполнения в 2005 г. Плана действий «Украина – ЕС», которые носят программный характер прямо указал на необходимость реформирования как уголовного, так и административного законодательства в соответствии с европейскими нормами и стандартами [6, с. 18-19]. Уголовный кодекс Украины был принят сравнительно недавно 5 апреля 2001 г. Он вступил в действие с 1 сентября 2001 г., но уже в него было внесено более пятидесяти изменений и дополнений, а некоторые из его положений были признаны решением Конституционного суда Украины неконституционными.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что развитие уголовного законодательства в Украине продолжается. Учитывая то, что нормы Уголовного кодекса Украины являются одной из важнейших гарантий прав и свобод человека, проанализируем в этом аспекте последние изменения, внесенные в УК Украины в этом году.

В соответствии с нормами международного права, национальное законодательство стран – членов Европейского Союза и Совета Европы должно быть максимально четким, понятным и его нормы должны быть сформулированы таким образом, чтобы исключить возможность их двусмысленного понимания и толкования. Особенно это положение важно для уголовного законодательства, которое является крайним, самым жестким и, в то же время, самым действенным способом защиты прав человека.

Принципиальными являются изменения, внесенные в Общую часть УК Украины, ибо они влияют не только на практику применения уголовно-правовых норм, но и вносят изменения, влияющие и на законодательство, и на уголовно-правовую доктрину.

Ст. 4 УК Украины «Вступление в силу закона об уголовной ответственности» гласит, что преступность деяния и наказание за него устанавливается законом об уголовной ответственности, который действовал на момент совершения этого деяния (ч. 2 ст. 4 УК Украины). Теперь ч. 2 ст. 4 УК Украины дополнена терминологическим оборотом «...а также иные уголовно-правовые последствия». Это, на первый взгляд, незначительное изменение имеет принципиальное значение. В соответствии со ст. 3 УК Украины единственным источником уголовного права Украины является Уголовный кодекс. Преступность деяния и его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только этим Кодексом. Что же следует понимать под иными уголовно-правовыми последствиями? Скорее всего это не только наказание, а и принудительные меры медицинского характера и принудительное лечение (ст. ст. 92-96 УК Украины) и принудительные меры воспитательного характера, которые применяются к лицам, не достигшим на момент совершения общественно-опасного деяния, подпадающего под признаки преступления, возраста, с которого наступает уголовная ответственность (ст. ст. 97, 105 УК Украины). В то же время УК Украины является законодательством об уголовной ответственности, а основанием уголовной ответственности является наличие в деянии лица состава преступления. Но возникает вопрос – если в деянии лица состав отсутствует, то имеем ли мы право применять к нему меры, предусмотренные Уголовным кодексом, и, с другой стороны, в свете этого, является ли действительно УК Украины законом об уголовной ответственности, ибо его нормы применяются и к лицам, в деяниях которых отсутствует основание уголовной ответственности. Пока эта коллизия в УК Украины не устранена.

Внесены изменения в ст. 5 УК Украины «Обратная сила закона об уголовной ответственности во времени». Теперь, обратную силу имеет не только закон, который

исключает преступность деяния и смягчает уголовную ответственность, но и закон, который иным образом улучшает положение лиц. Не имеет обратной силы уголовный закон, который исключает преступность деяния, усиливает уголовную ответственность либо иным образом ухудшает положение лица. Вследствие чего появилась проблема толкования термина «иным образом улучшает» или «иным образом ухудшает». Эта статья дополнена ч. 4, в которой говорится о том, что если после совершения лицом преступления, закон об уголовной ответственности изменялся несколько раз, то обратную силу имеет закон, который улучшает положение лица.

По нашему мнению, изменения, внесенные в эту статью являются несколько неоправданными, ибо противоречат положению, закрепленному в ч. 2 ст. 4 УК Украины и означают, что преступность, наказуемость и иные последствия деяния определяются законом, который действовал на момент совершения этого деяния. Это изменение порождает противоречивость уголовно-правовых норм, что крайне нежелательно, а особенно, если это касается норм Общей части УК. В то же время, законодатель в этой статье упустил возможность изменить явно неверное выражение «смягчает уголовную ответственность». В свое время, до принятия нового УК Украины 2001 г. об этом много писали. Ведь уголовная ответственность – это особого рода правоотношения, они или есть, или их нет, а усилить или смягчить их невозможно. И поэтому теперь ст. ст. 66 и 67 УК Украины носят соответствующие названия «Обстоятельства, смягчающие наказание» и «Обстоятельства, отягчающие наказание». Кстати, в эти статьи также внесены изменения. В ст. 66 предусмотрено «новое» смягчающее обстоятельство – оказание медицинской или иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления. Смысла в таком дополнении не было никакого, ибо перечень смягчающих обстоятельств является не исчерпывающим и суд может учесть любое, даже если оно в УК не предусмотрено. Если мы уже коснулись назначения наказания, то следует указать и на такие изменения: во-первых, внесены изменения в ст. 65 УК Украины «Общие основания назначения наказания». Если ранее было указано, что наказание назначается в рамках санкции статьи, то теперь появилось дополнение – в рамках части статьи Особенной части этого Кодекса. А также указано, что более суровый вид наказания назначается только в случае, если более мягкое наказание будет недостаточным для исправления лица и предупреждения совершения новых преступлений. По нашему мнению, эти дополнения являются некорректными, ибо первое положение является само собой разумеющимся, оно вытекает из доктрины уголовного права, а второе – предусмотрено в постановлении Пленума Верховного Суда Украины и, по-сути, соответствует положению ст. 50 УК Украины «Понятие наказания и его цель». Совершенно ясно, и без указания на это в норме закона, что суд обязан назначить наказание, соответствующее его цели.

Если ранее ст. 69 «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом» относилась только к особо тяжким, тяжким и средней тяжести преступлениям, то теперь ее положения могут применяться и к нетяжким преступлениям. Следует заметить, что к лицам, совершившим такие преступления, как правило, применяются наказания, не связанные ни с лишением, ни с ограничением свободы. Смягчить и без того не очень строгие наказания можно. В то же время предусмотрена совершенно новая ст. 69-1 «Назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств». В этой статье определены условия применения ст. 66, т.е. если имеет место раскаяние в совершении преступления, содействие в его раскрытии, добровольное возмещение вреда, а также отсутствие отягчающих обстоятельств, а кроме того подсудимый признает свою вину, то срок или размер наказания не может превышать 2/3 максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного в санкции статьи (или в санкции части статьи) Особенной части.

Несущественные и незначительные изменения внесены в статьи, предусматривающие назначение наказания при совокупности преступлений и совокупности наказаний, а также в статью, предусматривающую правила перевода одних видов наказаний в другие (ст. ст. 70, 71, 72 УК Украины).

Серьезное изменение внесено в ст. 8 УК Украины. Если раньше к уголовной ответственности УК Украины могли привлекаться иностранцы или лица без гражданства, если они

совершили особо тяжкие преступления против прав и свобод граждан Украины или интересов Украины, и при этом не проживали в Украине и преступление совершили за ее границей, то теперь это положение распространяется на указанных лиц и в случае совершения ими тяжких преступлений (ст. 8 УК Украины). При этом форма вины при определении степени тяжести преступления в УК Украины не учитывается (ст. 12 УК Украины) в отличие от уголовного законодательства РФ.

Следует также отметить, что изменена количественная характеристика преступной организации. Если ранее преступная организация характеризовалась наличием трех и более человек, то теперь – пять и более человек (ч. 4 ст. 28 УК Украины). Это, безусловно, повлечет за собой другие подходы к определению таких специальных форм соучастия как бандитизм (ст. 257 УК Украины), создание преступной организации (ст. 255 УК Украины), преступления террористической направленности (ст. ст. 258-258⁴ УК Украины), а также иные преступления, которые совершаются преступной организацией. Это изменение следует оценить положительно, ибо оно способствует более четкому формулированию признаков отдельных институтов Общей части УК Украины.

Одинаковые изменения внесены в ст. ст. 45 и 46 УК Украины. Теперь от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием или в связи с примирением виновного с потерпевшим освобождается не только лицо, впервые совершившее нетяжкое преступление, но и преступление средней тяжести, если оно является неосторожным. Безусловно, эти изменения свидетельствуют о гуманизме украинского законодателя и расширении оснований освобождений от уголовной ответственности.

Внесено также ряд изменений в статьи, предусматривающие применение отдельных видов наказания, но они являются только уточняющими и принципиального влияния на понимание этого института Общей части УК Украины не оказывает.

Что касается изменений, внесенных в Общую часть УК Украины, то следует отметить, что многие из них представляют собой нормативное закрепление судебной практики, ибо ранее эти положения содержались в постановлениях Пленумов Верховного Суда Украины.

К сожалению, установленный объем статьи не позволяет проанализировать изменения, внесенные в Особенную часть УК Украины. Укажем только на их общие черты – все изменения, внесенные в нормы Особенной части имеют своей целью смягчить положение лица, совершившего преступление ибо если вносятся изменения в диспозицию отдельных статей, то эти изменения служат целям гуманизма уголовно-правовых норм, либо если эти изменения вносятся в санкции, то они делают санкции более альтернативными с целью представить суду возможность выбора более мягких наказаний. Какие последствия будет иметь гуманизация уголовного законодательства, покажет, как всегда, практика.

Литература:

1. Про внесення змін до Кримінального та Кримінально-процесуального кодексів України щодо гуманізації кримінальної відповідальності: Закон України від 15 квітня 2008 року // Відомості Верховної Ради України. – 2008. – № 24. – Ст. 236.
2. Конституція України, прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року. – К: Юридична думка, 2006. – 117 с.
3. Европейский Союз / под. ред. О.В. Буториной (отв. редактор), Ю.А. Борко, И.Д. Иванова. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Издательский дом «Деловая литература», 2003. – 288 с.
4. Конституция Европейского Союза: Договор, устанавливающий Конституцию для Европы (с комментарием). – М.: ИНФРА-М, 2005. – 622 с.
5. Шевчук С.С. Основи конституційної юриспруденції. – К.: Юрінком Інтер, 2001. – 385 с.
6. Хавронюк М.І. Кримінальне законодавство України та інших держав континентальної Європи. – К: Юрисконсульт, 2006. – 1048 с.