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У сучасному мовознавстві не припиняються суперечки про необхідність застосування експериментального методу в лінгвістиці, а також його цінності для лінгвістичних досліджень. Ці суперечки обумовлені тим, що термін «експериментальний метод» все ще чітко не визначений, і про експеримент йдеться там, де має місце метод спостереження над текстами. Як зазначає Р. М. Фрумкіна, «...коли в працях лінгвістів без особливих коментарів використовуються слова експеримент, спостереження, гіпотеза, це зовсім не означає, що автори вкладають у відповідні поняття чіткий сенс, тобто користуються ними як термінами. Необхідно сказати, що спроби визначити сутність і межі експерименту в сучасній лінгвістиці робилися неодноразово.

У сучасній лінгвістиці термін «експериментальний метод» не є чітким; лінгвісти часто говорять про експеримент там, де має місце спостереження, перш за все спостереження над текстами (письмовими та усними). Істотно, що текст як такий, будучи даністю, не може бути об'єктом експериментальних методів; саме тому експериментальні методи не застосовні до вивчення, наприклад, історії мови, в цих випадках слід говорити про спостереження.

Об'єктом експериментальних методів є людина-носій мови, що породжує, сприймає тексти і виступає як інформант для дослідника. У лінгвістичному експерименті дослідник може мати в якості такого об'єкта самого себе або інших носіїв мови; у першому випадку слід говорити про інтроспекцію у другому – про об'єктивний експеримент. Експеримент розглядається як умова підвищеної точності, об'єктивності науки; відсутність експерименту прийнято вважати умовою можливої суб'єктивності.

Обов'язкові ознаки експерименту – наявність контрольованих умов і відтворюваність.

Експериментальні методи в мовознавстві дозволяють вивчати факти мови в умовах, керованих і контрольованих дослідником.

В даний час експериментально вивчається значення слова, смислова структура слова, лексичні та асоціативні угруповання, синонімічні ряди, звукосимволічне значення слова. Налічується понад 30 експериментальних прийомів, кожен з яких має свої сильні і слабкі сторони. Особливе місце займає методика психолінгвістичних експериментів, за допомогою яких дослідники проникають вглиб слова, вивчають, наприклад, його емоційне навантаження і конотацію в цілому. Вся сучасна психолінгвістика ґрунтується на експерименті.

Використання лінгвістичного експерименту вимагає від дослідника мовного чуття, ерудиції та наукового досвіду.

Процес експерименту такий: ставиться завдання, висувається робоча гіпотеза, робляться формальні висновки, вносяться зміни, формулюються нові гіпотези. Мета експерименту – перевірка гіпотез; при цьому випробовувані не повинні знати цільову установку експериментатора.

Послідовне застосування експериментальних методів в дослідженні різних рівнів мовної системи та процесів функціонування мови в суспільстві зробило необхідним використання статистичних методів при плануванні експерименту і обробці результатів. Розробляється теорія лінгвістичного експерименту, в завдання якої входить осмислення того, яка специфіка пізнавальних установок лінгвіста-експериментатора. Істотно, що лінгвіст, вивчає мовну поведінку людини, має справу з об'єктом, рівним йому самому за складністю. У силу цього ставлення «дослідник – об'єкт» у лінгвістичному (так само як і в психологічному) експерименті перетворюється в симетричне відношення між двома дослідниками: інформант може мати свою «теорію» про експериментатора і відповідно змінювати свою поведінку в процесі експерименту, що може впливати на результати в небажаному для експериментатора напрямку (феномен, добре відомий діалектологам). Особливою сферою використання експериментальних методів є машинні експерименти, що перевіряють адекватність формалізованих діючих моделей мови.

Традиційно проведений лінгвістичний експеримент орієнтований лише на один з аспектів мовних явищ. Модель верифікується на «індивідуальній мовній системі» як конкретному прояві мовної системи, без урахування тих внутрішніх факторів, які визначають в кінцевому рахунку саму «індивідуальну мовну систему».

Дослідження триєдності мовних явищ обов'язково повинно припускати, крім «мовної системи» і «мовного матеріалу», ще й з'ясування «індивідуальної мовленнєвої діяльності». Іншими словами, слід знайти шляхи і способи актуалізації потенційних можливостей мови за їх функціонуванням в свідомості мовця. При цьому власне лінгвістичні дані можуть не завжди співпадати з тими, які виходять в результаті психологічного (точніше – психолінгвістичного) «повороту» експерименту. На підтвердження сказаного можна привести експерименти, проведені Л. В. Сахарним в Пермі з дослідження психологічної реальності словотворчих моделей. Ці експерименти показали, що традиційне в лінгвістиці виділення семантично узагальнених класів слів не цілком відповідає конкретним семантичним типовими ознаками при групуванні їх у свідомості мовця [10]. Як видно, при подібному «повороті» експерименту виграє і лінгвістика, бо доповнюється і уточнюється картина «мовної системи».

Сказане вище особливо важливе стосовно до уявного експерименту, під яким розуміється такий вид лінгвістичного експерименту, коли експериментатор і випробуваний – одна особа.

Аналізуючи експеримент у мовознавстві, А. Мустайокі приходить до висновку, що сам термін «експеримент» приймає різне значення в різних типах лінгвістичних експериментів. Всього ж він виділяє чотири типи лінгвістичних експериментів за аналогією з експериментами в інших науках.

Природно-науковий експеримент. Для даного типу експерименту характерне використання приладів і лабораторна обстановка (тобто виконання першої вимоги). Типовим інструментальним лінгвістичним експериментом можна вважати вивчення звучної мови за допомогою фонетичного апаратури.

Соціологічний експеримент. Даний вид експерименту передбачає наявність інформантів для з'ясування їх ставлення до будь-якої обставини (виконання другої вимоги). Типовим для лінгвістичного експерименту дослідження мови представників різних соціальних груп, коли лінгвіст звертається до інформантів, що представляють розглянуті групи або визначення меж норми мови, що також пов'язано з анкетуванням.

О. Н. Селіверстова також підкреслює необхідність експерименту в лінгвістичному дослідженні. Селіверстова вважає, що лінгвістика, в тому числі і сучасна, могла б розвиватися з більшою динамікою, якби цьому не перешкоджала відсутність чіткої відмінності між гіпотезою і доведеним положенням, що призводить до того, що без вичерпного пояснення висунуті положення потребують подальшого доопрацювання, чим і доводиться займатися наступному поколінню лінгвістів.

Так само вона зазначає, що відсутність відмінності між гіпотезою і доведеною теорією, а також гіпотезою і доведеним результатом веде до сприйняття лінгвістики як науки, в якій відсутні достовірні теорії і результати. Тому, принципова важливість введення експерименту в лінгвістиці полягає, перш за все, в тому, що експеримент дозволяє перевіряти лінгвістичні гіпотези, і саме експеримент дозволяє встановити істинність і повноту отриманих результатів.

Таким чином, можна відзначити, що вчені-лінгвісти сьогодні усвідомлюють важливість лінгвістичного експерименту, чим і обумовлене часте звернення до старих і поява нових наукових праць на тему постановки експерименту в тій чи іншій галузі мовознавства.
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