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**СПОТВОРЕННЯ РЕЗУЛЬТАТІВ ТОРГІВ ЯК ВИД АНТИКОНКУРЕНТНИХ УЗГОДЖЕНИХ ДІЙ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ**

Одним із основних завдань Антимонопольного комітету України є здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель [1]. Останнім часом Антимонопольний комітет України приділяє особливу увагу сфері державних закупівель, що підтверджується збільшенням кількості порушених справ за спотворення результатів конкурсів чи торгів у сфері держзакупівель шляхом погодження поведінки учасників торгів під час їх проведення.

Як правило, рішення у справах про спотворення результатів торгів, прийняті органами Антимонопольного комітету України, базуються на прямих доказах змови учасників конкурсних процедур, виявлення ознак якої між учасниками тендеру може здійснюватися, зокрема, шляхом аналізу поданих тендерних пропозицій та іншої необхідної документації, що відноситься до закупівлі і наявна у замовника [4].

Прикладом такого аналізу є Рішення Адміністративної колегії Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 20.12.2011 № 146 «Про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та накладення штрафу» з боку ТОВ «Торговий дім «Індар» та ПрАТ «Індар» у справі № 567/97-р-02-07-11 (далі - Рішення).

 Однією із ознак спотворення результатів торгів є однакові особливості документів тендерних пропозицій учасників торгів, що, в принципі, повинні мати індивідуальний характер – спосіб оформлення документу, розмір та вид шрифту, стиль написання чисел, знаків (дріб, лапки, дужки, відсотки тощо) лапки, форма таблиць.

 Така ознака доведена в Рішенні, в якому зазначається, що «Замовник не визначав зразків гарантійного листа, листа-згоди, довідок тощо і тому всі учасники готували їх у довільній формі. Разом з тим при порівнянні документів ТОВ «Торговий дім «Індар» та ПрАТ (ЗАТ) «Індар», поданих для участі в зазначених торгах встановлено, що форма їх оформлення, враховуючи власні можливості, ідеї двох пропозицій мають спільні особливості такі, як форма оформлення, спосіб оформлення, текст та структура, стиль написання чисел, знаків, однакові недоліки у вживанні термінів тощо» [3].

 Цей факт підтверджується тим, що ТОВ «Торговий дім «Індар» та ПрАТ (ЗАТ) «Індар» у тексті гарантійного листа виробника однаково застосовують термін «тендерний договір», тоді як Замовник у документації конкурсних торгів використовував термін «договір про закупівлю». У останньому реченні учасники однаково зазначають «…належної якості, яка підтверджується сертифікатами…», тоді як у Замовника зазначено «…відповідної якості…». У листах-згодах учасники однаково зазначають терміни «тендерної пропозиції» та «в тендерних торгах», тоді як у документації конкурсних торгів Замовник використовував терміни «конкурсна пропозиція» та «конкурсні торги» згідно з Законом України від 01.06.2010 № 2289-ІV «Про здійснення державних закупівель» [3].

Ці та інші докази, наведені в Рішенні, свідчать про те, що пропозиції, подані ТОВ «Торговий дім «Індар» та ПрАТ (ЗАТ) «Індар», готувалися одним із вказаних учасників та про обмін інформацією при підготовці конкурсних пропозицій між цими суб’єктами господарювання.

Відповідно до абзацу другого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за антиконкурентні узгоджені дії суб’єктів господарювання накладаються штрафи у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб’єкта господарювання від реалізації продукції за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф [2]. Так Антимонопольний комітет України оштрафував ПрАТ «Славагропромсервіс» (м. Слов’янськ, Донецька обл.) на 6 млн гривень і ТОВ «ТД «Славенергопром» (м. Слов’янськ, Донецька обл.) на 390 тис. гривень за антиконкурентні узгоджені дії, що стосуються спотворення результатів торгів. Як показало розслідування, товариства узгодили умови участі в тендерах щодо закупівлі ВАТ «Донецькобленерго» електричних ізоляторів з метою забезпечення перемоги ПрАТ «Славагропромсервіс».

Відповідно до частини п’ятої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» у разі якщо відповідач не має виручки або не надав розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом другим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двадцяти тисяч неоподаткованих мінімумів доходів громадян [2]. Так як у справі № 567/97-р-02-07-11 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції ТОВ «Торговий дім «Індар» не надало інформацію про розмір доходу (виручки), то Адміністративна колегія Київського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України оштрафувала ТОВ «Торговий дім «Індар» на 30000 гривень та ПрАТ (ЗАТ) «Індар» - на 30000 гривень [3].

Таким чином, Антимонопольний комітет України напрацьовує практику винесення рішення у справах про спотворення результатів торгів, використовуючи при цьому прямі докази змови учасників конкурсних процедур та застосовуючи різні види штрафних санкцій, передбачених Законом України «Про захист економічної конкуренції».
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