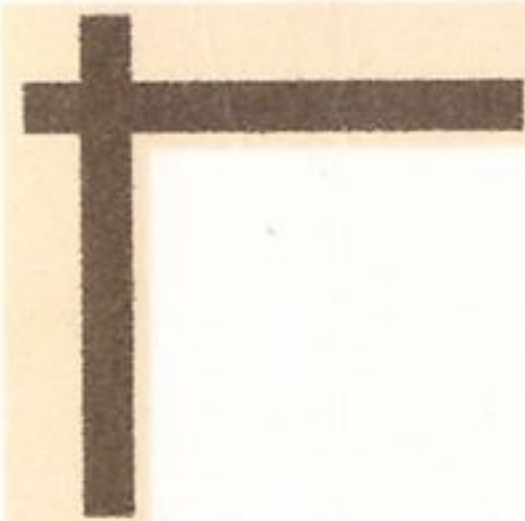
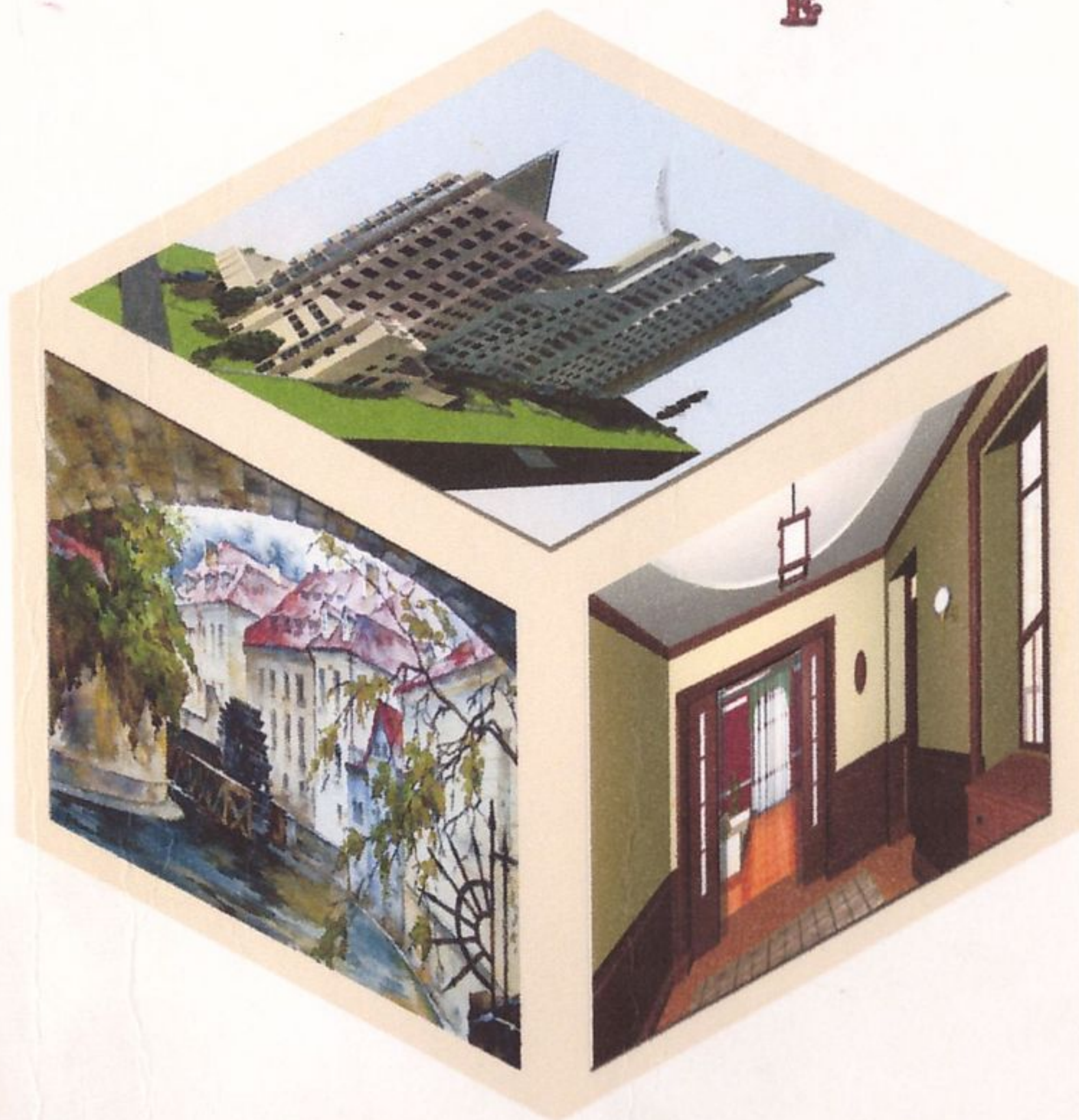


Випуск 6



О
Б
Р
М
А
И
С
Т
В
О
Т
А
Р
Х
И
Т
Е
К
Т
У
Р
А
И
Н
В
П
О
Т
Р
В
Ч
О
В



Полтава 2009

Національна Академія образотворчого мистецтва і архітектури
(м. Київ)

Київський державний інститут декоративно-прикладного мистецтва
та дизайну ім. М. Бойчука

Київський національний авіаційний університет

Харківський державний технічний університет будівництва і
архітектури

Полтавський інститут економіки і права ВНЗ „Відкритий
міжнародний університет розвитку людини „Україна”

ДИЗАЙН
АРХІТЕКТУРА
ОБРАЗОТВОРЧЕ МИСТЕЦТВО

DESIGN
ARCHITECTURE
FINE ARTS

Науково-технічний збірник
The Collection of Proceeding
Випуск №6 | Issue No 6

ПОЛТАВА 2009

Дизайн, архітектура, образотворче мистецтво: Міжвідомчий науково-технічний збірник (з матеріалів VI Всеукраїнської науково-практичної конференції «Інновації в освіті, науці та виробництві» Полтава, 23-24 квітня 2009 року). – Випуск 6; Відп. ред. В.М. Губарь. Полтава: вид-во ПІЕП, 2009 р. – 301 с.

До збірки ввійшли наукові праці з теоретичних питань, що стосуються проблем довкілля, дизайну, архітектури, образотворчого мистецтва. Тематика статей охоплює також деякі напрямки підготовки спеціалістів творчих професій, розкриває актуальні проблеми впровадження сучасних інновацій в освіті.

The Collection includes papers on theoretical problems concerning environment, design, architecture, fine arts. The theme of the papers cover training students in some of other creative professions as well touching upon vital problems of implementation of modern technologies in education.

Редакційна колегія:

В.М. Губарь (відп. редактор)
М.І. Яковлєв (заст. редактора)
В.М. Дорошенко (відп. секретар)
О.Я. Боднер
В.А. Бокань
В.М. Вадімов
І.О. Кузнецова
В.П. Мироненко
Л.М. Мучник
В.А. Ніколаєнко
В.І. Проскуряков
Л.В. Прибега
К.О. Сазонов
М.Є. Станкевич
О.К. Тарасенко
В.В. Шулик

Editorial Board:

V.M. Gubar (chief editor)
M.I. Yakovlev – editor
V.M. Doroshenko – managing editor
O.Y. Bodner
V.A. Bokhan
V.M. Vadimov
I.O. Kuznetsova
V.P. Myronenko
L.M. Muchnyk
V.A. Nikolayenko
V.I. Proskuryakov
L.V. Prybega
K.O. Sazonov
M.E. Stankevych
O.K. Tarasenko
V.V. Shulyk

Відповідальність за достовірність інформації несуть автори.
Редколегія може не поділяти думок, стилю і концепцій авторів.

Адреса редколегії: кафедра дизайну та проблем довкілля, Полтавський інститут економіки і права, вул. Котляревського, 1/27, Полтава, 36020 УКРАЇНА.

Рекомендовано до випуску вченою радою ПІЕП, протокол № від 21 квітня 2009 року.

7. Ткачиков И.Н. Вопросы архитектурного формообразования. //Архитектура, гуманизм, прогресс Центр НТИ по гражданскому строительству и архитектуре. – М., 1967. – С. 27-33.
8. Хан-Магомедов С.О. О концепции формы в архитектуре. // Архитектурная композиция. Современные проблемы. – М., 1970. – С. 50-52.

Трошкина Е.А.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСКАЯ АРХИТЕКТУРА УКРАИНЫ И ПРЕСТИЖ СТРАНЫ

Анотація. Стаття присвячена аналізу характерних знаків-символів, що створюють образ представницької споруди, а отже, престижу її володарів та розглянуті можливості використання їх у майбутньому.

Ключові слова: архітектура, архітектурна семантика, представницька архітектура, адміністративні будинки.

Аннотация. Статья посвящена анализу характерных знаков-символов, создающих образ представительского здания, а значит, престижа его владельца, также рассмотрена возможность использования их в будущем.

Ключевые слова: архитектура, архитектурная семантика, представительская архитектура, административные здания.

Annotation. This article is devoted to the analysis of temperamental signs-characters which create an image of representative building and the possibilities of their usage in future are regarded.

Key words: architecture, architectural semantics, representative building, administrative buildings.

Постановка проблеми: Представительская архитектура возникла вместе с цивилизацией, когда произошло разделение общества на классы и появились люди, в чьих руках оказались богатство и власть. Сначала административно-управленческую и деловую функции принимало на себя их жилище (дворцы, замки, резиденции), но в процессе развития сформировались новые типы общественных зданий, к которым перешли указанные функции – ратуши, здания собраний, административно-управленческие здания, дипломатические и коммерческие представительства, посольства и т.п. Все они были и остаются отображением содержания и характера эпохи, имеют ярко выраженный образ силы и власти.

Объекты представительской архитектуры всегда исполняли роль главного элемента городской среды, значимость и образность которых были утрачены вместе с повышением масштаба и объемов рядовой жилой застройки. Поэтому, важным заданием есть выявление тех знаков-символов представительской архитектуры, особенно государственной, управленческой, которые «работают» на престиж зданий, а значит, на престиж страны (что и является целью данной работы).

Результаты работы: При рассмотрении фотографий административных зданий Германии, поражают не столько их фасады, объемы, форма и отделочные материалы, а интерьеры. Даже не сами интерьеры, а их доступность, как для самих немцев, так и для туристов (рис.1-2).

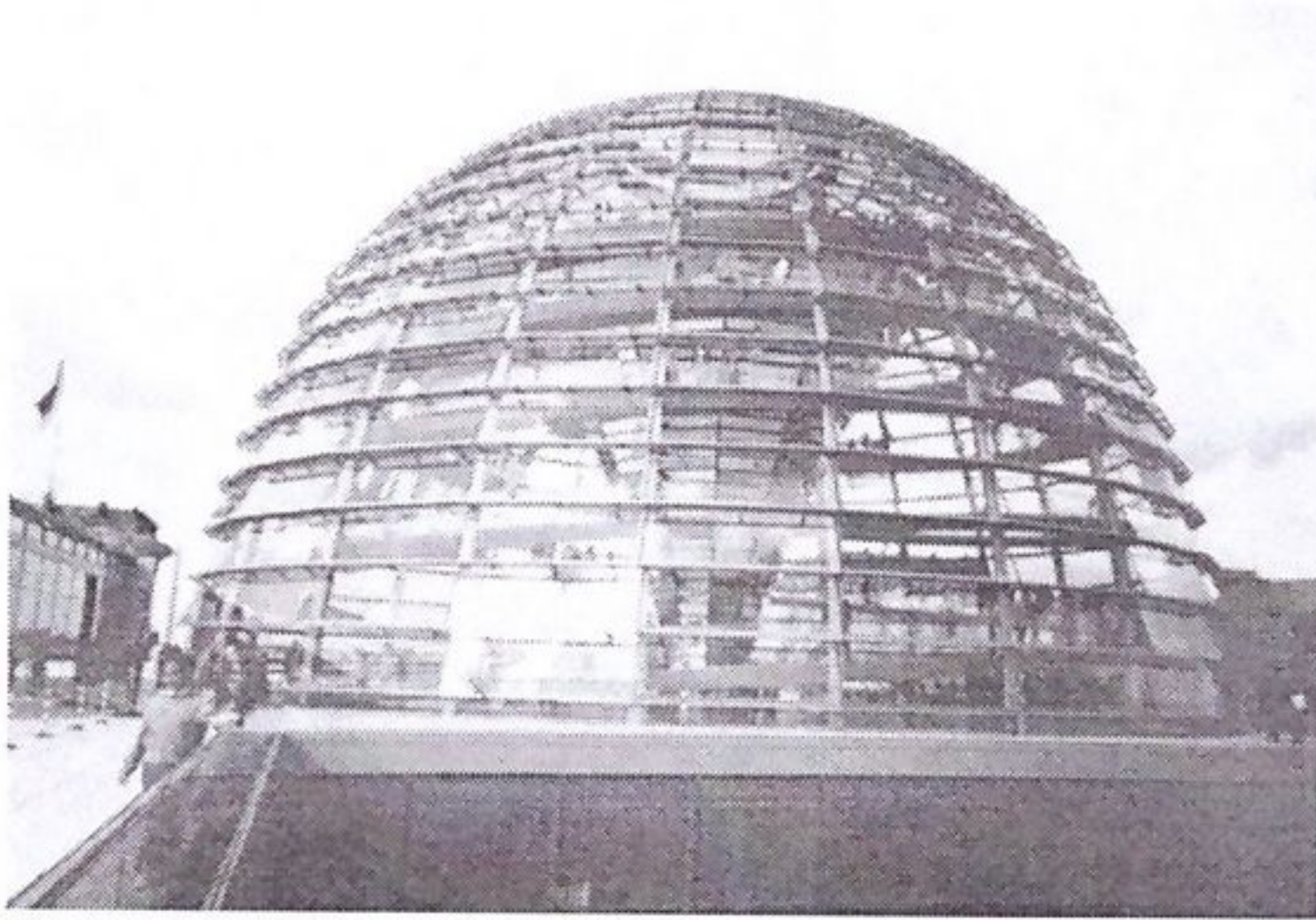


Рис. 1 Купол над Рейхстагом. Общий вид. Арх. Норман Фостер

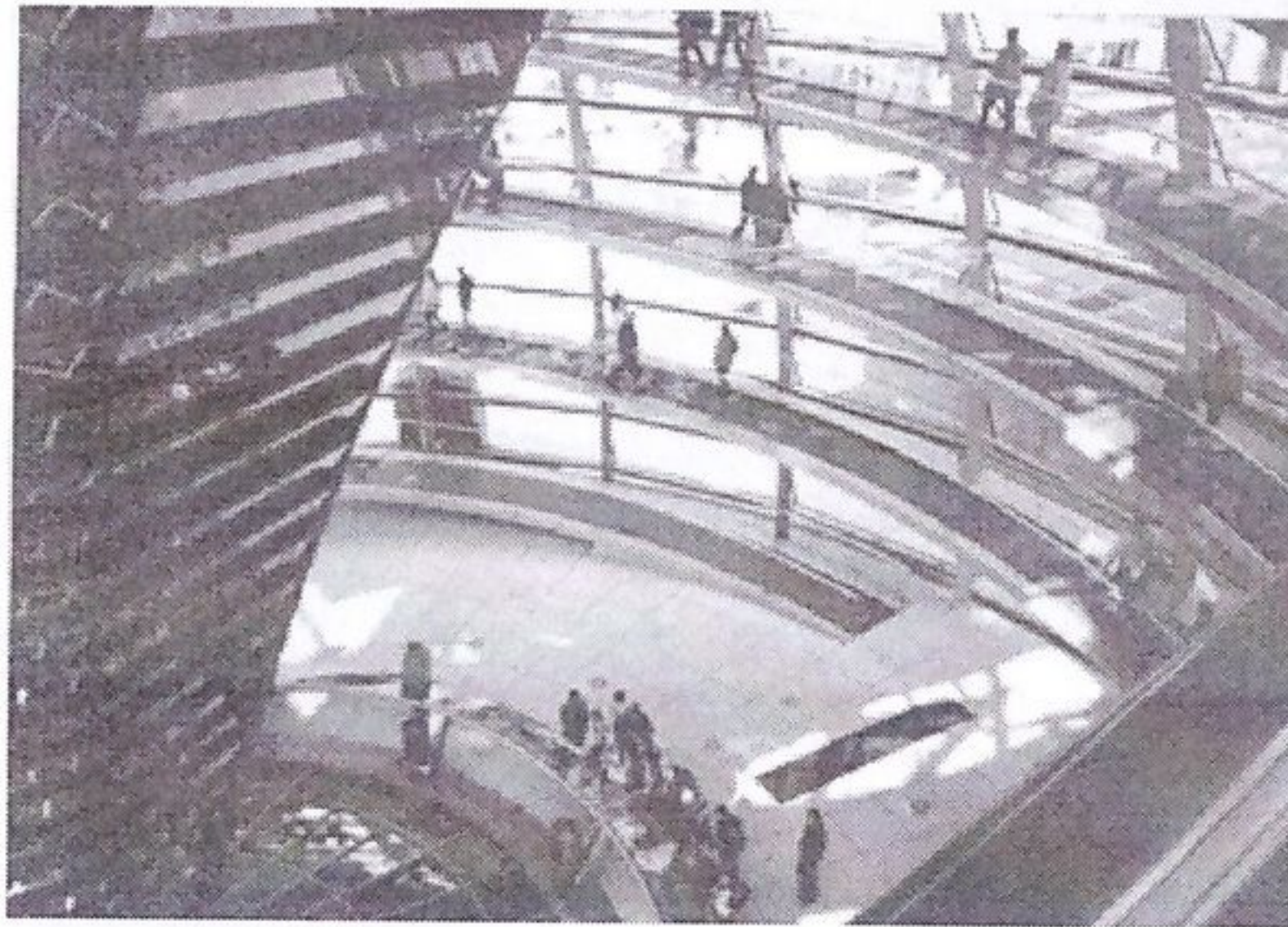


Рис. 2 Купол над Рейхстагом. Интерьер

Спиральная лестница внутри стеклянного купола над Рейхстагом, по которой передвигаются группы экскурсантов, наблюдающих за работой парламента – это действительно впечатляет, особенно если сравнить с недоступностью территории возле здания Верховной Рады или всей Банковой улицы в Киеве (рис.3, 4, 5). Каждый раз, проходя мимо, ловлю в себе какое-то беспокойство и раздражение от металлических ограждений, внимательно следящих за тобой милиционеров и ощущения определенного

насилия над собой – ведь я хочу идти именно по этой стороне улицы, а меня заставляют перейти на другую.



Рис.3 Ограждение здания Верховной Рады в Киеве



Рис. 4. Ограждения на ул. Банковой в Киеве перед зданием Секретариата Президента



Рис. 5. Ограждение перед новым зданием Верховной Рады на ул. Садовой в Киеве.

Получается, что уважение к органам, размещенным в представительских зданиях, основано на запрете, на въевшемся в подсознание и передающимся генетически страхе – «боится – значит уважает».

Представительская архитектура по определению должна быть престижной, иначе она теряет свой смысл и становится простым выразителем функции. Внешний вид представительских зданий столицы определяет значимость, силу и власть, как самой страны, так и людей, владеющих ими или служащих в них. В любом случае представительский объект – это знак места в социальной иерархии. Так было на протяжении всей истории развития представительской архитектуры, независимо от того была ли это хижина вождя племени, замок, дворец, офисное или правительственное административное здание. Но достигалось это в первую очередь архитектурно-композиционными средствами. Например, дворцы-лабиринты Древнего Востока выражали идеи представительства через планировку, которая отвечала придворным церемониалам: по комплексу пролегла дорога процессий, разделяя дворец на официальные и интимные помещения. Долгое шествие по ней подготавливало к появлению властелина, восседавшего на троне. Чем длиннее и сложнее дорога – тем значимее событие, тем выше престиж. Этот прием устройства церемониального подхода к трону широко использовался во все исторические периоды. Так, в древнем Риме он обеспечивался длинным портиком, который иногда достигал размеров городской площади (чем величественнее император – тем длиннее портик).

Административные правительственные здания последующих эпох сохранили эту черту престижности – устройства церемониального подхода к зданию, на ось которого нанизаны парадный вход, вестибюль, главный зал – хотя и в гораздо меньших масштабах. Размещение представительского объекта с некоторой уважительной дистанцией между городом и объектом, народом и правителем, которую организует площадь или парк способствует подготовке восприятия сооружения, указывает на его особенность. Переход через площадь – тот же церемониальный ритуал приближения к наместнику Бога.

В современных городах, где ограничены территориальные возможности, более распространен прием глубинного размещения, отступа официальных зданий от красной линии, по которой размещена рядовая застройка, либо создания аванплощади. Эти приемы были широко применяемыми в советском административном строительстве (здание Кабинета Министров Украины (арх. Фомин), Киевский Городской Совет (арх. Власов) и др.).

Особенное значение имела площадь перед зданием, с памятником вождю в центре. Площадь, к которой вели выразительные магистрали, подготавливая к раскрытию объекта, придавала административному зданию парадности и официальности, а памятник усиливал эту информацию, что вместе с другими компонентами фиксировал место, обозначал его особенность.

Размещение представительского объекта на самых выгодных, центральных местах в структуре поселения – также один из факторов, выявляющий его престижность. Расположение здания на возвышении, когда сам рельеф служит природным постаментом со стремительным ростом городов в XIX-XX вв. стало проблематичным, но сохранилось желание зафиксировать наивысшую точку рельефа поселения именно представительским объектом, тем самым выделить и место и сам объект, придать им двойное символическое значение.

Обозначение значимости отражается также и в желании наследовать, подобии низшего высшему, тоже с сохранением обязательной уважительной дистанции. Эта тенденция связана с выделением центра. Центр – символ начала мироздания, место, откуда все начинается. В центре города – дворец властелина – главное самое большое и самое богатое здание, а дальше – по ниспадающей: дворцы вельмож (более скромные, менее богатые), дома среднего класса (еще менее богатые и более скромные) и на окраине – дома простолюдинов.

В завершениях зданий также прослеживается иерархия: главные здания страны завершаются фигурой вождя, а само здание становится для нее постаментом (конкурсный проект Дворца Советов (арх. Гельфрейх и Иофан, 1930-е годы СССР); менее значительные, те, что находятся на некотором расстоянии от центра, завершаются шпилями, башнями, антеннами (шпиль МГУ); отсутствие завершений в рядовой застройке (плоские или скатные крыши). Завершения способствуют выделению

представительского здания из равновысокой с ним рядовой застройки, акцентированию места и сооружения, служат городскими ориентирами.

Черты новых стилей и модных веяний, новых композиционных и планировочных приемов, современные достижения науки и техники во все времена отрабатывались сначала на представительской архитектуре. Признак современности – воплощение в жизнь самого нового, того, чего еще ни у кого нет, всегда требовал значительных капиталовложений и стал чертой престижа. Архитектура олицетворяет силу необходимую для сооружения значительного представительского объекта, которую имеет власть. Богатство, как и раньше, отождествляется с духовностью, кроме того, применение новых технологий демонстрирует прогрессивность мышления власти.

Главный образный смысл представительской архитектуры – передача приоритетов власти, идеологической системы. Для современной власти это не только демонстрация богатства и своей прогрессивности, а и материальное воплощение логически построенных режимов и действий. Сегодня идеалы должны сместиться от безграничного концентрирования и увеличения власти, которая сносит все преграды на своем пути для великих целей к демократической, многоуровневой, прозрачной и сбалансированной, откровенной в своих волеизъявлениях власти. Отсюда – организация больших пространств представительских сооружений и их многоуровневость, как признак многоуровневости власти на Западе. А идея демократизации обозначается сплошным остеклением, которое объединяет внутреннее и внешнее пространство, свое и чужое, создает иллюзию единства правительства и народа.

Выводы: В последнее десятилетие в нашей стране значение представительства несколько изменяется: понятие престижа смещается в сторону рекламности формы, ее подчеркнутой необычности, а тотальное применение тех же импортных строительных и конструктивных материалов приводит к нивелированию представительских объектов с рядовой застройкой, к стиранию самобытных региональных и национальных черт и традиций. Архитектура без композиционного смысла становится дизайном. Желание представительства и престижа характерно почти для каждой типологической группы сооружений, но наиболее полно это желание проявляется в торговых сооружениях, кафе, ресторанах и др., где внимание потенциальных покупателей привлекают нетрадиционные формы сооружений, заметные входы, вместе с графической рекламой. Их архитектура замахивается на звание «представительской», ибо представляет не только вид деятельности или торговли, но и достаток, а значит некоторую власть и социальное положение хозяев. И поэтому для того, чтобы как-то выделить главные административные здания страны, создать уважительную дистанцию и повысить их престиж, ничего другого не остается, как сделать их максимально недоступными для сограждан: чтобы боялись пройти мимо, чувствовали дискомфорт и комплекс неполноценности, страх, а значит – уважение. Однако, эти тоталитарные

меры уже не срабатывают. Чтобы добиться истинного уважения нужно задействовать композиционные методы формирования пространства города, выработанные на протяжении истории развития представительской архитектуры.

ЗМІСТ

Підгірний О.Л., Плоский В.О.	Архітектор, учений, педагог.....	4
---------------------------------	----------------------------------	---

ТЕОРЕТИЧНІ ПРОБЛЕМИ ДИЗАЙНУ І ДИЗАЙН – ОСВІТИ

Бондаренко В.В.	Дизайн-образование в контексте сотрудничества с высшими учебными заведениями России.....	10
Вергунов С.В.	Аспекты становления и развития дизайна в Украине.....	15
Калініченко О.В.	Допрофесійна підготовка з дизайну як необхідна складова неперервної художньої освіти.....	26
Олешко О.П., Топилко С.І.	Підготовка магістрів за спеціальністю «Дизайн» на кафедрі дизайну та основ архітектури Національного університету «Львівська політехніка».....	33
Шевченко Л.С.	Ландшафтний дизайн предметно-просторового середовища у теоретично-практичній підготовці студентів спеціальності «Дизайн архітектурного середовища» Полтавського національного технічного університету імені Юрія Кондратюка	39
Оляніна С.В.	Роль замовника у формуванні іконографічної програми іконостасів XVII – XVIII ст.....	46
Триколенко О.В., Триколенко С.Т.	Ювелірний гарнітур із серії «Нові ордени» О. А. Михальянца.....	53
Губарь Т.В.	Інтеграція ембієнт медіа в міське середовище.....	59
Хоменко М.А.	Швейцарская школа 1950-1970-х годов через призму современной дизайнерской практики.....	66
Шалінський І.П.	Діалог творчості і технологій в сучасному художньому формотворенні.....	74
Комаров К.О.	Формування простору незорового сприйняття.....	79
Поліщук Т.І.	Метал в архітектурі київського некрополю.....	83

РЕГІОНАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ АРХІТЕКТУРИ ТА МІСТОБУДУВАННЯ

Губарь В.М., Губарь Т.В.	Формування регіональної рекреаційної системи та деякі аспекти реставраційної реконструкції архітектурних об'єктів.....	96
Бармашина Л. М.	Особливості впровадження в Україні безбар'єрної технології з метою інтеграції у суспільство людей з інвалідністю.....	117
Лінда С.М.	Проблема стилю у розвитку сучасної архітектури історизму в Україні.....	121
Болотов Г.І.	Енергетичні основи формування архітектури християнських храмових споруд.....	127
Негай Г.А.	Зміст архітектурної форми.....	133
Трошкина Е.А.	Представительская архитектура Украины и престиж страны.....	140
Чемакіна О.В.	Проблеми містобудівного використання порушених територій.....	146
Привольнева С. А.	Формирование крымско-татарской архитектуры XVI- XVIII столетий.....	151
Ароян А. С., Шевченко Л. С.	Передумови виникнення та розвитку атріумних просторів (II тис. до н. е. – V ст. н. е.).....	155
Васильченко В.І.	Тенденції розвитку соціально-культурного обслуговування населення житлових районів малоповерхової забудови в Україні.....	163
Дяченко С.Л.	До проблеми відтворення поруйнованої Преображенської церкви в м. Полтаві.....	168
Войтович Д.І.	Колористичні традиції народної архітектури, як один із засобів забезпечення своєрідності та самобутності поселень України.....	178
Гнат Г.О.	Соціально-психологічні аспекти формування квартир соціального та доступного житла.....	184

Кузьменко Т. Ю.	Про класифікацію і типологічні особливості приміських сільських поселень (ПСП).....	190
Міхеєнко К.М.	Метрологія сакральної архітектури Чернігова як предмет наукового дослідження.....	197
Соловій Л.С.	Проблеми проектування житла для бездомних.....	205
Урсатій Х.В.	Особливості квартир з нетрадиційною об'ємно-планувальною структурою.....	211
Куць О.С.	Складова епосу і фольклору в народному житлі українців.....	216
Юрчишин О.М.	Дошкільні заклади надмалої місткості з автономним обслуговуванням у житловому середовищі.....	223

НАЦІОНАЛЬНА КУЛЬТУРА, ОБРАЗОТВОРЧЕ МИСТЕЦТВО І ОСВІТА

Єпіхіна Д.В.	Педагогічна діяльність та мистецька спадщина Ніла Яблонського.....	230
Бокань В.А.	Творчий шлях Василя Ярошенка.....	234
Губарь В.М.	Архітектурно-художні аспекти формування меморіального простору М.В. Гоголя на Полтавщині (до 200-річчя від дня народження письменника).....	237
Правдохін В.В.	Сценічна площадка – виразник образу спектаклю.....	250
Зіненко Т.М.	Художнє життя Полтавщини 90-их років ХХ століття (на прикладі симпозіумів художньої кераміки).....	259
Кузьміна Г.О.	Роль декору у вирішенні інтер'єру сучасного храму.....	267
Перець О.О.	Графічна композиція як складова середовищного творення в Гетьманщині XVII – XVIII ст.....	273

Соболевский А.В.	Славянское письмо как феномен в историческом развитии шрифта.....	280
Філіпович О. Г.	Особенности работы детских художних школ как фактор подготовки в художні вузы.....	285
Смірнова Д.А.	Короткочасний малюнок в обмірній практиці студентів-архітекторів.....	288
	Відомості про авторів.....	292