

ИСТОРИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ИНСТИТУТА СУДЕБНОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА

Первые процессуальные представители, адвокаты, судьи и иные участники судебного процесса появились, вероятно, вместе с первыми прообразами судебных органов. Данное суждение вполне справедливо, поскольку, анализируя дошедшие до наших дней источники права, можно отметить, что уже в первых судебных процессах, допускается родственное представительство. Так, лицо, желавшее возбудить иск, по обычаю собирало родственников и друзей, и, вооружившись, они все вместе отправлялись к месту жительства предполагаемого ответчика, располагались у всех на виду, ожидая реакции предполагаемого ответчика на свое появление.

Однако в различных цивилизациях, будь то Древний Восток или Европа (в частности, страны Аттики и Рим), формы первичного судебного представительства возникают и развиваются по несколько иному пути. Так, процесс формирования судебного представительства в Древнем Китае был вызван запретом участия мандаринов в судебных тяжбах ввиду их высокого общественного положения, поэтому закон позволял им представлять свои интересы в судебных органах через «членов их семей или иных лиц, живущих в их доме» [1, с. 53-74].

По мнению автора, древнекитайский законодатель в данном вопросе сделал существенный шаг в сторону развития свободного судебного представительства, позволив выступать в качестве представителей не только родственникам, но и «иным лицам, живущим в доме доверителя». Но, поскольку в дальнейшем исследуемый институт не получил никакого развития, представляющего интерес для настоящей работы, мы считаем, что останавливаться на рассмотрении судебного представительства в Древнем Китае нецелесообразно.

Политический строй, сложившийся в Древней Греции мало чем отличался от характерного для любого другого древнего государства: верховная власть, в том числе и судебная, принадлежала царю, представителю определенной династии, и передавалась по наследству. Отправлением правосудия занимался непосредственно сам царь или же старейшие, знатные мужчины, явка на процесс требовалась исключительно личная [4, с. 25-28]. Но последующее развитие юридической жизни, особенно на примере Афин, представляет для исследователей данного вопроса огромный интерес, поскольку за историю независимого существования Афин было оставлено огромное количество

памятников права.

В определенный период в судебном процессе Афин появились все необходимые для изучаемого института условия, а именно: гласность (публичность), устность, состязательность. Кроме того, развитию данного явления способствовало и общее состояние общественной и политической жизни в государстве, авторитет искусства красноречия. Судьями в Древних Афинах являлись простые граждане, «мало понимавшие в юриспруденции», именно умелое, грамотное и аргументированное выступление истца или ответчика во время судебного процесса в значительной степени определяло исход тяжбы, а следовательно, и содержание решения по рассматриваемому делу.

Многочисленные исследования в области римского права позволяют предполагать, что и интересующий нас институт будет в значительной части раскрыт в рамках указанного периода. Так, считаем, что обращение к множеству сохранившихся источников римского права позволит в значительной степени проследить развитие гражданско-правового института судебного представительства.

Множество исследователей римского права в вопросе судебного представительства довольно часто заостряют свое внимание на его непосредственной связи с таким явлением, как «патронат». Подобная позиция вполне оправдана тем, что патронат сыграл в развитии римского судебного представительства и адвокатуры, без преувеличения, огромную роль, но признавать его первопричиной данных явлений, не совсем верно. Анализируя историю становления данных явлений, мы все же вынуждены сделать вывод о том, что в Древнем Риме, как и в ряде других рассмотренных древних цивилизациях, первичной формой судебного представительства являлись родственные и общинные формы.

Патронат, по справедливому утверждению некоторых исследователей, сыграл неоценимую роль в процессе эволюции общественных отношений, в том числе и перехода от первичных форм представительства к свободной, договорной его форме, формированию и закреплению как особого вида профессиональной деятельности, сосредоточенной в руках определенного круга лиц, однако, не являлся основой первичных форм судебного представительства [3, с. 67].

Рассуждая о судебном представительстве в праве, нельзя не упомянуть о древнеримской адвокатуры. В соответствии с действующим в интересующий нас период законодательством присутствующий на стороне истца или ответчика адвокат не представлял, по сути, сторону в процессе тяжбы, а лишь давал юридические советы стороне или ее представителю (оказывал консультационные услуги). В то же время закон не запрещал адвокатам брать на себя обязанности по представительству стороны в процессе. Основной формой возникновения представительских правоотношений между доверителем и адвокатом являлся договор

поручения (*mandatum*).

Таким образом, судебный представитель сочетал в себе одновременно представителя и правоведа, что в значительной мере предопределяло выбор стороны (доверителя) себе в качестве представителя практикующего адвоката. И хотя при первичном разделении на представителей-ораторов и адвокатов-правоведов выбор зачастую предопределяло наличие у лица риторических навыков, впоследствии параллельно с усложнением правовой нормы предпочтения все чаще отдавались правоведа-профессионалу.

Как уже отмечалось, основной формой возникновения представительских правоотношений в римском праве являлся договор поручения, безвозмездный по своей сути. В понимании древних римлян природа возникновения данного договора заключалась в дружбе или общепольном деле (гражданской сознательности), поэтому требование оплаты по данному договору не допускалось. Однако римское законодательство не запрещало получение представителем от представляемого определенной денежной благодарности. Размер подобной благодарности мог достигать значительных размеров, что впоследствии, по мнению некоторых авторов [2, с. 23-26], привело к установлению допустимых пределов размеров «благодарностей».

Последующее развитие судебного представительства в римском праве шло по пути укрепления позиций законодательного закрепления и объединения функций представителя и адвоката в одном лице. Деятельность подобных субъектов впоследствии приобрела образовательный ценз и получила определенную зависимость от административных органов, а также непосредственно суда, уйдя от первобытных форм организации.

Литература

1. Ивакин В.Н. Профессиональное судебное представительство: история возникновения. *Lex Russica*. 2010. № 1. С. 53–74.
2. Салогубова Е.В. Процессуальное представительство в римском праве. *Вестник МГУ. Сер. 11: Право*. 1995. № 3. С. 23–26.
3. Ferguson Everett. *Backgrounds of Early Christianity*. Wm. B. Eerdmans Publishing, 2003, 648 p.
4. Ni He. *Chinese Criminal Trials: A Comprehensive Empirical Inquiry*. Springer Science & Business Media, 2013, 173 p.