

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
Національний авіаційний університет**

**The John Paul II Catholic University (Lublin, Poland)
Warsaw University of Maria Sklodowska-Curie
(Czestochowa, Poland)**

**Ташкентський державний технічний університет імені Іслама Карімова
(Ташкент, Узбекистан)**

Бакинський державний університет (Баку, Азербайджан)

X Міжнародна науково-практична конференція

**АВІАЦІЙНА ТА ЕКСТРЕМАЛЬНА ПСИХОЛОГІЯ У КОНТЕКСТІ
ТЕХНОЛОГІЧНИХ ДОСЯГНЕНЬ**

25-26 травня 2017 року



Збірник наукових праць

Київ 2017

УДК 159.9:629.7.001.76 (063)
ББК ю941.3я431
А 202

Авіаційна та екстремальна психологія у контексті технологічних досягнень: збірник наукових праць / за заг. ред. Л.В. Помиткіної, Т.В. Вашеки, О.В. Сечейко. – К. : Аграр Медіа Груп, 2017. – 340 с.

Збірник містить матеріали X Міжнародної науково-практичної конференції з актуальних проблем авіаційної та екстремальної психології в умовах глобалізованого мережевого соціуму, що відбулася 25-26 травня 2017 року на кафедрі авіаційної психології Навчально-наукового Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету.

Організаційний комітет

Голова організаційного комітету:

Помиткіна Л.В. – д-р психол. наук, проф., зав.кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ.

Заступник голови організаційного комітету:

Руденко М.П. – генерал-майор запасу Повітряних Сил України, льотчик морської авіації, канд. військ. наук, доцент, проф. кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ

Члени оргкомітету:

Гічан І.С. – канд. психол. наук, доцент, доцент кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ

Долгова О.М. – канд. біол. наук, доцент, доцент кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ

Фесюк І.В. – психолог кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ

Рецензенти:

Панок В.Г. – директор Українського науково-методичного центру практичної психології і соціальної роботи, д-р психол.наук, проф., проф. кафедри авіаційної психології НН ГМІ Національного авіаційного університету, м. Київ

Булах І.С. – доктор психологічних наук, професор, декан факультету психології Національного педагогічного університету імені М.П.Драгоманова, м. Київ

*Рекомендовано до друку Вченою радою Навчально-наукового
Гуманітарного інституту Національного авіаційного університету
(протокол № 4 від 17 травня 2017 р.)*

ISBN

© Колектив авторів, 2017

© Національний авіаційний університет, 2017

Айнура Аскерова
директор детского психологического центра
«Smart & Гарри»
г. Баку (Азербайджан)

ТРАНСФОРМАЦИЯ КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ У МОЛОДЕЖИ ПОЛУЧАЮЩИХ ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ГРАНИЦЕЙ

В самом общем виде, под культурными ценностями принято считать совокупность каких либо нравственных и эстетических идеалов, различные нормы и образцы поведения, традиции, обычаи, диалекты и говоры. Так же к культурными ценностями относятся произведения культуры и искусства, художественные промыслы и ремесла, исследования культурной деятельности и имеющие историко-культурную значимость здания, объекты и сооружения. Таким образом культурные ценности не являются чем-то единым для всех народов мира, а носят индивидуальный характер. Каковы ценности, таковы и общество, и личность. Не случайно, что проблема ценностей всегда выступает на первое место в переходные периоды общественного развития. Именно такое время переживает сегодня наше общество, с его нестабильностью, резкими социальными сдвигами. Всё это находит своё выражение в процессе переоценки ценностей. При этом следует иметь в виду, что за отрицанием старых ценностей скрывается отрицание старых форм жизни общества и личности.

Актуальность этой работы заключается в том, что по статистическим данным около 35 % абитуриентов отправляются получать образование в другие страны. Цель исследования: проследить трансформацию культурных ценностей у молодежи. Предмет исследования: модификация культурных ценностей у молодежи в следствии получения образования заграницы. Объект исследования: молодые люди от 18 до 22 лет.

Проблема изучения ценностей личности в настоящее время приобретает все более комплексный характер, являясь предметом различных социальных дисциплин, и представляет собой важную область исследований, расположенную на стыке различных отраслей знания о человеке – философии, социологии, психологии, педагогики. Как отмечает Д.А. Леонтьев, у понятия ценность в гуманитарных науках во многом парадоксальная судьба. Оно не имеет своего четко определенного места. Вплоть до 60-70 годов прошлого столетия большинство психологических исследований ценностей проходили с одной стороны, в рамках рассмотрения социального как внешнего по отношению к индивиду и чуждого ему (асоциальность в понимании человека), свойственного всем направлениям в западной психологии личности (психоанализ, бихевиоризм, гуманистическая психология). Однако исследователи не отрицали очевидности влияния различных факторов социальной природы на развитие личности, но, тем не менее, это влияние рассматривалось как давление, к которому человек с большим или меньшим успехом приспосабливается: подчиняется, адаптируется, борется, обходит и т.п.

Разработка новых подходов к регуляции поведения человека, развертывание с начала семидесятых годов работ по психологии личности и индивидуальности, переход к представлениям об опосредованном характере социальной регуляции индивидуального поведения, разворачивание исследований внутри личностных механизмов, опосредующих эту регуляцию, смещение акцентов с социальной реальности на индивидуальную, привело к преодолению асоциальной и пансоциальной парадигм. Новая парадигма, «культурно-историческая психология» (А.Г.Асмолов,) предполагает, что человек не только изначально находится в социокультурном окружении, но и строит себя из него как из строительного материала. Культура и общество не просто внешние условия, но материал индивидуального развития, которое заключается в их присвоении, превращении в собственное достояние, в элементы внутренней организации личности, - это не механический, а сложно опосредованный процесс, складывающийся из разнообразных трансформаций. Согласно Д.А. Леонтьеву, только при такой трактовке понятие ценности может найти свое место в психологии и, более того, оказаться незаменимым для понимания ключевых механизмов социализации личности. Теоретический анализ литературы позволяет сделать выводы о том, что многие исследователи рассматривают ценности как некий высший уровень в иерархии побуждений, потребностей, интересов человека, то есть описывают структуру ценностей [3].

С появлением интереса к проблеме ценностей ученые столкнулись с рядом трудностей не только теоретического обоснования и толкования ценностей, но и диагностического измерения этого междисциплинарного феномена. Второй аспект данной проблемы является более актуальным для психологов-практиков.

Для выявления динамики изменения ценностей был проведен эксперимент. Выборка состояла из 60 человек в возрасте от 18 до 22 лет. Из них 20 человек (10 девушек и 10 парней) получают образование за границы, 20 (10 девушек и 10 парней) являются учащимися городских учебных заведений, и оставшиеся 20 (10 девушек и 10 парней) проживали в регионах, но образование приехали получать в города.

Для исследования было принято взять «Ценностный опросник Шварца». Под ценностями Ш. Шварц подразумевал «познанные» потребности, непосредственно зависящие от культуры, среды и менталитета конкретного общества. Данный опросник опирается на теорию, согласно которой все ценности делятся на социальные и индивидуальные.

Интерпретация: 70% городских девушек в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили конформность, достижения, традиция. А на последних местах гедонизм, стимуляция, безопасность. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах самостоятельность, стимуляция, универсализм. На последних местах гедонизм, традиция, безопасность. 30 % городских девушек в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили конформность, традиция, самостоятельность. На последних местах доброта, универсализм, стимуляция. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах традиция, доброта, универсализм. А на последние места они поставили самостоятельность, гедонизм, стимуляция.

90% городских представителей мужского пола в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили власть, гедонизм, доброта. На последних местах универсализм, стимуляция, безопасность. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах самостоятельность, гедонизм, стимуляция. А на последних местах расположили конформность, безопасность, традиция. Оставшиеся, в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили достижения, традиции, доброта. На последних местах стимуляция, гедонизм, власть. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах конформность, традиции, универсализм. На последних местах достижения, власть, стимуляция.

40% региональных девушек в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили самостоятельность, конформность, доброта. А на последних местах власть, гедонизм, стимуляция. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах традиции, безопасность, конформность. На последних местах стимуляция, достижение, гедонизм. 10% в списке уровня нормативных идеалов расположили на первых местах достижения, самостоятельность, конформность. На последних местах безопасность, стимуляция, универсализм. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах достижения, безопасность, доброта; на последних местах власть, стимуляция, гедонизм. 50% в списке уровня нормативных идеалов расположили на первых местах достижения, самостоятельность, власть; на последних местах гедонизм, стимуляция, безопасность. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах гедонизм, стимуляция, самостоятельность; на последних универсализм, безопасность, традиции.

30% региональных парней в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили безопасность, универсализм, комфортность; на последних местах самостоятельность, гедонизм, стимуляция. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах традиции, конформность, безопасность; на последних власть, стимуляция, гедонизм. 70% в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили самостоятельность, власть, гедонизм; на последних безопасность, стимуляция, универсализм. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах гедонизм, власть, достижения; на последних универсализм, традиции, безопасность.

10% девушек получающих образования зарубежом в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили конформность, достижения, традиции; на последних местах гедонизм, стимуляция, безопасность. . В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах самостоятельность, стимуляция, универсализм, на последних гедонизм, традиции, безопасность. 30% в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили достижения, самостоятельность, власть; на последних местах гедонизм, стимуляция, безопасность. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах гедонизм, стимуляция, самостоятельность; на последних универсализм, безопасность, традиции. 60% в списке уровня нормативных идеалов на первые места гедонизм, достижения, самостоятельность; на последних власть стимуляция, традиции. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах универсализм, безопасность, гедонизм; на последних власть, традиции, конформность.

80% парней получающих образования зарубежом в списке уровня нормативных идеалов на первые места поставили власть, самостоятельность, безопасность; на последних местах универсализм, традиции, стимуляция. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах гедонизм, самостоятельность, достижения; на последних местах традиции, универсализм, конформность. 20% в списке уровня нормативных идеалов на первые места самостоятельность, власть, гедонизм; на последних безопасность, стимуляция, универсализм. В списке уровня индивидуальных приоритетов на первых местах гедонизм, власть, достижения; на последних универсализм, традиции, безопасность.

Это доказывает что у молодежи происходит трансформация ценностей в последствии обучения за границей. Тсаким образом, оциокультурная среда выступает мощным формирующим элементом ценностной системы личности. В условиях социальных изменений, высокого уровня социальной динамики социокультурная среда сама претерпевает серьезные изменения и поэтому социальные группы и личность становятся активными участниками конструирования ее нового качества. Именно поэтому система ценностных ориентаций, сформированная такой средой, представляет особый интерес и заслуживает пристального внимания.

Литература

1. Вебер М. Избранные произведения : пер. с нем. / сост., общ. ред. и послесл. Ю.Н. Давыдова; предисл. П.П. Гайдено. – М. : Прогресс, 1990. – 808 с.
2. Гарванова М. З., Гарванов И. Г. Исследование ценностей в современной психологии [Текст] // Современная психология: материалы III Междунар. науч. конф. (г. Казань, октябрь 2014 г.). — Казань: Бук, 2014. — С. 94.
3. Леонтьев Д. А. От социальных ценностей к личностным: социогенез и феноменология ценностной регуляции деятельности (статья первая) // Вестник Моск. ун-та. Сер. 14. Психология, 1996, N 4.
4. Машенцев А. В. Интуиция и ценностная ориентация в познании: автореф. дис. канд. филос. наук. СПб., 2003.
5. Парсонс, Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. – 2-е изд. – М. : Академический Проект, 2000. – 880 с.
6. Рубинштейн С. Л. Человек и мир. М. : Наука, 1997. 713 с.
7. Сорокин, П.А. Кризис нашего времени / П.А. Сорокин // Человек. Цивилизация. Общество / общ. ред., сост. и предисл. А.Ю. Согомонов : пер. с англ. – М., 1992. – С. 429.
8. Цветков А. А. Аксиологическая концепция культуры в свете онтологии личности. Статья
9. Фромм Э. Искусство быть = The Art of Being. — 1993 [пер. с англ.] / Эрих Фромм. АСТ, Астрель. Москва. 2012. С. 352.