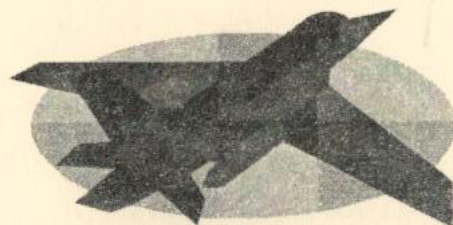


МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ  
НАЦІОНАЛЬНИЙ АВІАЦІЙНИЙ УНІВЕРСИТЕТ

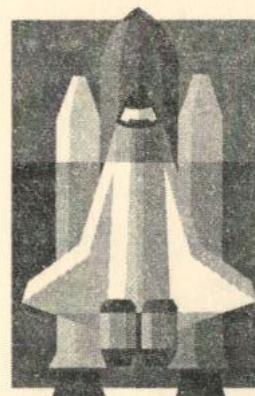


**МАТЕРІАЛИ**

V Міжнародної науково-практичної конференції

**АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ  
ПСИХОЛОГІЇ ДІЯЛЬНОСТІ  
В ОСОБЛИВИХ УМОВАХ**

*20-21 квітня 2010 р.*



**Київ 2010**

УДК: 009 (082)

**Актуальні проблеми психології діяльності в особливих умовах:** матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції, м. Київ, 20-21 квітня 2010 р., Національний авіаційний університет / за заг. ред. О.В. Петренка, О.М. Ічанської. – К. : Вид-во Нац. авіац. ун-ту «НАУ-друк». 2010. – 128 с.

Містить матеріали доповідей щорічної науково-практичної конференції з проблем психології діяльності в особливих умовах.

*Організаційний комітет*

Голова оргкомітету:

В.П. Харченко, д-р тех. н., проф., заслужений діяч науки і техніки України, лауреат Державної премії України в галузі науки і техніки, проректор з наукової роботи Національного авіаційного університету

Заступник голови оргкомітету:

О.В. Петренко, к. психол. н., доц., завідувач кафедри авіаційної психології, заступник директора Гуманітарного інституту НАУ з наукової роботи

Члени оргкомітету:

О.М. Ічанська, доц.

С.С. Луппо, ст. викл

Л.В. Помиткіна, доц.

О.І. Западенко, викл.

О.В. Сечейко, доц.

Я.І. Пономаренко, зав. лаб.

О.В. Гірчук, ст. викл.

Н.С. Хімченко, викл.

В.В. Злагодух, ст. викл.

*Секретаріат конференції*

О.В. Гірчук (голова секретаріату)

А.В. Нагайко

*Рекомендовано до друку вченою радою  
Гуманітарного інституту НАУ  
(Протокол №7 від 14 квітня 2010 р.)*

*Валерий Самсонкин*

*д.т.н., профессор, г. Киев*

**Психологические особенности процесса руководства государственным предприятием в условиях финансово-экономического кризиса на Украине: год спустя**

В мае 2009 году мною был подготовлен доклад о психологических особенностях деятельности руководителя в условиях финансово-экономического кризиса на Украине [1]. Деятельность эта рассматривалась в рамках предмета когнитивной психологии. Обзор публикаций в Интернете и СМИ за истекший год позволил сделать вывод о востребованности вопроса адаптации поведения человека в кризисных условиях по крайней мере в среде психологов. Однако этим исследованиям и разработкам не хватает конкретного знания об объекте и предмете предложений. На основании этого мною был сделан вывод о полезности продолжении этого самоисследования на 2-м этапе кризиса, когда получены первые практический опыт и соответствующие знания. Эта информация поможет практическим психологам, тренерам усовершенствовать свои программы и приемы работы с пациентами.

*Краткая характеристика 2-го этапа кризиса в преломлении к организации. Эволюция психологического состояния руководителя укрупнено выглядит следующим образом:*

НЕОПРЕДЕЛЕННОСТЬ → РАСТЕРЯННОСТЬ →  
(КОГНИТИВНЫЙ ДИССОНАНС ↔ ПОИСК ПУТЕЙ  
ВЫЖИВАНИЯ) → ПРИОБРЕТЕНИЕ НОВЫХ ЗНАНИЙ,  
где значок «↔» означает перманентную смену состояний.

Основные результаты работы в 2009 году организации, которую автор возглавляет, выглядят благополучно с точки зрения выбранного критерия экономической целесообразности. Однако это сопровождалось рядом изменений во внутренней политике, которые не всегда позитивно воспринимались членами коллектива.

*Модель динамической системы «руководитель-среда» [1].* Укрупняя и интегрируя многообразие отношений в деятельности руководителя, их можно представить в виде динамической системы, состоящей из 6 элементов: руководитель и 5 элементов среды: «Вышестоящая организация», «Финансирование», «Коллектив», «Контрагенты», «Законодательная база». Моделирование основано на применении теории самоорганизующихся (саморазвивающихся) систем и метода барицентрических координат. Численные значения параметров определялись автором на основе субъективной оценки.

*Интерпретация результатов.* Для достижения равновесия (баланса) со средой руководитель должен находиться в центре масс (аттракторе) или близко к нему. Критерий близости – степень успешности деятельности организации. Фазовая плоскость состояний динамической системы разделена на 4 зоны: «деградация», «оптимум», «повышенная самоотдача»,

«необходимость изменений».

Анализ показывает, что до начала кризиса состояние руководителя находилось в зоне «оптимум». На 1-м этапе кризиса напряженность повысилась более, чем на 60%. Во время кризиса состояние руководителя находилось в зоне «повышенная самоотдача». Следует отметить, что во всех случаях организация работала достаточно эффективно. Состояние руководителя в процессе кризиса перемещается ближе к зоне «оптимум».

Литература:

1. Самсонкин В.Н. Особенности процесса руководства государственным предприятием в условиях финансово-экономического кризиса на Украине. - Матеріали 5 міжнародн. науково-практичної конференції „Психологічні технології в екстремальних видах діяльності” .-Донецьк, ДЮЛГУВД, 2009. – С.413-417.
2. Лесков Л.В. Нелинейная вселенная: новый дом для человечества. – М.: Экономика, 2003. – 447с.
3. Балк М.Б., Болтянский В.Г. Геометрия масс.- М.: Наука, 1987. – 159с.
4. Николис Г., Пригожин И. Познание сложного. – М.: Едитория УРСС, 2003. – 342с.