

УДК 81'37'367.5:811.161.1(045)

Федчук Л. И.

к. филол. н, доцент, доцент кафедры филологических и естественных дисциплин

Национального авиационного университета,

fedchuk.lilia@gmail.com

Украина, Киев

ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ТАКСОНОМИЧЕСКИХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ С ИМЕНАМИ КЛАССОВ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ЭКВИПОЛЕНТНОЙ ОППОЗИЦИИ

Статья посвящена комплексному описанию одного из разрядов предложений русского языка, обозначающих логическую операцию включения менее объемного класса объектов в более объёмный. Особенностью таких предикативных единиц является эквиолентная оппозиция имен классов. Описан характер информации, передаваемый исследуемыми конструкциями, набор языковых средств репрезентации структурных компонентов. Особое внимание уделено выявлению условий, влияющих на выбор того или иного альтернативного грамматического средства оформления элементов предложения.

Ключевые слова: *таксономические предложения, компоненты структурной схемы, грамматические средства их реализации, типы наименований, эквиолентная и привативная оппозиции имен классов объектов.*

Постановка проблемы. *Отличительной особенностью современных синтаксических исследований является изучение тесной взаимосвязи между содержательным и формальным строениями предикативных единиц.*

Результаты таких лингвистических описаний находят все большее применение в практике преподавания иностранных языков, в частности – при изучении русского как неродного, а также в области создания качественных систем машинного перевода. «Создавая такое описание, мы должны дать изучающему язык сумму сведений, которая обеспечит возможность перейти от выражения мыслей на родном языке к максимально адекватному их выражению

на русском языке. Тем общим, на что можно опираться при переходе с языка на язык, является экстралингвистическая ситуация» [1, с. 74].

Одной из универсальных внеязыковых ситуаций есть мыслительная операция включения (инклюзии) субъекта мысли в некоторый класс объектов. Онтологической основой такой логической процедуры является существование в реальном мире отдельных объектов, обладающих признаками единичными и общими, неповторимыми и повторяющимися, признаками, свойственными только одному отдельно взятому предмету и целому классу объектов определённой предметной области.

Анализ последних исследований и публикаций. О предложениях, отражающих ситуацию включения отдельной реалии (элемента или подкласса) в класс, бегло высказывалось ряд русских и украинских учёных: Н. Д. Арутюнова, И. Р. Выхованец, К. Г. Городенская, А. П. Загнитко, А. И. Леута, А. В. Сытар, Е. Н. Ширяев и другие. Однако до сих пор нет единого мнения относительно природы этих синтаксических конструкций. Разногласия, наблюдаемые в критериях их выделения и номинации, описаны Е. А. Леонтьевой [2, с. 62–63]. Отдельные аспекты предложений с предикатами включения (инклюзии, таксономии) детально исследовались на материале русского [3; 4], украинского [2], английского [5], немецкого [6] языков.

В нашем исследовании отдаётся предпочтение термину «таксономические предложения», используемому Н. Д. Арутюновой и Е. Н. Ширяевым [7, с. 10].

Таксономическими предложениями (ТП) мы называем логико-семантический класс предикативных единиц, отражающих мыслительную ситуацию классификационного отношения включения отдельной реалии (элемента или подкласса) в класс. Отвлечённая структурная схема таких предложений, отражая обозначаемую ситуацию, включает следующие компоненты: имя классифицируемой реалии – имя отношения включения – имя класса, к которому принадлежит классифицируемая реалия. Например: *Капитан настоящий* (имя классифицируемой реалии) *принадлежит* (имя отношения

включения) *к букovým растениям* (имя класса, к которому принадлежит классифицируемая реалья).

Наблюдения над конкретными речевыми образованиями ТП вскрывают имеющиеся у них различия в характере оформления структурных компонентов и в их коммуникативных возможностях. Выявление и учёт причин, обуславливающих наличие таких различий, позволяет выделить в рамках единого логико-семантического класса ТП семантико-структурные группировки различных иерархических уровней.

Цель статьи состоит в описании особенностей логико-семантической (пропозитивной) структуры, формальной организации и особенностей функционирования одного из разрядов ТП – предикативных единиц с именами классов, находящимися в эквиполентной оппозиции.

Изложение основного материала исследования. К ТП рассматриваемого семантико-структурного разряда относятся предикативные конструкции, у которых предметные позиции реализуют имена классов, общая часть значения которых не исчерпывает содержания ни одного из обозначаемых ими концептов. Интенционал каждого из этих компонентов (а следовательно, и имён) помимо общих семантических признаков содержит ещё и отличительные. Причём эти отличительные признаки не являются видоизменениями одного классификационного основания. Такой тип соотношения значений имён получил в лингвистической науке название «эквиполентной оппозиции» [8, с. 107]. Эквиполентной оппозиции предметных имён противопоставляется так называемая «привативная оппозиция», при которой семный состав имён находится в следующем отношении: интенционал имени класса включается в интенционал имени классифицируемой реалии на правах гиперсемы, то есть родового признака, а содержательный остаток в имени классифицируемой реалии составляет его гипосему, то есть видовой, отличительный признак [8, с. 107].

С точки зрения пропозитивной номинации предложения, отмеченные эквиполентной оппозицией знаковых значений предметных имён, обозначают такую мыслительную ситуацию, участниками которой выступают классы,

выделенные в пределах одной и той же предметной области по различным основаниям.

Экстенциональная соотнесённость включаемого понятия, выступающего в функциональной роли классифицируемой реалии, сказывается на типе референции его имени. Это имя имеет неопределённую референцию, обозначая класс (множество) предметов, некоторую часть этого класса или его представителя, притом не конкретного, а эталонного, типичного. Такой логико-семантический статус имени классифицируемой реалии обеспечивается за счёт использования:

1) широких наименований, оформленных: а) нарицательным существительным: *Казачок* – народный танец (Советский энциклопедический словарь) или субстантивированным словом: *Бахчевые* – стелющиеся растения (Энциклопедический словарь юного земледельца); б) субстантивированным комплексом с определителем неиндивидуализирующего характера: *Местные козы принадлежат к группе пуховых коз Центральной Азии* (ж. «Химия и жизнь»); в) сочетанием таксономического оператора с одной из названных грамматических единиц: *Род пеганок относится к группе так называемых земляных уток, в биологическом отношении представляющих переход от гусей к уткам* (Жизнь животных);

2) знаков-заместителей широких наименований, реализуемых: а) личными местоимениями 3-его лица: *Как художественный приём, аллегория – одно из сильнейших средств воздействия на сознание и воображение зрителя или читателя. Она относится к группе метафорических тропов, когда одно явление изображается и характеризуется через другое* (Энциклопедический словарь юного литературоведа); б) указательным местоимением *это*: *Превосходное пищевое масло получают из плодов маслины. Это вечнозелёное древнее культурное растение* (Энциклопедический словарь юного натуралиста); в) сочетанием указательного местоимения *этот, эта, это, эти* с нарицательным существительным, обозначающим предметную область, одним из подклассов которой является классифицируемая реалия: *В разных видах кино есть одни и те*

же жанры, к примеру жанр рассказа. Но существуют и жанры, свойственные лишь данному виду, например, киноромана. **Этот жанр** относится только к игровому кино (Энциклопедический словарь юного зрителя).

Процесс порождения ТП исследуемого разряда, не выдвигает проблемы выбора средства грамматического выражения знака объекта классифицирования, что объясняется чёткой закреплённостью определённым образом оформленного имени за тем или иным классом. Трудности, особенно для изучающих русский язык как неродной, могут возникнуть при выборе средства оформления неназывающего знака. Наблюдение над языковым материалом выявило следующие закономерности оформления неназывающего знака в позиции имени классифицируемой реалии:

1. Если ТП выполняет роль своеобразного зачина в тексте, посвящённом описанию объектов некоторого класса, именем которого назван данный текст, единственно возможным средством оформления анафорического знака является местоимение **это**. Например: статья «Документальное кино» в «Энциклопедическом словаре юного зрителя» начинается предложением таксономической структуры с местоимением **это** в позиции имени классифицируемой реалии: **Это** распространённый вид киноискусства.

2. Если предложение таксономической структуры находится в середине некоторого текста, позиция имени классифицируемой реалии может быть оформлена любой грамматической единицей, входящей в альтернативный ряд средств выражения неназывающего знака. Закономерности выбора одной из них таковы:

а) Возможности использования сочетания указательного местоимения с именем объемлющего класса создаются, если в общем фонде знаний партнёров коммуникации имеются сведения о принадлежности объекта классифицирования к некоторому более объёмному классу (политетическому или монотетическому). Так, в ТП, являющемся частью микротекста *Широко используется в текстильной промышленности и конопля. Эта прядильная культура принадлежит к семейству тутовых* (Энциклопедический словарь юного земледельца), для

оформления позиции имени классифицируемой реалии вместо называющего знака *конопля* с целью избежания тавтологии используется сочетание *эта прядильная культура*, подсказанное содержанием предтекста предложения таксономической структуры.

б) Выбор местоимения *это* или личного местоимения 3-его лица определяется соотнесённостью грамматических характеристик (в частности, категорий рода и (или) числа) существительного-антецедента и существительного, называющего класс или выполняющего роль синтаксически главенствующего компонента сложного номинативного знака, реализующего позицию компонента со значением «класс». Если существительное-антецедент и существительное-имя класса обнаруживают одинаковые грамматические значения категорий рода и числа, то в таком случае для оформления позиции имени отдельной реалии может быть избрано как местоимение *это*, так и личное местоимение 3-его лица. Ср. характер языковой материализации позиции имени отдельной реалии в ТП, входящих в следующий микротекст: *Из хищных членистоногих наиболее многочисленны пауки. Многочисленны также муравьи. Однако в отличие от пауков муравьи не являются «чистыми» (облигатными) хищниками. Они относятся к группе так называемых факультативных хищников* (Р. Кашапов. Живая оболочка Земли). – ... *Это так называемые факультативные хищники*. Если существительное-антецедент и существительное-имя класса различаются грамматическими значениями рода или числа, то позиция компонента с семантикой «отдельная реалия» может быть оформлена только местоимением *это*. Так, в тексте *Клюворылы невелики, от 20-30 сантиметров, некоторые вдвое больше, до метра (мормирус и мормиронс). Последний кормится и креветками, и донными рыбками. У него своя индивидуальная территория. Это рыба-одиночка* (И. Акимушкин. Мир животных) антецедент классифицируемой реалии выражен существительным мужского рода *мормиронс*, а синтаксически главенствующее слово в позиции компонента со значением «класс» – существительным женского рода *рыба*. Такое несовпадение

грамматических характеристик данных лексем предопределило использование в позиции имени отдельной реалии местоимения *это*.

Помимо характера референции имени классифицируемой реалии и обусловленного им набора грамматических средств выражения данного компонента содержательной структуры, мыслительная ситуация классификационного отношения включения подкласса (подмножества) в класс (множество) детерминирует ещё одну функциональную особенность отражающих её предикативных единиц: поскольку отношения включения между классами не устанавливаются всякий раз заново, а представляют собой вечные и непреложные истины, все предложения данного разряда внемодальны и вневременны.

Характерной чертой ТП является также их стилистическая закреплённость за текстами научного, научно-популярного, учебного и справочного характера.

Кроме указанных функциональных особенностей, которыми отмечены все без исключения примеры исследуемого массива, в речевом поведении ТП исследуемого разряда обнаруживаются различия, касающиеся: а) характера передаваемой информации, б) набора языковых средств репрезентации конструктивных компонентов со значением «класс» и «отношение включения» в) системы возможных семантических условий, вызванных введением неконструктивных компонентов. Наличие различий в речевой семантике и характере реализации отвлечённой структурной схемы предопределяется номинативной спецификой имён, заполняющих позиции предметных компонентов ТП. Учёт их семантического своеобразия и прежде всего имени того класса, от которого исходит отношение включения, предопределяет дальнейшую семантико-структурную дифференциацию предикативных конструкций рассматриваемого разряда. Лингвистически релевантным в этом плане оказывается разграничение двух типов классов: политетических и монотетических.

Политетическими называются классы, представляющие собой множества материальных и идеальных субстанций, однородных по своим существенным чётко не определённым признакам, то есть признакам, каждый из которых

является необходимым, а их совокупность достаточной для того, чтобы отличить объекты данного множества от других и получить ответ на вопрос «Что это?» (такие классы являются результатом естественной классификации). К монотетическим классам относятся такие, каждый из которых представляет собой множество субстанций, выделенных по общности одного или нескольких чётко обозначенных существенных, производных или случайных признаков (эти классы представляют собой результат искусственной классификации) [9, с. 322–323].

Выделенным типам классов соответствуют два вида имён, дифференцирующихся по природе интенционала – совокупности признаков, представляющих собой сигнификативный компонент их знакового значения. Это так называемые категориальные (полисемные, таксономически-идентифицирующие) и дескриптивные (моносемные, описательно-характеризующие) наименования.

В зависимости от соотносённости имени, реализующего позицию компонента со значением «отдельная (классифицируемая) реалья», с классом той или иной природы в пределах ТП анализируемого разряда выделяются: 1) предложения с именем политетического класса и 2) предложения с именем монотетического класса.

У предложений с именем политетического класса в позиции компонента со значением «отдельная реалья» вторая предметная позиция реализуется дескриптивным именем, являющимся вербальным знаком монотетического класса.

Основным средством оформления имени с признаковым типом знакового значения являются свободные словосочетания с нарицательным существительным в роли синтаксически главенствующего компонента, что создаёт известную трудность при разграничении предложений анализируемого подряда от предложений, предметные имена которых находятся в привативной оппозиции. Решение данной проблемы осуществляется с учётом того, участвует ли в создании речевой семантики предложения нарицательное существительное, выполняющее синтаксически главенствующую роль в послепредикатной позиции.

К предложениям с предметными именами в привативной оппозиции относятся те предикативные единицы, коммуникативный фокус которых включает синтаксически главенствующее существительное. Если же это существительное обозначает уже известную данность, то есть не входит в коммуникативный фокус, то такие предикативные единицы представляют подразряд предложений с эквиполентной оппозицией предметных имён. Так, связочное предложение *Каракурт – ядовитый паук* (Советский энциклопедический словарь), послепредикатную позицию реализует словосочетание *ядовитый паук*, может быть интерпретировано по-разному, в зависимости от характера контекстного окружения. В том случае, если это предложение начинает текст, объединённый темой описания объектов класса каракурты, существительное *паук* является информативно значимым, а всё предложение в целом квалифицируется как ТП с предметными именами, находящимися в привативной оппозиции. Если же такому предложению предшествует предтекст, из содержания которого извлекаются сведения о принадлежности каракуртов к классу пауков (см., например, следующий фрагмент текста: *На территории страны обитает более 30 видов пауков. Многие из них встречаются только в пустыне, как, например, каракурты. Это ядовитые пауки*), то данная предикативная единица квалифицируется как ТП с эквиполентной оппозицией предметных имён.

Признаковый тип знакового значения имени, реализующего позицию компонента со значением «класс», предопределил и речевую семантику предложений анализируемого подразряда: такие предикативные конструкции передают сложное содержание таксономии-параметризованной квалификации.

Характерной особенностью предложений рассматриваемого подразряда является возможность экспликации в пределах предикативной таксономической структуры компонента со значением «основание включения»: *По образу жизни сомовые – хищники* (С. Наумов. Зоология позвоночных); *По типу питания двухстворчатые – типичные фильтраторы* (Н. Соколова. Биология); *По ареалу они (грибы рода строфария) почти космополиты, по способу питания – сапрофиты* (Жизнь растений).

В предикатной позиции предложений анализируемого подряда зафиксированы следующие грамматические единицы: отвлечённая связка *быть*, сочетание связки *быть* с конструкцией *один из*, глаголы с общим значением «включаться в класс» и сочетания этих глаголов с именем таксономического оператора или с существительным *число*: *Капуста – холодостойкое растение* (Энциклопедический словарь юного земледельца); *Мать-малютка – один из самых маленьких грызунов* (Энциклопедический словарь юного натуралиста); *Гидры относятся к светлюбивым организмам* (В. Герасимов. Беспозвоночные животные); *Больше половины видов птиц, населяющих земной шар, относятся к категории мигрирующих* (ж. «Природа»); *Стрелолист принадлежит к числу раздельнополых однодомных растений* (ж. «Химия и жизнь»).

Наблюдения над характером грамматической реализации предикатного знака позволили выявить следующие закономерности:

1. Если имя классифицируемой реалии оформляется местоимением *это*, позицию предикатного знака реализует глагол-связка *быть*: *Распространение сорго ограничено южными районами и средней полосой страны. Это теплолюбивое растение* (Энциклопедический словарь юного натуралиста).

2. Если для обозначения компонента со значением «классифицируемая реалья» избирается любое другое средство, кроме местоимения *это*, оформление предикатного знака допускает варьирование всех грамматических единиц, зафиксированных в предложениях анализируемого подряда. Ср.: *Гепард принадлежит к обитателям равнинных пустынь и саванн* (Жизнь животных). – *Гепард – один из обитателей равнинных пустынь и саванн. – Гепард принадлежит к числу обитателей равнинных пустынь и саванн.* Исключение из этого правила составляют предложения, в которых имя класса обозначается словосочетанием, способным утрачивать сему «множественность». В таких предикативных конструкциях недопустимо использование в позиции предикатного компонента отвлечённой связки *быть*, поскольку в противном случае предложение таксономической структуры превращается в предложение тождества. Ср.: *Ёж – один из самых полезных зверьков* (Энциклопедический

словарь юного натуралиста). – *Ёж принадлежит к самым полезным зверькам.* – *Ёж принадлежит к числу самых полезных зверьков.*

Основные модификации предложений анализируемого подразряда сводятся к распространению имени компонента со значением «класс» а) кваликативом описательно-характеризующего значения: *Дикорастущий картофель – многолетнее травянистое растение* (Энциклопедический словарь юного натуралиста); б) кваликативом оценочно-характеризующего значения: *Кабан – ценный охотничий зверь* (Энциклопедический словарь юного натуралиста); в) интенсификативом: *Стрекоза – очень полезное насекомое* (Энциклопедический словарь юного натуралиста).

Предложения с именем монотетического класса в позиции компонента со значением «отдельная реалья» описывают мыслительные ситуации двух родов: участниками одной из них выступают монотетический и политетический классы, а другой – два монотетических класса, выделенных в пределах одной и той же предметной области по различным основаниям.

Реализация включающего класса различной таксономической природы достигается за счёт использования в позиции компонента со значением «класс» следующих типов наименований: категориальных имён (семантически диффузных или с выделенным доминирующим признаком), обозначающих политетический класс (1) и дескриптивных имён, номинирующих монотетический таксон (2), ср.: 1) *Большинство листовенных древесных пород относится к покрытосеменным растениям* (Энциклопедический словарь юного натуралиста) и 2) *Часть возвратных глаголов относится к неизменяемым словам* (Н. Шанский. Современный русский язык). В первом из приведенных предложений позицию компонента с семантикой «класс» оформляет полисемное по своему знаковому значению несвободное словосочетание-термин *покрытосеменные растения*, а во втором предложении эта позиция реализуется моносемным именем, выраженным свободным словосочетанием *неизменяемые слова*.

Различный знаковый тип значений имён, находящихся в послепредикатной позиции, предопределяет неоднородность речевой семантики содержащих их предикативных конструкций. Предложения, у которых компонент со значением «класс» реализует категориальное имя, передают сложное, чётко не дифференцированное содержание таксономии-репрезентации-глобальной квалификации, а предложения с моносемным (дескриптивным) именем класса, кроме таксономического элемента семантики, содержат информацию о параметризованной квалификации субъекта мысли.

Предложения со значением таксономии-репрезентации-глобальной квалификации допускают в предикатной позиции свободное варьирование следующих грамматических у единиц: связки *быть*, связочной конструкции *один из* и сочетания глагола с общим значением «включаться в класс» с таксономическим оператором, ср.: *Наибольшее количество эпифитов относится к роду орхидей* (Р. Кашапов. Живая оболочка Земли). – *Наибольшее количество эпифитов из рода орхидей.* – *Наибольшее количество эпифитов – орхидеи.*

У предложений со значением таксономии-параметризованной квалификации предикатную позицию могут оформлять: связка *быть*, глаголы с общим значением «включаться в класс» и их сочетания с именем таксономического оператора, ср.: *Большинство автомобилей специального назначения принадлежит к виду грузовиков* (Энциклопедический словарь юного техника). – *Большинство автомобилей специального назначения – грузовики.* – *Большинство автомобилей специального назначения относится к грузовикам.* Свободное взаимозамещение этих единиц может ограничиваться в следующих условиях:

1) Предметные имена содержат дублирующийся элемент. В таком случае ограничение касается использования связки *быть*. А при заполнении предикатной позиции глаголом или глагольным сочетанием с таксономическим оператором в сложном номинативном знаке, которым обозначается компонент со значением «класс», опускается повторяющаяся лексема: *Обонятельные ощущения относятся к дистантным* (В. Богословский. Общая психология).

2) За классами в пределах определённой области научных знаний не закреплён таксономический оператор. В таком случае ограничение накладывается на употребление сочетания глагола с именем таксономического оператора. Так, за классом «лекарственные вещества» ни в химии, ни в медицине не закреплён какой-либо оператор. Следовательно, для обозначения отношения включения между понятиями «алкалоиды» и «лекарственные вещества» могут быть использованы только глагол с общим значением «включаться в класс» или связка *быть*: *Многие алкалоиды – ценные лекарственные вещества* (Энциклопедический словарь юного химика). – *Многие алкалоиды **относятся** к лекарственным веществам.*

Различия в характере знакового значения имён, реализующих компонент со значением «класс», обуславливают неодинаковые потенции содержащих их предложений относительно способа языкового представления семантики «основание включения». В предложениях, позицию имени класса которых заполняют полисемные (категориальные) имена, компонент со значением «основание включения» остаётся материально не выраженным, а предикативные конструкции с моносемным (дескриптивным) именем класса допускают вербальную экспликацию этого компонента: *Слова типа **беж по своим семантическим и синтаксическим свойствам относятся к группе «признак»*** (Н. Шанский. Современный русский язык).

Предложения с категориальными именами класса противопоставляются предикативным единицам с дескриптивными именами и по характеру тех предметных областей, к которым они могут быть применены: если предложения с дескриптивным именем класса возможны при описании отношений включения, которые устанавливаются между понятиями любых предметных областей, то предложения с категориальным именем применимы только к тем сферам, политемические классы-понятия которых организованы в многоступенчатую иерархию обобщений.

Отличительной особенностью ТП рассматриваемого подразряда является способность имени классифицируемой реалии распространяться за счёт

экземплификатива – неконститутивного компонента, посредством которого слушающий получает информацию об элементах или подклассах, образующих объект классифицирования: *Плодовые косточковые культуры: вишня, черешня, слива, абрикос, персик – из семейства розоцветных* (Энциклопедический словарь юного земледельца); *Большинство эфирномасличных культур (кориандр, анис, тмин, фенхель, мята перечная, шалфей мускатный) – травянистые растения* (Энциклопедический словарь юного земледельца). Однако в системе возможных распространителей имени класса ТП анализируемого подразряда не обнаруживают единства. Модификацию дескриптивного имени класса осуществляют: 1) кваликатив оценочно-характеризующего значения: *Тундровые экосистемы – наиболее простые природные комплексы* (Р. Кашапов. Живая оболочка Земли); 2) интенсификатив: *Названия лиц – самая продуктивная группа имён существительных* (Н. Шанский. Современный русский язык). А семантико-структурные осложнения категориального имени класса происходят за счёт введения 1) кваликатива описательно-характеризующего значения: *Луковичные культуры – двулетние или многолетние травянистые растения семейства лилейных* (Энциклопедический словарь юного земледельца) и 2) кваликатива таксономического значения: *Домашний крупный рогатый скот относится к подсемейству быков, семейству полорогих и отряду парнокопытных* (Энциклопедический словарь юного натуралиста).

Выводы. Комплексное исследование одного из разрядов ТП, включающее выявление их пропозитивной организации, отвлечённой структурной схемы, системы её языковых манифестаций и закономерностей речевого поведения углубляет представление о системной организации языковых средств, а также содействует выполнению одной из кардинальных задач синтаксиса — созданию образцов построения предложений-высказываний, несущих заданную информацию. А это, в свою очередь, может найти применение при обучении русскому языку нерусских, а также в практике создания эффективных систем машинного перевода.

Литература

1. Володина Г. И. Предложения со значением наличия // Русский язык за рубежом. 1985. № 6. С.74–77.
2. Леонтьева О. О. Структурно-семантический аспект функционирования предикатив из семантикою включения до класу або виключення з класу об'єктів // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія: Філологія. 2018. № 32. Т. 3. С. 62–64.
3. Федчук Л. И. Семантико-структурная характеристика таксономических предложений современного русского языка: дисс. ... канд. филол наук. Киев, 1990. 183 с.
4. Герасименко Н. А. Предложения с таксономическим значением в русском языке. *Педагогическое образование и наука*. 2012. № 11. С. 27–29.
5. Нестеренко С. И. Синтаксические конструкции со значением исключения и включения в современном английском языке: дисс. ... канд. филол наук. Горький, 1977. 188 с.
6. Соколова Т. Н. Отношение включения в семантике и синтаксисе немецкого языка: дисс. ... канд. филол наук. Белгород, 2000. 141с.
7. Арутюнова Н. Д., Ширяев Е. Н. Русское предложение. Бытийный тип. М.: «Русский язык», 1983. 198 с.
8. Караулов Ю. Н. Общая и русская идеография. М.: Наука, 1976. 354 с.
9. Шайкевич А. Я. Гипотезы о естественных классах и возможность количественной таксономии в лингвистике. *Гипотеза в современной лингвистике*. М.: Наука, 1980. С. 319–358.

References

1. Volodina G. I. Predlozheniya so znacheniem nalichiya. *Russkiy yazyk za rubezhom*. 1985. № 6. S.74–77.
2. Leont'ieva O. O. Strukturno-semantychnyi aspekt funktsionuvannia predykativ iz semantikoju vkluchennia do klasu abo vykliuchennia z klasu ob'iektiv. *Naukovyi visnyk Mizhnarodnoho humanitarnoho universytetu. Serii: Filolohiia*. 2018. № 32. Т. 3. S. 62–64.

3. Fedchuk L. I. Semantiko-strukturnaya kharakteristika taksonomicheskikh predlozheniy sovremennogo russkogo yazyka: diss. ... kand. filol. nauk. Kiev, 1990. 183 s.
4. Gerasimenko N. A. Predlozheniya s taksonomicheskim znacheniyem v russkom yazyke. Pedagogicheskoye obrazovaniye i nauka. 2012. № 11. S. 27–29.
5. Nesterenko S. I. Sintaksicheskiye konstruktсии so znacheniyem isklyucheniya i vklyucheniya v sovremennom angliyskom yazyke: diss. ... kand. filol. nauk. Gor'kiy, 1977. 188 s.
6. Sokolova T. N. Otnoshenie vklyucheniya v semantike i sintaksise nemetskogo yazyka: diss. ... kand. filol. nauk. Belgorod, 2000. 141s.
7. Arutyunova N. D., Shiryayev Ye. N. Russkoe predlozheniye. Bytiynnyy tip. M.: «Russkiy yazyk», 1983. 198 s.
8. Karaulov YU. N. Obshchaya i russkaya ideografiya. M.: Nauka, 1976. 354 s.
9. Shaykevich A. YA. Gipotezy o yestestvennykh klassakh i vozmozhnost' kolichestvennoy taksonomii v lingvistike. Gipoteza v sovremennoy lingvistike. M.: Nauka, 1980. S. 319–358.

Fedchuk L.I.,

Candidate of Philological Sciences, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Philology and Natural Sciences

National Aviation University, fedchuk.lilia@gmail.com

Ukraine, Kiyev

***FUNCTIONING OF TAXONOMIC SENTENCES WITH THE NAMES OF
CLASSES IN EQUIPOLLENT OPPOSITION***

The article is devoted to a complex description of one of the categories of sentences, denoting the logical operation of including a less voluminous class into a more voluminous one. The peculiarity of such predicative units is the equipolent opposition of the class's names. The nature of the information is given by the structures under study, a set of linguistic means of representing their structural components are

described. Particular attention is paid to eliciting the factors influencing the choice of one or another alternative grammatical means of forming the elements of the sentence.

Keywords: taxonomic sentences, structural diagram components, grammatical means of their implementation, types of names, equipollent and privative oppositions of object class names.